

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Postbus 20301
2500 EH 's-GRAVENHAGE



Interprovinciaal Overleg



| | | | |
|-----------------|------------|-----------------|-------------|
| uw brief van | uw kenmerk | ons kenmerk | datum |
| 17 januari 2018 | 2186789 | DROW 08456/2018 | 23 mei 2018 |

onderwerp

Wijziging van de Algemene wet bestuursrecht en enkele andere wetten
in verband met het nieuwe omgevingsrecht en het nieuwe nadeelcompensatierecht

Geachte heer

Het IPO waardeert het dat u de provincies in staat stelt een reactie te geven op de wijziging van de Algemene wet bestuursrecht in verband met het nieuwe omgevingsrecht. Middels deze formele consultatie stelt u ons in staat mee te denken over de inhoud. Wij streven ernaar dat onze reactie bijdraagt aan verbetering van dit conceptwetsvoorstel. In grote lijnen kan het conceptwetsvoorstel op veel waardering en daarmee op instemming rekenen van het IPO. We zijn uiteraard bereid onze reactie mondeling nader toe te lichten.

De wetswijziging beoogt de coördinatieregeling van o.a. de Wro en Tracéwet te laten vervallen en daar één nieuwe coördinatieregeling in de Awb voor in de plaats te stellen (in plaats van de regeling samenhangende besluiten). Dit is een goede ontwikkeling. De kenmerken van de nieuwe coördinatieregeling komen in onze optiek grotendeels overeen met de provinciale coördinatie-regeling uit de Wro en de coördinatieregeling uit de Elektriciteitswet, waar ook coördinatie binnen een bestuursorgaan mogelijk is en het coördinerend bevoegd gezag bepaalt over beslistermijnen van besluiten. De mogelijkheid die wordt gecreëerd van de in de plaats treding door het coördinerend bevoegd gezag bij overschrijding van een beslistermijn is een goede stok achter de deur. Voor alle betrokken partijen, inclusief de rechter is een gebundelde rechtsgang als positief te duiden. De rechter heeft dan de hele zaak goed in beeld met alle daarbij horende betrokken belangen. Ook zijn de provincies tevreden dat tegen het coördinatiebesluit an sich niet kan worden geageerd, want dat voorkomt vertraging. Het coördineren in clusters ("mandjes") tenslotte is voor grote, complexe zaken ook een mooie versnelling zonder dat de besluitvorming te veel onder druk komt te staan.

Inlichtingen bij :
Doorkiesnummer :
Bijlagen : 1

DROW 08456/2018

Wel hebben provincies een vraag over de verdeling van bevoegd gezag. Hoe geschiedt in de praktijk de aanwijzing van het coördinerend bestuursorgaan voor zover dat niet in de Omgevingswet of het Omgevingsbesluit is bepaald. Artikel 3.20, aanhef onder b Awb, zal bepalen dat de coördinatieregeling van toepassing is op "besluiten ten aanzien waarvan dat is bepaald bij besluit van de tot het nemen van die besluiten bevoegde bestuursorganen". In dat coördinatiebesluit wordt ook het coördinerend bestuursorgaan aangewezen (artikel 3.21, eerste lid Awb).

- Nemen alle verschillende bestuursorganen die bevoegd gezag zijn voor de samenhangende besluiten apart van elkaar een besluit dat de coördinatieregeling van toepassing is en op welke besluiten dat betrekking heeft?
- Op welke wijze wordt beslist welk bestuursorgaan het coördinerend orgaan is?
- En wat als een van de bestuursorganen het niet eens is met de aanwijzing van het coördinerend bestuursorgaan?

Voorts wijzen wij er op dat een ontwerp omgevingsvergunning juridisch gezien beoordeeld moet worden op grond van het vigerende bestemmingsplan (straks omgevingsplan). De coördinatie-regeling beoogt echter juist dat de ontwerp omgevingsvergunning past binnen het te coördineren plan of projectbesluit. Eenzelfde probleem is aanwezig bij de besluitvorming over de omgevingsvergunning; het gewijzigde plan of projectbesluit is bij gelijktijdige besluitvorming immers nog niet in werking.

Wij vragen hiervoor nadrukkelijk uw aandacht en verzoeken om dit in de wetstekst te verwerken.

In de bijlage bij deze consultatiereactie vindt u nog enige detailopmerkingen over het concept wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,
INTERPROVINCIAAL OVERLEG

algemeen directeur

DROW 08456/2018

| Awb (wijziging ivm het nieuwe omgevingsrecht en het nieuwe nadeelscompensatierecht) | |
|--|--|
| Artikel | opmerking |
| 3:21 | Algemene opmerking: nergens staat dat bij coördinatie in alle gevallen sprake is van meerdere bestuursorganen terwijl in de woordkeuze van de artikelen hier wel lijkt te van worden uitgegaan. Coördinatie van besluiten van 1 bevoegd gezag is toch ook mogelijk? |
| 3:21 lid 3 | Het naar keuze uitsluiten van bepaalde besluiten lijkt onwenselijk, brengt onzekerheid met zich mee. |
| 3:23, lid 1 | Een termijn van 6 weken om aanvragen in te dienen, en daaraan verbonden dat de ontvangst van de laatste aanvraag geldt als ingangsdatum (3:24 Awb), brengt onzekerheid voor het bevoegd gezag mee. Wat als in week 1, 5 aanvragen worden ingediend en verwacht wordt dat ook nog een 6e wordt ingediend maar dat achteraf binnen die 6 weken niet gebeurt? Dan zijn al 5 weken van de beslistermijn ongebruikt verstreken. |
| 3:23, lid 5 | Dit lid is moeilijk leesbaar en moeilijk te begrijpen zonder de toelichting te kennen. |
| 3:24 | Wij stellen voor om dit artikel anders te verwoorden omdat 'bedoeld in artikel 3:23, eerste lid' dubbel gelezen kan worden; worden de besluiten of de termijn bedoeld? Om onduidelijkheid weg te nemen zou de tekst kunnen zijn: 'vangt de termijn voor het nemen van de in 3:23, eerste lid genoemde besluiten aan met ingang van'. |
| 3:25, lid 1 onder a | De zinssnede 'in ieder geval' doet vermoeden dat met ter inzage legging op het kantoor van het coördinerend bevoegd gezag voldaan is aan de inzage plicht. Waarschijnlijk is dit niet de bedoeling. |
| 3:25, lid 1 onder e | Dit onderdeel heeft geen meerwaarde. Het andere besluit maakt blijkbaar geen onderdeel uit van de coördinatie. |
| 3:25, lid 1 onder h | Het bepalen van een beslistermijn is een opmerkelijke mogelijkheid. Wanneer wordt deze termijn gesteld? De kenbaarheid van de beslistermijn is ook van belang ivm het indienen van een eventuele ingebrekestelling. |
| 3:25, lid 1 onder j | Dit onderdeel is overbodig. Dat wordt al in 6:8 geregeld. |
| 3:25, lid 2 | Waarom zijn a en i niet van toepassing? Waarom geen kennisgeving langs elektronische weg en ter inzage legging op het kantoor van het coördinerend bevoegd gezag? |
| 3:25, lid 2 | Waarom wordt verwezen naar c, d, e en h? Het gaat hier om procedures waarop de uov niet van toepassing is en onderdelen c, d, en e gaan over zienswijzen (die er niet zijn bij de reguliere voorbereidingsprocedure) en onderdeel h gaat over de beslistermijn in de uov. |
| 3:27, lid 1 en 2 onder b | De vormgeving van dit onderdeel is onduidelijk en is voor allerlei uitleg vatbaar. |

Herengracht 23
2511 EG Den Haag

Interprovinciaal Overleg



Bezoek ook
onze website:

www.ipo.nl

DEN HAAG

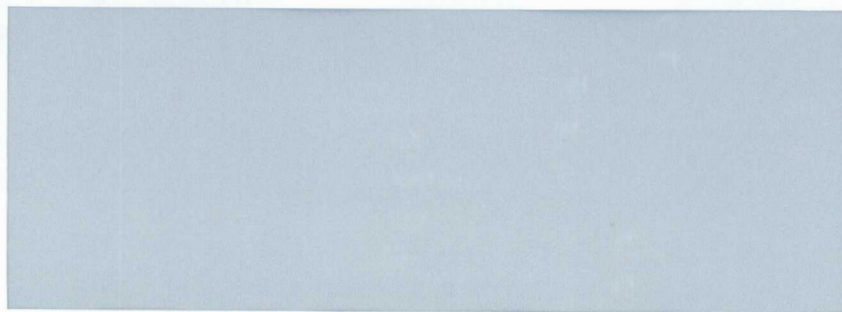
TNT | post

28.05.18

€00154 ct

Herengracht 23
2511 EG

FR 816657
Nederland



Gezien scankamer
V&J

29 MEI 2018

FMHaaglanden

29 MEI 2018

Ontvangen

20180520.024 09:47 0005

0000 05541200#00000000#

