



Onderwerp
Aanvraag uitvoeringstoets
betreffende het wijzigingsbesluit
tot wijziging van het Besluit
politiegegevens

Aan de Minister van Veiligheid en Justitie
Drs. S.A. Blok
Tav Directie Wetgeving en Juridische zaken

VERZONDEN 25 APR. 2017

Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Organisatieonderdeel
Korpsleiding

Excellentie,

Van het door u bij brief van 8 maart jl. ter consultatie aangeboden Ontwerpbesluit tot vaststelling van nadere regels voor het vastleggen en bewaren van kentekengegevens op grond van artikel 126jj van het Wetboek van Strafvordering door de politie (hierna: het Ontwerpbesluit), heb ik met instemming kennis genomen.

Functie
Adviseurs

Voor het feit dat de Politie in ruime mate betrokken heeft mogen zijn bij de onderhandelingen over de totstandkoming van dit Ontwerpbesluit zeg ik u dank.

Telefoon
|

Niettemin nopen de tekst van het Ontwerpbesluit en de daarbij behorende Nota van Toelichting (hierna: de NvT) mij tot het maken van de volgende opmerkingen.

E-mail
postTJZ@knp.politie.nl

In artikel 2, tweede lid, onder c wordt gesproken over mobiele camera's, welke – aldus de NvT – onderscheiden kunnen worden in mobiele camera's in voertuigen en mobiele camera's welke tijdelijk op een bepaalde locatie kunnen worden geplaatst (binnen de politie pleegt deze laatste categorie te worden aangeduid als: flexibele camera's).

Ons kenmerk

Gezien het feit dat ten aanzien van de eerstgenoemde categorie niet of zeer zelden zal kunnen worden voldaan aan het vereiste dat zij zich uitsluitend in een gebied verplaatsen dat voldoet aan één van de criteria van artikel 3, tweede lid van het Ontwerpbesluit, is daarmee het gebruik van deze categorie camera's voor de toepassing van art. 126jj feitelijk uitgesloten, hetgeen valt te betreuren.

Uw kenmerk
;

In afschrift aan

Datum
1 april 2017

In artikel 4, eerste lid, van het Ontwerpbesluit is de eis gesteld dat er uitsluitend gebruik wordt gemaakt van camera's die minimaal 90% van de kentekens van passerende voertuigen omzetten in het correcte kenteken.

Bijlage(n)
0

Nog daargelaten dat een dergelijke technische eis meer op zijn plaats zou zijn in de Ministeriële regeling die nu juist betrekking heeft op het onderwerp 'Technische eisen', geeft deze eis mij aanleiding tot ernstige zorgen.

Pagina
1

Zo gesteld is deze eis niet realiseerbaar, aangezien de politie geen invloed heeft op de omstandigheden waaronder een foto wordt gemaakt. Slecht weer, hoge snelheid van het voertuig of een vieze kentekenplaat hebben immers invloed op de leesbaarheid van het kenteken. De politie kan slechts eisen stellen aan camera's bij nieuwe aanbestedingen. Het feit dat in de NvT wordt aangegeven dat het moet gaan om normale weersomstandigheden kan daarmee niet anders uitgelegd worden, dan dat het gaat om een te stellen eis bij de aanbesteding van camera's van 90% goed gelezen kentekens bij normale weersomstandigheden.

Hoewel het er aldus op lijkt dat de NvT de eis van 'minimaal 90%' iets verzacht door aan te geven dat het daarbij moet gaan om normale weersomstandigheden, kan niet onvermeld blijven dat een aanzienlijk deel van het huidige camera-netwerk (nog) niet aan deze eis voldoet. Het overgrote deel van het camera-netwerk stamt uit de tijd dat de onderscheidene politiekorpsen nog zelf hun aanbestedingen deden, waarbij ook

**Onderwerp**

Aanvraag uitvoeringsstoets
betreffende het wijzigingsbesluit
tot wijziging van het Besluit
politiegegevens

Datum

1 april 2017

Pagina

2 van 4

verschillende functionele eisen golden. Tot de vervanging van dat gedeelte dat niet voldoet aan de gestelde eis, zal de politie het moeten doen met het bestaande netwerk. Als dit betekent dat deze camera's uitgesloten worden van inzet, wordt de effectiviteit van deze nieuwe wet op voorhand strekt beperkt. Dit kan verstrekkende gevolgen hebben. Denk daarbij aan een terrorismeverdachte die niet afdoende door camera's kan worden waargenomen indien een gedeelte van de camera's niet geactiveerd mag worden.

Hoewel uiteraard de Politie er alle baat bij heeft dat de camera's de kentekens nauwkeurig lezen en daarnaar ook zal streven, wil ik er nadrukkelijk op wijzen dat omgekeerd niet gesteld kan worden dat een minder nauwkeurige uitlezing een grotere inbreuk op de privacy van onschuldigen zou kunnen maken dan wel onschuldige burgers onterecht zou kunnen betrekken in politieonderzoeken. Immers in artikel 4, tweede lid, van het Ontwerpbesluit is bepaald dat de geautoriseerde opsporingsambtenaar het in het systeem opgeslagen kenteken (te allen tijde) controleert op juistheid door dit te vergelijken met de foto in het systeem, alvorens hij het kenteken verstrekt aan de opsporingsambtenaar die een verzoek als bedoeld in artikel 7 heeft gedaan. Hiermee is reeds een absolute waarborg gecreëerd dat er geen onjuiste kentekens in het onderzoek worden betrokken. De thans gestelde eis vormt daarmee alleen maar een middel dat beperkingen aan de inzet tot gevolg zal hebben, zonder dat daarmee een extra waarborg voor de burger tot stand komt.

Artikel 5, vierde lid van het Ontwerpbesluit spreekt over de eis dat de geautoriseerde opsporingsambtenaar de foto van het voertuig controleert alvorens deze aan de opsporingsambtenaar te verstrekken. Daarbij dient hij onder meer eventuele op de foto herkenbare personen onherkenbaar te maken.

Aangezien het ANPR-systeem tot doel heeft kentekens te herkennen en niet tot doel heeft om beelden van personen te vervaardigen, kan ik mij volledig vinden in de eis – gesteld in artikel 5, tweede en derde lid – dat de camera's zodanig worden gericht en afgesteld dat zoveel mogelijk wordt voorkomen dat personen herkenbaar op de foto staan. Dit is reeds de huidige praktijk en het komt ook zeer zelden voor dat er een herkenbare persoon op de foto van een voertuig staat. Desalniettemin acht ik het aangewezen de mogelijkheid open te houden dat – zo toch een enkele keer een persoon herkenbaar in beeld komt – de geautoriseerde opsporingsambtenaar ontslagen wordt van de verplichting de foto zodanig te bewerken dat de beeltenis van de persoon onherkenbaar wordt als sprake is van een uitzonderlijk geval. Een dergelijk geval zou zich bijvoorbeeld voor kunnen doen indien er een terroristische aanslag is gepleegd en bij toeval is op de foto van het voertuig een persoon enigszins herkenbaar te zien. In dat geval valt niet uit te leggen dat de geautoriseerde opsporingsambtenaar verplicht is de beeltenis van de persoon onherkenbaar te maken. Mijn voorstel is dan ook om een lid aan artikel 5 toe te voegen waarin wordt aangegeven dat bij grote uitzondering, met toestemming van de Officier van Justitie, afgeweken kan worden van het gestelde.

Artikel 7, derde lid (en ook artikel 8, eerste lid, onder h) spreekt over "vergelijking van de gegevens uit het verzoek met de ANPR-gegevens (ofwel de passagegegevens in het bestand), alsook over het "overeenkomen van de gegevens". Hoewel ik begrijp wat er wordt bedoeld, acht ik de gebezigde terminologie niet geheel correct en daarmee onduidelijk.

Immers soms zal het verzoek één of meerdere kentekens kunnen betreffen (waarbij dan inderdaad sprake is van vergelijking) maar vaak zal het ook kunnen gaan om een verzoek waarin wordt gevraagd om een set kentekens die binnen een precies omschreven tijdslot een bepaalde camera zijn gepasseerd (bv. bij een ramkraak die om 03.00 uur plaatsvindt in een dorp, zal gevraagd kunnen worden om alle kentekens die



www.politie.nl

Onderwerp

Aanvraag uitvoeringstoets
betreffende het wijzigingsbesluit
tot wijziging van het Besluit
politiegegevens

Datum

1 april 2017

Pagina

3 van 4

tussen 02.45 en 3.15 het dorp in- of uitreden). In een dergelijk geval is er geen sprake van 'vergelijking van gegevens' of van 'overeenkomen'.

Mijn voorstel zou daarom zijn om in genoemd artikel te spreken over het vaststellen van verbanden tussen gegevens. Waarmee bovendien betere aansluiting gevonden wordt met de Wet politiegegevens die deze terminologie ook gebruikt.

In artikel 8, lid 1a, wordt aangegeven dat de naam en functie van de opsporingsambtenaar die het verzoek, bedoeld in artikel 7, eerste lid, heeft gedaan moeten worden vastgelegd. Ik wil u erop wijzen dat in bijzondere onderzoeken, waarin het van belang is dat de identiteit van de opsporingsambtenaar vertrouwelijk wordt vastgelegd, mogelijk moet zijn een bevraging zodanig uit te voeren dat de opsporingsambtenaar niet bij naam genoemd wordt, maar bijvoorbeeld met een nummer dat slechts door een beperkte groep mensen te herleiden is tot de betreffende ambtenaar. Zo wordt toch voldaan aan de eis van kenbaarheid, maar wordt tevens de betreffende ambtenaar beschermd.

Artikel 9 lid 5 schrijft voor dat de ANPR gegevens vier weken na vastlegging geautomatiseerd moeten worden verwijderd. Om misverstanden te voorkomen is het van belang erop wijzen dat de ANPR passagegegevens inderdaad na vier weken geautomatiseerd worden verwijderd. Echter, de metadata die zijn opgenomen in de logging van het systeem blijven bewaard vanwege de eisen gesteld in artikel 8 en om de audit mogelijk te maken.

In artikel 9, vierde lid, tweede volzin raad ik aan het woord *wordt* te vervangen door *worden*.

In artikel 15 ten slotte, wordt gesproken over een jaarlijkse privacy-audit. Hoewel ik begrip kan opbrengen voor het feit dat bij een gevoelig onderwerp als dit, een jaarlijkse audit wenselijk is gedurende de termijn waarbinnen de evaluatie (binnen drie jaar) van de wet zal plaatsvinden (te meer omdat dit behulpzaam kan zijn bij die evaluatie) wil ik er graag op wijzen dat - indien een voortzetting van de wet na drie jaar realiseerbaar zou zijn - een normale audit-termijn (eens in de vier jaar) in overeenstemming met de Wpg, vanuit het oogpunt van administratieve lastenbesparing zeer wenselijk zou zijn. Hetzelfde geldt voor de aanwijzing van de geautoriseerde opsporingsambtenaar, welke ingevolge dit besluit zou dienen plaats te vinden door de Minister van Veiligheid en Justitie. Dit is niet in overeenstemming met het stelsel van de Wpg waarin het aan de verantwoordelijke (in casu de korpschef van politie) is, om de autorisaties te verlenen. Aanwijzing door u als Minister heeft wellicht meer een symbolische dan een praktische betekenis en creëert mijns inziens ook geen extra waarborg voor de vereiste zorgvuldigheid die hierbij noodzakelijk is.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

drs. E.S.M. Akerboom

korpschef

POLITIE

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Postbus 17107, 2502 CC Den Haag



FMHaaglanden

26 APR. 2017

Ontvangen

013A 70170429.050 14.10.0000