



de Rechtspraak

Raad voor de
rechtspraak

De minister voor Rechtsbescherming
drs. S. Dekker
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Afdeling HRM&OO

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

t (088) 361 00 00
f (088) 361 00 22
www.rechtspraak.nl

datum 26 juni 2018
van
e-mail
ons kenmerk
uw kenmerk 2264508
onderwerp Advies Concept Wetsvoorstel Besluit rechtspositie rechterlijke ambtenaren

Geachte heer Dekker,

Bij brief van 7 mei 2018, kenmerk 2264508, verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de 'Raad') advies uit te brengen over het concept Wetsvoorstel Besluit rechtspositie rechterlijke ambtenaren.

HET CONCEPT WETSVOORSTEL

Het concept Wetsvoorstel behelst een aanpassing van artikel 2f van het Besluit rechtspositie rechterlijke ambtenaren (Brra) als gevolg van de (voorgestelde) wijziging van de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren (Wrra) met het Wetsvoorstel tot wijziging van de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren en enige andere wetten in verband met de uitbreiding van de mogelijkheden om ten aanzien van voor het leven benoemde rechterlijke ambtenaren disciplinaire maatregelen op te leggen en tevens andere maatregelen te treffen. Met die wet wordt de verklaring omtrent het gedrag (VOG) een vereiste voor een eerste benoeming tot rechterlijk ambtenaar. Dit wordt geregeld in het ingevoegde nieuwe artikel 4a Wrra.

Het huidige artikel 2f Brra regelt onder andere dat voorafgaand aan benoeming en bij een opvolgende benoeming een VOG kan worden verlangd. Door de introductie van artikel 4a Wrra wordt een deel van artikel 2f Brra overbodig. Artikel 2f Brra is, zowel op grond van de huidige bepaling als volgens het concept Wetsvoorstel, niet van toepassing op rechterlijke ambtenaren met rechtspraak belast. Dat betekent dat het voorgestelde artikel binnen de Rechtspraak slechts van toepassing is op een zeer beperkte groep rechterlijke ambtenaren (gerechtshouders, raio's en rio's). Bovendien zal voor deze groep in de praktijk het artikel (2f Brra) naar verwachting zelden worden toegepast. Om die reden beperkt de Raad zich in dit advies tot de hoofdlijnen.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.¹

¹ De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de



Raad voor de
rechtspraak

datum 26 juni 2018
kenmerk UIT 11030 HRM&OO/MV
pagina 2 van 3

ADVIES

Artikel 4a Wrra komt te luiden als volgt.

‘Artikel 4a

1. Tot rechterlijk ambtenaar of rechterlijk ambtenaar in opleiding kan slechts worden benoemd degene die in het bezit is van een verklaring omtrent het gedrag, niet ouder dan drie maanden en afgegeven volgens de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op degene die op het moment van zijn benoeming al rechterlijk ambtenaar of rechterlijk ambtenaar in opleiding is.’

In de memorie van toelichting (Kamerstukken, Tweede Kamer, vergaderjaar 2013–2014, 33 861, nr. 3) wordt vermeld:

‘In het tweede lid van het artikel is bepaald dat de voorwaarde van een VOG alleen geldt voor een eerste benoeming. Zo hoeven bijvoorbeeld rechterlijke ambtenaren in opleiding die na hun opleiding direct doorstromen, geen nieuwe VOG te overleggen. Ook voor een benoeming in een andere rang is een recente VOG niet noodzakelijk. Hiermee is aangesloten bij de regels die ook algemeen voor bijvoorbeeld rijksambtenaren gelden.’

Het voorgestelde artikel 2f Brra geeft aan de minister de bevoegdheid een VOG te verlangen bij een opvolgende benoeming. Daarbij wordt niet duidelijk hoe de voorgestelde bepaling zich verhoudt tot artikel 4a Wrra. Bovendien wekt het inhoudelijk gezien verwarring dat in de memorie van toelichting over artikel 4a, tweede lid Wrra wordt gesteld dat rechterlijke ambtenaren na de eerste benoeming geen nieuwe VOG hoeven te overleggen, terwijl het voorgestelde artikel 2f Brra mogelijk maakt dat van hen wel een nieuwe VOG wordt verlangd.

De Raad adviseert hierover helderheid te scheppen in het concept Wetsvoorstel.

CONCLUSIE

De Raad voor de rechtspraak onderkent het belang van het Wetsvoorstel. Het concept Wetsvoorstel stuit in zijn huidige vorm echter op enkele bezwaren. De Raad vraagt u daarom om het Wetsvoorstel op de in dit advies genoemde onderdelen aan te passen.



Raad voor de
rechtspraak

datum 26 juni 2018
kenmerk UIT 11030 HRM&OO/MV
pagina 3 van 3

TOT SLOT

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het Wetsvoorstel, stelt de Raad er prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het Wetsvoorstel bij de Tweede en de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*.

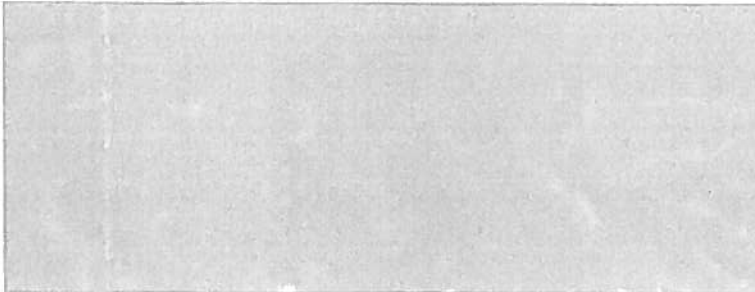
Hoogachtend,


mr. F.C. Bakker
Voorzitter Raad voor de rechtspraak



de Rechtspraak
Bureau Raad voor de Rechtspraak

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Gezien scankamer
V&J

28 JUNI 2018

FMHaaglanden

28 JUNI 2018

Ontvangen

Postbus 90613, 2509 LP Den Haag

20180628-044 10:01:00

RX3CC #6641X0X#00#0000#