



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
t.a.v. [REDACTED]
DGPV
Postbus 30205
2500 GE Den Haag

Contact
Postbus 30155
9700 LG Groningen

Accountmanager
[REDACTED]

Uitvoeringsadviseur
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Onze referentie
[REDACTED]

Bijlagen

3

Uw brief van

16-1-2020

Uw referentie
[REDACTED]

Datum [20-7-2020](#)
Betreft Uitvoeringstoets uitvoeringsbesluit WVO 20XX

Geachte [REDACTED]

In uw brief van 16 januari 2020 hebt u DUO gevraagd om een uitvoeringstoets op het Uitvoeringsbesluit WVO20XX. Zoals afgesproken heeft de reactie op uw verzoek langer geduurd dan de standaardtermijn van 8 weken. Dit is het gevolg van de omvang van het Uitvoeringsbesluit en de hoeveelheid en omvang van andere gelijktijdig lopende uitvoeringstoetsen, die in goed onderling overleg prioriteit hebben gekregen.

Conclusie toets

In bijlage 1 bij deze brief treft u onze opmerkingen en vragen aan. Op dit moment kan nog geen eindoordeel worden gegeven over de (tijdige) uitvoerbaarheid. Dat is mede afhankelijk van uw reactie op de uitvoeringstoets en het verdere tijdspad. Zoals eerder op bestuurlijk niveau OCW-DUO is afgesproken, kan (de implementatie van) Technisch Onderhoud WVO pas plaatsvinden na afronding van (de implementatie van) vereenvoudiging bekostiging vo. Ook de samenloop van het wetsvoorstel bestuurlijke harmonisatie beroepsonderwijs speelt hierbij een relevante rol. Hierover ga ik graag met u in gesprek. DUO stelt voor om op basis van de uitkomsten daarvan ook de ingangsdatum onderwerp van gesprek te laten zijn.

Inhoud Uitvoeringsbesluit

Het Uitvoeringsbesluit WVO20XX bestaat uit het Inrichtingsbesluit WVO, Inrichtingsbesluit WVO BES, Besluit Kerndoelen onderbouw VO, Besluit kerndoelen onderbouw VO BES, Eindexamenbesluit VO, Eindexamenbesluit VO BES, Staatsexamenbesluit VO, Staatsexamenbesluit VO BES, Besluit Samenwerking VO-BVE, Besluit Samenwerking VO-BVE BES, Bekostigingsbesluit VO, Bekostigingsbesluit WVO BES, Besluit Informatievoorziening WVO, Besluit Informatievoorziening WVO BES en Formatiebesluit VO.

In het Uitvoeringsbesluit WVO20XX zijn de volgende aanpassingen gedaan:

- Het conform de WVO 20XX ordenen van de uitvoeringsbepalingen die zijn gebaseerd op de WVO;
- Op het juiste niveau regelen van uitvoeringsregels op basis van de correcte grondslag in de WVO20XX;
- Het schrappen van doublures en kruisverwijzingen tussen de verschillende besluiten;
- Ver Nummering en toelichting op alle artikelen, en

- Samenbrengen van regelgeving voor Europees Nederland en Caribisch Nederland.

Op een later moment zullen een Aanpassings- en Invoeringsbesluit, een wijzigingsregeling, en een besluit tot wijziging van verschillende beleidsregels, in het kader van het Technisch Onderhoud van de WVO nog voor uitvoeringstoets worden aangeboden.

Reactie Inspectie van het Onderwijs en Auditdienst Rijk

In het kader van het geïntegreerde toezicht is de regeling voor toetsing ook uitgezet bij de Inspectie van het Onderwijs en de Auditdienst Rijk. De reacties van deze organisaties treft u aan in respectievelijk de bijlagen 2 en 3.

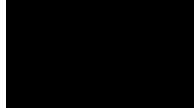
Kostenraming en managementafspraken

Op 16 juli 2018 heb ik u een raming gestuurd (2800 uur met een onzekerheidsmarge van 50%) voor de benodigde incidentele capaciteit voor de implementatie van alle wijzigingen als gevolg van het Technisch Onderhoud van de WVO. De uitvoeringstoets op het Uitvoeringsbesluit WVO20XX geeft op dit moment geen aanleiding deze raming bij te stellen. Ik behoud me echter het recht voor om tot een bijgestelde raming van de kosten te komen indien het (bijgestelde) Uitvoeringsbesluit daartoe aanleiding geeft. Uiteraard kloppen de in mijn brief van juli 2018 genoemde jaartallen niet meer, behoeven die aanpassing. Zoals aangegeven onder het kopje 'Conclusie toets' is overleg hierover, in samenhang met de Managementafspraken voor 2021 e.v., op korte termijn gewenst.

Ik hoop u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd en verzoek u binnen drie weken te reageren op de uitvoeringstoets.

Hoogachtend,

De directeur generaal van de Dienst Uitvoering Onderwijs



Bijlage 1 (tekstuele) opmerkingen/vragen DUO

Hoofdstuk 1

Algemene opmerking: In de beleving van DUO bevat hoofdstuk 1 relatief weinig begripsbepalingen. In het huidige Inrichtings- en Examenbesluit staan er bijvoorbeeld meer. Te denken valt aan het begrip kandidaat, herkansing, leerling, leerweg. Komen deze begrippen niet meer terug in het uitvoeringsbesluit?

- artikel 1.1., Tekstueel. *Algemeen vak*: vak, niet zijnde
- artikel 1.1., *Algemeen vak*: een algemeen vak kan ook een profielvak zijn.
- artikel 1.1., *College*: College voor toetsen en examens als bedoeld in artikel 2, eerste lid, Wet CvTE. Tekstueel: volgens DUO moet Toetsen en Examens met een hoofdletter.
- artikel 1.1., *cspe*: centraal schriftelijk en praktisch examen in een profielvak. Moet 'profielvak' niet zijn 'beroepsgericht profielvak'?
- artikel 1.1., *formatieplaats*: dienstverband met de omvang van een volledige weektaak; Moet 'weektaak' ook niet worden gedefinieerd?
- artikel 1.1., *profielvak*: vak als bedoeld in artikel 2.21, eerste lid, en artikel 2.25; De artikelen 2.24 en 2.25 gaan over vwo, havo en mavo. Bij de overige begripsbepalingen in artikel 1.1. wordt met profielvak juist het beroepsgerichte profielvak aangeduid.

Hoofdstuk 2

- artikel 2.7, sub a, onder 1°, Twee vakken wiskunde in één profiel kan alleen als de tweede wiskunde een extra vak is. Nu wordt gesuggereerd dat je gewoon al enig vak wiskunde A in het vrije deel kan hebben, terwijl je wiskunde B in het profieldeel volgt. Er moet volgens DUO nog een voorbehoud bij, namelijk dat het tweede vak wiskunde een extra vak moet zijn.
- artikel 2.8., het opschrift van dit artikel suggereert dat er vrijstellingen voor profielen mogelijk zijn.
- artikel 2.9., verwijzing naar oud, artikel 26e, lid 1 klopt niet. Lid 1 gaat over lichamelijke opvoeding.
- artikel 2.9., lid 2, in de huidige situatie kunnen niet de talen elementair gekozen worden, die worden zo wel geïnccludeerd. Het mogen juist niet de vakken in c (behalve bsm) en d zijn, maar alleen de vakken in a en b (met uitzondering van een tweede wiskunde vak, want dat mag alleen als extra vak).
- artikel 2.12., onderdeel a, sub 1 en 3: duidelijker is "één" in plaats van "een" en "wiskunde c" werd eerst niet benoemd, moet dat niet worden toegelicht?
- artikel 2.12., onderdeel a, sub 1, op havo bestaat geen wiskunde C. Zie ook eerdere opmerking bij artikel 2.7 voor het vwo. Tweede vak wiskunde in vrije deel mag alleen als extra vak.
- artikel 2.13., In dit artikel kan naar de mening van DUO geregeld worden dat op havo als extra ook een vwo vak gevolgd kan worden dat op havo niet bestaat. Bijvoorbeeld latijn, chinees en wiskunde C. In dat geval zal de term 'overeenkomstig' moeten worden weglaten.
- artikel 2.14., DUO stelt voor de huidige formulering aan te houden zoals opgenomen in artikel 26e lid 6 IB, maar dan als volgt: De leerling van een school voor havo met diploma vmbo die in plaats van de vakken voor het vmbo, of als extra vak examen heeft afgelegd in één of meer vakken voor havo of vwo, is vrijgesteld van het volgen van onderwijs in dit vak. In de zin wordt namelijk alleen gesproken over "een overeenkomstige vak voor havo". Graag hier ook vwo noemen, want dat is juridisch ook mogelijk. Bovendien is juist voor het vmbo in het EB voorzien in de mogelijkheid dat die leerlingen als extra vak ook vakken kunnen volgen die niet voorkomen

in de eigen leerweg. De voorgestelde bepaling doet voorkomen alsof dit alleen overeenkomstige vakken kan betreffen.

- artikel 2.17., onder c: En het beroepsgerichte profielvak kan ook gekozen worden. Echter vakken van het beroepsgerichte programma uit de GL kunnen alleen in aanvulling op de voorgeschreven vakken gekozen worden. Dus als extra.
- artikel 2.42., onder dit artikel staat bij de cursieve tekst, bij de opmerking: "Voor Bes geldt Bevrijdingsdag niet, maar Koningsdag". In lid 1, onderdeel d staat koningsdag al genoemd. Het deel: ', maar Koningsdag' moet dus geschrapt worden. Wellicht kan een andere lokale feestdag worden aangewezen.
- artikel 2.47., in dit artikel wordt verwezen naar artikel 2.30, lid 2, onderdeel c van de wet, in de tekst bij grondslag wordt verwezen naar artikel 2.30, lid 4, onderdeel c van de wet. Het moet inderdaad het tweede lid zijn.
- artikel 2.54., tekstueel: geen hoofdletter bij begin lid 1. In lid 4 staat nog een vraag. De zin tussen haakjes is ons inziens overigens beter. Naar aanleiding van de cursieve tekst onder dit artikel: de grondslag moet zijn 2.94 van de wet in plaats van 2.93.
- artikel 2.67., is het de bedoeling dat dit artikel ook voor de BES geldt? Artikel 2 Besluit Informatievoorziening WVO BES is nimmer in werking getreden; er wordt nu geen uitzondering gemaakt.

Hoofdstuk 3

- artikel 3.1., onder dit artikel in cursieve tekst staat bij huidig artikel dat dit eruit is gehaald want het behoort al tot het examen op grond van de WVO20XX. Nu wordt de hele centrale rekentoets afgeschaft. Deze opmerking is daardoor niet meer relevant.
- artikel 3.7., onder dit artikel staat in cursieve tekst onder huidig artikel onder andere genoemd Examenbesluit artikel 4, vierde en vijfde lid. Vierde lid gaat havo en vwo en niet over vmbo. Vijfde lid klopt wel.
- artikel 3.8., onder dit artikel staat in cursieve tekst verwijzing naar Examenbesluit artikel 13 tweede lid. Dit is ons inziens niet juist, dit lid gaat over de rekentoets. Lid 3 wordt bedoeld.
- artikel 3.14., verwijzing naar artikel 35a Examenbesluit is onjuist, dit artikel is sinds 1 januari 2000 vervallen. Het moet artikel 34, lid 4 zijn.
- artikel 3.22., lid 4 van dit artikel staat ook woordelijk gelijk in de laatste volzin van artikel 2.56, lid 6 van de WVO20XX. Is dus overbodig in het Besluit (of in de wet overbodig).
- artikel 3.31., onder dit artikel, in cursieve tekst, wordt bij de grondslagen gemeld dat artikel. 57, tweede lid Examenbesluit niet is opgenomen vanwege de invoering van de WRO (Wet Register Onderwijsdeelnemers). De WRO zegt echter niets over het bewaren van: Een door de directeur en de secretaris van het eindexamen ondertekend exemplaar van de opgave, bedoeld in artikel 56 wordt gedurende ten minste zes maanden na de vaststelling van de uitslag in het archief van de school bewaard.
- artikel 3.52., volgens onze interpretatie van dit artikel, kan een VSO leerling geen vakken doen specifiek voor mavo/TL. Er is namelijk geen artikel die dit toestaat. Echter dit artikel heet : Eindexamen VSO-leerling aan vbo-school in een of meer vakken. Maar kunnen vso leerlingen niet iets op een hoger niveau doen dan vbo?
- Artikel 3.60., in onze beleving zijn ook vavo-deelnemers tegenwoordig studenten (art 3.60, lid 1, onderdeel b).

Hoofdstuk 4

- artikel 4.3., eerste lid: verwijzing lijkt niet juist. Voor de hand ligt de verwijzing naar artikel 2.72, vierde lid

- artikel 4.3., vijfde lid: Kennelijk wordt met deze bepaling beoogd de maximering te regelen voor het geval een kandidaat zich aanmeldt voor het afleggen van meerdere deelstaatexamens. In dat geval verdient het aanbeveling om "deelstaatexamen" te wijzigen in "deelstaatexamens".
- artikel 4.7., toegevoegd bij huidig artikel: ook artikel 17, lid 7 Examenbesluit
- artikel 4.11., cursief deel: schoolexamen vervangen door centraal examen?
- artikel 4.14., tweede lid: het woord "dat" wijzigen in "het"
- artikel 4.15, cursief deel: het gaat hier om de regels over het corrigeren en beoordelen van het centraal examen. Bij de grondslag ligt het voor de hand om te verwijzen naar artikel 2.78, tweede lid, WVO 20xx, in plaats van artikel 2.78, derde lid, onderdeel b, WVO 20xx
- artikel 4.15., de grondslag is niet: artikel 2.78, derde lid, onderdeel **b**, maar dat moet zijn artikel 2.78, derde lid, onderdeel **a**.
- artikel 4.19., de grondslag moet zijn: artikel 2.79, **vierde** lid, onderdeel a. Staat het derde lid genoemd. Het derde lid heeft ook geen onderdelen.
- artikel 4.19, cursief deel: grondslag waarnaar verwezen wordt lijkt onjuist. Voor de hand ligt de verwijzing naar artikel 2.79, vierde lid, onderdeel a, WVO 20xx
- artikel 4.20., zie ook de opmerking bij artikel 4.19
- artikel 4.20., cursief deel: grondslag waarnaar verwezen wordt lijkt onjuist. Voor de hand ligt de verwijzing naar artikel 2.79, vierde, onderdeel b, WVO20xx
- artikel 4.21., cursief deel: grondslag waarnaar verwezen wordt lijkt onjuist. Voor de hand ligt de verwijzing naar artikel 2.79, vierde lid, onderdeel b, WVO 20xx
- artikel 4.22., eerste lid: waarom is herkansen beperkt tot het derde tijdvak? Herkansing is toch ook mogelijk in het tweede tijdvak. Zie artikel 2.78, eerste lid, WVO20xx
- artikel 4.25., cursief deel: (artikel ..) wijzigen in (artikel 4.29)
- artikel 4.29., cursief deel: grondslag waarnaar verwezen wordt lijkt onjuist. Voor de hand ligt een verwijzing naar artikel 2.80, eerste lid, onderdeel a, WVO 20xx
- artikel 4.30., tweede lid, onderdeel a, onder eerste: moet hier niet verwezen worden naar artikel 4.20, tweede lid? Zie artikel 4.30, eerste lid, onderdeel a, onder eerste (vwo)
- artikel 4.32., cursief deel: grondslag waarnaar verwezen wordt lijkt onjuist. Voor de hand ligt een verwijzing naar artikel 2.80, tweede lid, onderdeel b, WVO 20xx
- artikel 4.33, derde lid: het derde lid gaat over het verstrekken van een vervangend document bij wijziging van voornaam of geslachtsnaam. Is het mogelijk om eveneens te regelen dat een vervangend document verstrekt kan worden bij wijziging van geboortedatum of geboorteplaats, een situatie die zich voordoet bij personen geboren in het buitenland?
- artikel 4.34., de verwijzing naar het huidige artikel lijkt niet volledig, ook de leden 2 en 5 moeten genoemd worden bij Staatsexamenbesluit artikel 33 en niet alleen het eerste lid.
- artikel 4.34., cursief deel wijzigen in:
Grondslag: artikel 2.77, tweede lid, WVO 20xx (college-examen) en 2.78, derde lid, onder a, WVO 20xx (centraal examen)
Huidige artikel: artikel 33, eerste, tweede en vijfde lid, SB VO
- artikel 4.35., toevoegen bij het huidige artikel, leden 3, 4 en 5.
- artikel 4.35., cursief deel wijzigen in:
Grondslag: artikel 2.77, tweede lid, WVO 20xx (college-examen) en 2.78, derde lid, onder a, WVO 20xx (centraal examen)
Huidige artikel: artikel 33, derde, vierde en vijfde lid, SB VO

- artikel 4.37., cursief deel: Een deel van het zesde lid is opgenomen in artikel 2.83., WVO 20xx. Aanvullend ook een vraag: de korte termijn van 5 dagen geldt dus alleen als het gaat om een bezwaar tegen een maatregel van het CvTE. Indien sprake is van een bezwaarschrift om een andere reden (niet zijnde een oordeel over het kennen of het kunnen), geldt de korte termijn van 5 dagen niet. Graag een bevestiging dat dit de juiste lezing is.

Hoofdstuk 5

- algemene opmerking: in dit hoofdstuk wordt "AOC / aoc" niet consequent gebruikt
- artikel 5.2., de volgende opmerking staat onder de grondslag:
Het gaat hier om de beroepsgerichte leerweg. Artikel 4.20, eerste lid, onderdeel g, noemt ook andere profielen waarover bij amvb regels gesteld moeten worden, maar die zijn niet ingevuld.
Worden er voor de andere profielen nog grondslagen genoemd?

Hoofdstuk 6

- artikel 6.1., tekstueel: zowel in de tekst als in de tabellen 1 en 2 s.v.p. 'vast' veranderen in 'vaste'.
- artikel 6.1., in tabel 2 staat bij een scholengemeenschap voor vbo-mavo-havo-vwo voor het vaste aantal formatieplaatsen abusievelijk 3,97. Dit moet echter 5,36 zijn.
- artikel 6.2., artikel 2, tweede en derde lid, van het Formatiebesluit worden nu niet benoemd (LWOO en PRO). Deze worden nu gemist in dit artikel. Het betreft de extra vaste voet bij omzetting vanuit het VSO.
- artikel 6.3., bij de omschrijving van schoolsoortgroep 2 staat: 'scholen voor vbo' etc. Vbo moet ons inziens vwo zijn.
- artikel 6.7., tweede lid: duidelijker is "één" in plaats van "een";
- artikel 6.7. geldt voor CN, echter lid 3 toch niet? Want dat ziet op een onderdeel van artikel 6.2 en die geldt niet voor CN. Dit ontbreekt in hoofdstuk 9.
- artikel 6.8. onder lid 1 onderdeel b., er staat: 'een andere leerweg van vbo'. We stellen voor om voor vbo het woord 'het' te plaatsen.
- artikel 6.8. geldt voor CN, echter lid 1 onderdeel b en c is niet van toepassing in CN. Dit ontbreekt in hoofdstuk 9.
- artikel 6.8., tekstueel: eerste lid, onderdeel a: moet zijn "verzuimd" in plaats van "verzuim"
- artikel 6.9., tweede lid: er wordt verwezen naar "2.111" in plaats van (vermoedelijk) "2.110"
- artikel 6.9., geldt ons inziens niet voor CN en zou daarom in hoofdstuk 9 uitgesloten moeten worden. VAVOTG kan in CN niet voorkomen, omdat het VAVO helemaal ontbreekt.
- artikel 6.10., derde lid: de verwijzing naar artikel 6.9. "Telling leerlingen binnen samenwerkingsovereenkomst VO-BVE" ontbreekt;
- artikel 6.12. hoort bij de berekening van de personeelsbekostiging voor EN. Wordt voor CN min of meer in de beschikking geregeld. Voorstel om dit artikel niet van toepassing verklaren via hoofdstuk 9.
- artikel 6.13.: in de kop staat 'Extra bekostiging praktijkonderwijs en leerwegondersteunend onderwijs'. "Extra bekostiging" moet o.i. 'Aanvullende bekostiging' zijn. Graag dezelfde benaming gebruiken in de Nota van toelichting artikel 6.13, lid 1., dit veronderstelt dat de niet-geïndiceerde leerlingen op een elementcode voor lwoo- of pro ook bekostiging krijgt, alleen niet het extraatje. Dat is nu niet hoe de bekostiging plaatsvindt.
- artikel 6.14. regelt huidige bekostiging voor lichte ondersteuning VO? Dit geldt niet voor CN, moet in hoofdstuk 9 worden toegevoegd. Of is dit het

- ‘haakje’ voor de bekostiging EOZ (Expertisecentrum Onderwijs Zorg) voor CN? Dan als zodanig opnemen in hoofdstuk 9.
- artikel 6.15. geldt ook voor CN. Maar dit is toch geregeld in de Regeling voorzieningenplanning BES? Overigens, bevreedt het ons dat voor EN alleen dit stukje bekostiging hier geregeld wordt, want waar is het ‘‘personele deel’’ van de aanvangsbekostiging dan geregeld?
 - artikel 6.16.: in lid 4 s.v.p. ‘een’ wijzigen in ‘één’.
 - artikel 6.18. geldt ook voor CN, maar is voor CN op dit moment nog niet in werking getreden. Wanneer gaat dat concreet (met datum svp) gebeuren?
 - artikel 6.19. geldt ook voor CN.
 - artikel 6.20. is niet van toepassing voor CN, omdat artikel 6.16 niet van toepassing is en daar ziet de vermindering van dit artikel 6.20 op. Daarom graag toevoegen aan hoofdstuk 9.
 - artikel 6.21. geldt voor CN ‘in analogie’? Immers er is geen aparte instelling, maar een school met ‘afdeling MBO’?
 - artikel 6.22. geldt voor CN, maar wordt verder per beschikking nu geregeld.
 - paragraaf **6** moet zijn paragraaf **5**
 - artikel 6.23. geldt ook voor CN. Echter hier moet voor ‘gemeente’ dan ‘openbaar lichaam’ gelezen worden?
 - artikel 6.26: in lid 3 s.v.p. ‘een’ wijzigen in ‘één’.
 - artikel 6.26: een zin onder lid 4 loopt niet lekker. We stellen voor hier van te maken: ‘Bij ministeriële regeling kan een leidraad worden vastgesteld over de inrichting van de jaarrekening. Hiervoor wordt in dat geval een model vastgesteld’.
 - artikel 6.28: is het de bedoeling dat dit artikel ook voor de BES geldt? Artikel 18 Bekostigingsbesluit BES is nimmer in werking getreden; er wordt nu geen uitzondering gemaakt;
 - artikel 6.31: in dit artikel ontbreekt naar onze mening de tekst van het huidige artikel 24 lid 1 van het Bekostigingsbesluit WVO: ‘Indien een school wordt opgeheven anders dan in verband met samenvoeging met een andere school of de aanspraak op bekostiging voor een school verloren gaat, stort het bevoegd gezag het exploitatie-overschot terug in ‘s Rijks kas. Het neemt daarbij het ... lid in acht’.
 - artikel 6.31., lid 3 moet zijn lid 2
 - artikel 6.33 geldt ook voor CN, echter moet voor ‘samenwerkingsverband’ dan niet ‘EOZ (Expertisecentra Onderwijs Zorg)’ gelezen worden?

NB:

artikel 2 van het huidige Bekostigingsbesluit WVO (Opheffing van een school) komt niet meer terug; volgens de Transponeringstabellen is het verplaatst naar de Regeling Voorzieningenplanning, maar hier kunnen we het niet terugvinden. Moet deze aanpassing nog plaatsvinden? En is het (juridisch) de juiste plek om dit op regeling niveau vast te leggen?

De opmerkingen bij hoofdstuk 6 zijn uiteraard alleen van toepassing als de wet- en regelgeving t.b.v. de technische aanpassingen WVO 20XX eerder ingaan dan de wet- en regelgeving t.b.v. de vereenvoudiging bekostiging VO.

Hoofdstuk 7

- artikel 7.2., bij de grondslag moet artikel 7.59, derde lid, onderdeel b, WVO 20XX vervangen worden door artikel 7.59, lid 2. Lid 3 bestaat namelijk niet.

- artikel 7.4. staat niet in de goede volgorde vermeld, namelijk na 7.1 en voor 7.2., in plaats van na 7.3;
- artikel 7.4. "tewerkstelling zonder benoeming" moet toch ook worden toegevoegd?

Hoofdstuk 8

Algemene opmerking: dat de toelating tot het eerste leerjaar van een school niet voorwaardelijk kan geschieden, ziet DUO niet meer terugkomen: noch in WVO 20xx, noch in het uitvoeringsbesluit (voorheen: artikel 3 lid 3 IB). Dit geldt ook voor de bepaling (artikel 3 lid 4 IB) dat in gevallen waarin toepassing van het eerste of tweede lid niet mogelijk is, de inspectie afwijking van het eerste of tweede lid kan toestaan. Uit Artikel 6 (huidige IB) kan worden opgemaakt dat kan worden afgeweken van artikel 8.6 lid 2 WVO 20xx, namelijk dat de beslissing over de toelating tot het eerste leerjaar wordt gebaseerd op het schooladvies en eventuele aanvullende voorwaarden. Verder valt uit artikel 8.3. van het Uitvoeringsbesluit (Toelating eerste leerjaar in specifieke gevallen) niet meer af te leiden dat een school met een bijzondere inrichting een onderzoek kan afnemen, "onverminderd" de algemene toelatingsvoorwaarde dat een bevoegd gezag zijn beslissing over de toelating o.g.v. het (gewijzigde) schooladvies baseert. De titel hieromtrent in artikel 4 van het IB sprak dan ook heel duidelijk over "aanvullende toelatingsvoorwaarden eerste leerjaar". Nu heet het artikel: Toelating eerste leerjaar in specifieke gevallen.

- artikel 8.8., moet hier het praktijkonderwijs niet helemaal worden uitgesloten? Nu staat dit alleen in de toelichting vermeld.

Hoofdstuk 9

- artikel 9.24.: in CN komt de constructie samenwerkingsovereenkomst VO-BVE helemaal niet voor. Het huidige artikel 8, tweede lid, BB WVO BES is niet in werking getreden. Kan dit artikel dan niet vervallen? Of niet van toepassing verklaard worden?
- artikel 9.25.: moet hier artikel 6.14 niet van toepassing verklaard worden?
- artikel 9.26.: moet hier artikel 6.20 niet van toepassing verklaard worden?
- artikel 9.28.: deze bepaling wordt nu niet toegepast. Het huidige artikel 10 BB WVO BES is niet in werking getreden. Deze bekostiging voor zorg wordt per beschikking nu vastgesteld. Kan deze formulering niet beter op de huidige praktijk worden afgestemd?
- artikel 9.29.: ook deze bepaling is per beschikking geregeld en niet bij ministeriële regeling. DUO gaat er vanuit dat een ministeriële regeling er ook niet meer komt. Kan dit artikel dan niet zo geformuleerd worden dat het overeenkomst met de huidige praktijk?
- artikel 9.30.: in plaats van "samenwerkingsverband" kent CN de EOZ's (Expertisecentra Onderwijs Zorg). Moet daarover niet iets worden opgenomen in deze wet?
- artikel 9.31.: hoofdstuk 7 is nu niet van toepassing op CN, maar is dat ook niet op enig moment te verwachten? Dan kan het wel van toepassing verklaard worden en tzt in werking treden?
- artikel 9.33.: waarom lid 5 voor "de duidelijkheid" opnemen? Kan deze situatie zich in CN ooit gaan voordoen?

Hoofdstuk 10

Geen opmerkingen

Hoofdstuk 11

Geen opmerkingen

Bijlage 2

- in de huidige bijlage van het Besluit Informatievoorziening WVO staat ook nog: Dit laat onverlet dat daarnaast in geval van aanvullende bekostiging de daarvoor benodigde gegevens opgevraagd kunnen worden. Is het een bewuste keuze om dat weg te laten?

Nota van toelichting

- artikel 1.1.: na de tweede zin staat een punt teveel;
- artikel 1.1., tweede alinea: "... zijn evenmin niet ..." is dubbelop.
- artikel 2.58.: de verwijzing in de eerste zin klopt niet, moet zijn 9.7. in plaats van 9.8.;
- artikel 2.58. laatste alinea: zodra het Besluit samenwerking VO-BVE (binnenkort) inhoudelijk wijzigt, moet deze tekst worden aangepast;
- artikel 2.59.: de verwijzing in de eerste zin klopt niet, moet zijn 9.7. in plaats van 9.8.;
- artikel 4.2., vierde alinea: er is opgenomen dat 4 beroepsgerichte keuzevakken moeten zijn behaald. Voor de gemengde leerweg is de eis echter 2 beroepsgerichte keuzevakken
- artikel 4.12.: eindexamenkandidaat wijzigen in staatsexamenkandidaat
- artikel 4.13.: het woordje "en" invoegen tussen opgaven en correctievoorschriften
- artikel 4.19., derde alinea: het woordje "van" invoegen tussen opsomming en bewijsstukken. Daarnaast in de laatste zin "het tweede lid van artikel 4.19." wijzigen in "het vierde lid van artikel 4.19."
- artikel 6.2., vierde lid: "... beslissing van de scholengemeenschap..." moet zijn "... de beslissing van het samenwerkingsverband...".
- artikel 6.3.: in de toelichting staat: 'Dit artikel regelt de toekenning van extra voor scholen'. Het woord "formatieplaatsen" ontbreekt hier.
- artikel 6.7.: in de toelichting staat: 'Daarnaast worden hiervoor ook ingeschreven leerlingen meegeteld, maar die in bij ministeriële regeling te bepalen gevallen tijdelijk buiten de school waar ze staan ingeschreven zijn geplaatst'. Deze zin loopt niet goed. We stellen voor hiervan te maken: 'Daarnaast worden hiervoor ook ingeschreven leerlingen meegeteld die, op grond van een ministeriële regeling, tijdelijk zijn geplaatst buiten de school waar ze staan ingeschreven.
- artikel 6.8., eerste lid: "... tweede vmbo-kwalificatie **willen** behalen..." en "Deze specifieke groep leerlingen **telt** ..."
- artikel 6.9., de laatste regel van de toelichting van dit artikel: in CN is dit alles helemaal niet in werking getreden en komt VAVOTG voor 50% bekostigd dus helemaal niet voor. Voorstel om minimaal te vermelden dat dit niet in werking zal treden.
- Bij de toelichting op artikel 6.10, tweede lid, en/of artikel 6.13, eerste lid, graag duidelijker vermelden dat nog wel actie van de school wordt verlangd om een leerling in het leerweg ondersteunend onderwijs mee te tellen "als leerling van de school waaraan onderwijs is verbonden". De gebruikte opleidingscode en het leerjaar moeten overeenstemmen met het daadwerkelijk door de leerling gevolgde onderwijs. Tegenover elke code voor lwoo staat een reguliere variant staat. Als bij de accountantscontrole blijkt dat een leerling is ingeschreven op een code voor lwoo, zonder een indicatie ten behoeve van dat onderwijs, dan kan die leerling (alsnog) op de reguliere code worden geschreven, waardoor bij de herrekening wel de reguliere bekostiging wordt toegekend maar niet de aanvullende bekostiging voor lwoo. Dit gaat dus niet automatisch.
- Voor pro blijkt de situatie wel al goed uit artikel 6.10, derde lid: Als een leerling ingeschreven staat voor praktijkonderwijs en zonder indicatie onderwijs heeft gevolgd aan de praktijkschool, dan hoeft geen reguliere bekostiging te worden toegekend. In dat geval moet "indicatie bekostigbaar" op "nee" worden gezet (bij de accountantscontrole).
- artikel 6.13., tekstueel: "Het derde lid bepaald..." moet zijn bepaalt.

- artikel 6.14., het is nu geen ondersteuningsbedrag voor materiële instandhouding, maar voor exploitatie.
- artikel 6.15.: in de laatste zin ontbreekt het woord 'lid' tussen 'tweede' en 'bepaalt'.
- artikel 6.16., titel., tekstueel: "werkeloos" moet zijn "werkloos"
- artikel 6.16.: hier wordt het percentage van 75% genoemd in het eerste lid (formule onder C). Dit percentage staat echter niet in het uitvoeringsbesluit.
- artikel 6.16, lid 1: "plus de eventuele aanvullende bekostiging voor personeelskosten voor zover deze wordt gebaseerd op de formatieplaatsen." Hiermee wordt toch alleen de eventuele ondersteuningsbekostiging personeel voor lwoo of pro leerlingen bedoeld? Bij voorkeur dan ook zo noemen.
- artikel 6.17., aandachtspunt: terminologie Wet Bestuurlijke harmonisatie beroepsonderwijs (i.w.t. 1-1-2022)
- artikel 6.20., na 'tweede' ontbreekt het woord 'lid' en na 'plaats' moet nog worden toegevoegd 'vindt'.
- artikel 6.21., hier staat: 'Overdracht bekostiging aan een andere school of instelling'. We stellen voor dat te veranderen in 'Overdracht VO-bekostiging aan een andere school of aan een instelling' zodat de toelichting overeenkomt met de kop in het uitvoeringsbesluit.
- artikel 6.22., 'ligt' moet 'lid' zijn.
- artikel 6.26., lid 2., in onze beleving is het niet logisch dat onder dit kopje ook het vierde en vijfde lid worden aangehaald.
- artikel 6.30., de verwijzing naar de onderdelen klopt niet met het artikel zelf.
- artikel 6.31., het woord 'bij' ontbreekt voor 'beëindiging'.
- artikel 6.32., laatste liggend streepje: na de komma moet de inspring stoppen en de rest van de zin moet op een nieuwe regel.
- artikel 6.33., in de kop ontbreekt het woord 'de' voor 'juistheid'.
- artikel 6.33., in de laatste zin ontbreekt het woord 'lid' na 'derde'.
- artikel 9.7., waarom verwijzen naar een Besluit welke niet in werking is getreden, omdat de situatie zich helemaal niet voordoet in CN. Er zijn geen afzonderlijke instellingen voor BVE. Voorstel om dit te laten vervallen.
- artikel 9.8., Tussen het woordje "men" en "geen" toevoegen "nog"?
- artikel 9.11., Graag de afkorting "cspe" voluit schrijven.
- artikel 9.18., het derde lid lijkt nu hetzelfde te regelen als het tweede lid. Tekstuele suggestie:
3. In afwijking van artikel 4.3, derde lid, bedraagt de financiële bijdrage voor toelating tot het afleggen van een deelstaatexamen voor een vak waarin alleen het college-examen of alleen het centraal examen wordt afgelegd USD 17.
- artikel 9.20., de toelichting klopt niet evenals de verwijzing naar artikel 9.13. Artikel 9.13. gaat over ontbreken van speciaal onderwijs op CN en artikel 9.20. gaat over het ontbreken van de mogelijkheid een vervangend document te verstrekken bij wijziging van voornaam of geslachtsnaam.
- artikel 9.24., Als dit blijft staan, zie eerdere opmerking over het Besluit (bij artikel 9.7) , dan is een nadere toelichting gewenst. Welke bepaling geldt voor EN en in hoeverre wijkt CN daar dan van af? Graag concreet aangeven.
- artikel 9.28., Welke bekostiging voor zorg wordt hier nu geregeld? Is het de bekostiging voor de EOZ's (Expertisecentra Onderwijs Zorg) of is het per school de huidige "aanvullende bekostiging zorg (lwoo)"? En aangezien alles "niet in werking is getreden" op dit moment, vraag ik me weer af waarom we het dan wel in de wet opnemen?
- artikel 9.29., Dit is per beschikking geregeld. Dus graag de tekst daarop aanpassen.

- artikel 9.33., In de tekst wordt gesteld dat in artikel 9.28 een onderzoek nader wordt uitgewerkt. Het huidige artikel 9.28 regelt dat niet. Naar welk artikel moet wel verwezen worden?

Bijlage 2: Inspectie van het Onderwijs

Schorsen:

- Artikel 13 Inrichtingsbesluit → artikel 8.14 overgenomen in de nieuwe WVO en niet meer in het Uitvoeringsbesluit (hierna: UB). Artikel 8:14 bevat een vierde lid. Artikel 13 IB had geen vierde lid. Hierin is opgenomen dat: *Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld over het schorsen van leerlingen*. Dit is dan het UB, echter hierin (nog) niets opgenomen over schorsing.

Verwijderen:

- Artikel 14 IB-→ 8.15 lid 1-5 WVO nieuw: geen commentaar. Lid 8 is nieuw: *Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld over het verwijderen van leerlingen*. Dit is dan het UB, echter hierin is (nog) niets opgenomen over verwijdering.

Examen:

- Artikel 5, 43 en 44 EB samengevoegd in artikel 2.61 WVO nieuw. De maatregelen die men kan nemen zijn opgenomen in UB. Wat doen we in de gevallen dat leerling nooit had mogen deelnemen aan het centrale examen, omdat bijvoorbeeld SE niet in orde waren of andere onvoorziene omstandigheden zich aandienen na 1 oktober? Wellicht iets over opnemen in het UB?
- PTA nog steeds op 1 okt (artikel 2.60 lid 3 WVO nieuw). Kan er geen breek-moment komen, bijvoorbeeld bij wijziging wanneer omstandigheden er zich voor lenen en er geen doorgaan van SE danwel CE kan plaatsvinden? Of ruimte creëren met zinsnede *indien er onvoorziene omstandigheden zich aandienen die nadelige invloed zullen hebben op de examinering, kan van 1 okt worden afgeweken, de wijziging hiervan wordt onmiddellijk kenbaar gemaakt aan de inspectie*.
- Onduidelijk wat wordt bedoeld in de laatste zinsnede van artikel 2.54 lid 2 WVO nieuw. Citaat uit de MvT: *De overheid mag geen examenprogramma vaststellen voor vakken die het bevoegd gezag zelf vaststelt en een onderdeel zijn van het eindexamen*. Als de minister het examenprogramma vaststelt. Welke ruimte heeft het bevoegd gezag dan nog om vast te stellen?
- Verwijzing van artikel 22 lid 7 EB naar het UB WVO klopt niet. Er is nu opgenomen dat het 3.68 is maar moet eigenlijk 3.69 zijn.
- Verwijzing van artikel 60 EB hardheidsclausule is niet correct; dient 2.65 WVO nieuw te zijn.
- Omzetten/toelichting van artikel 31 lid 4 EB ontbreekt.
- Omzetten/toelichting van artikel 32 lid 4 EB ontbreekt.
- Waarom wordt bij artikel 2.60 WVO nieuw (oud artikel 31, PTA-artikel) eerst bevoegd gezag gebruikt en daarna rector/directeur? Heeft wisseling van terminologie een reden?

Caribisch Nederland (hierna: CN):

- Onduidelijkheid in art. 11.28: lid 1 over het begrip 'zeer zwakke scholen'. Dit begrip is niet van toepassing omdat scholen in CN niet zeer zwak kunnen zijn. Daarom zijn de artikelen 2.94-2.96 n.v.t. In lid twee wordt echter toch gesproken wat er moet gebeuren als de IvHO het onderwijs als zeer zwak heeft beoordeeld. Dit lijkt ons strijdig met elkaar. Zie in dit verband ook het UB en Nota van toelichting, artikel 9.6.
- Over het begrip 'zeer zwakke scholen' nog het volgende: Op dit moment is het om verschillende redenen niet mogelijk om het oordeel 'zeer zwak onderwijs' uit te spreken, maar de IvHO is van mening

dat die mogelijkheid in de WVO wel zou moeten worden geboden.

Dit kan ten eerste door ook voor CN de onderwijsresultaten te beoordelen n.a.v. een nog te bepalen norm voor CN.

Deze norm mogelijk meenemen in deze tranche van de WVO, anders de volgende tranche. Naar gelang de tijd en mogelijkheden om implementatie mogelijk te maken op CN.

De tweede mogelijkheid: In Europees Nederland (hierna: EN) kan het onderwijs van een school voor VO zeer zwak verklaard worden wanneer er geen onderwijsresultaten berekend kunnen worden. Als er geen oordeel is voor de onderwijsresultaten, maar zowel het onderwijsproces als de kwaliteitszorg als Onvoldoende worden beoordeeld, is het onderwijs zeer zwak in EN. Die mogelijkheid biedt de WEB BES echter niet.

Het is wenselijk voor de taakuitoefening/handhaving van de inspectie dat de nieuwe WVO ruimte zou moeten laten om voor scholen in CN, waarvoor geen oordeel gegeven kan worden voor de onderwijsresultaten, toch het oordeel 'zeer zwak' uit te spreken op dezelfde manier als in EN.

- Wellicht ontbreekt in Hoofdstuk 9 van het UB (9.3) de opmerking over het niet van toepassing zijn van de artikelen 2.34-2.37 van dat UB? Dit i.v.m. het gegeven dat er geen maatschappelijke stage is in CN. Wel zijn er andere artikelen om deze reden niet van toepassing verklaard (2.4).

Financieel gerelateerde opmerkingen:

- Artikel 1 Bekostigingsbesluit: Waarom geen definitie accountant meer?
- Artikel 7 lid 1-3 bekostigingsbesluit:
 - Lid 1: Voor BES is dit een grote wijziging. Waarschijnlijk is het gevolg dat hier ook een controle op de bekostigingsgegevens gaat plaatsvinden. Wat betekent 'nog niet in werking CN'? Het moet duidelijk zijn wanneer deze wijziging in werking treedt voor CN, dit in verband met de tijd nodig is voor het ontvouwen van een plan van aanpak voor de controle op de bekostigingsgegevens
 - Lid 2: Voor BES is dit een grote wijziging. Waarschijnlijk is het gevolg dat hier ook een controle op de bekostigingsgegevens gaat plaatsvinden. Wat betekent 'nog niet in werking CN'? Het moet duidelijk zijn wanneer deze wijziging in werking treedt voor CN, dit in verband met de tijd nodig is voor het ontvouwen van een plan van aanpak voor de controle op de bekostigingsgegevens.
 - Lid 3: Voor BES is dit een grote wijziging. Waarschijnlijk is het gevolg dat hier ook een controle op de bekostigingsgegevens gaat plaatsvinden. Wat betekent 'nog niet in werking CN'? Het moet duidelijk zijn wanneer deze wijziging in werking treedt voor CN, dit in verband met de tijd nodig is voor het ontvouwen van een plan van aanpak voor de controle op de bekostigingsgegevens.
- Artikel 7a:
 - Voor BES is dit een grote wijziging. Waarschijnlijk is het gevolg dat hier ook een controle op de bekostigingsgegevens gaat plaatsvinden. Wat betekent 'nog niet in werking CN'? Het moet duidelijk zijn wanneer deze wijziging in werking treedt voor CN, dit in verband met de tijd nodig is voor het ontvouwen van een plan van aanpak voor de controle op de bekostigingsgegevens
- Artikel 7c BB: Nieuw voor BES, wat zijn de gevolgen hiervan. Het is nu niet te overzien en niet toegelicht in de toelichting. Gaarne hierover iets opnemen in de toelichting. Wat er wordt beoogd met deze wijziging?
- Artikel 8 lid 1 en lid 2 BB: Nieuw voor BES, wat zijn de gevolgen hiervan. Het is nu niet te overzien en niet toegelicht in de toelichting. Gaarne

hierover iets opnemen in de toelichting. Wat er wordt beoogd met deze wijziging?

- 9.28 UB: Nieuw! Toevoeging onduidelijk. Dit zou via het samenwerkingsverband (passend onderwijs) moeten verlopen. Onduidelijk hoe het nu loopt. Hoe loopt deze stroom?
- Artikel 10 BB: Naar ministeriële regeling? Wat is de stand van zaken van deze ministeriële regeling?
- Artikel 14a BB: Nieuw voor BES. Wat betekent 'nog niet in werking CN'? Het moet duidelijk zijn wanneer deze wijziging in werking treedt voor CN; dit in verband met de tijd die nodig is voor het ontvouwen van een plan van aanpak.
- Artikel 18 leden 2-6 BB:
Lid 2: De verklaring van de accountant is bij dit artikel komen te vervallen. Het is wenselijk deze verklaring te behouden hier.
Lid 3: bij de jaarrekening is een bijlage toegevoegd die inzicht geeft in het bestedingspatroon voor de afzonderlijke scholen. Wat is hier de toegevoegde waarde van?
- Artikel 2 Formatiebesluit (hierna: FB): Waarom is bij tabel 2: vbo-mavo-havo-vwo naar 3,97? (dit was 5,36)
- Artikel 54 lid 3 en 4 FB: Praktijkonderwijs is komen te vervallen. Wat is de gedachte hierachter?

Bijlage 3: Auditdienst Rijk

Als we het goed begrijpen gaat het hier om het samenvoegen van allerlei besluiten tot één overall Uitvoeringsbesluit WVO.

Het is echter niet onze taak om te beoordelen of deze samenvoeging juist en volledig heeft plaatsgevonden; onze focus is gericht op de rechtmatigheid. Als het hier puur om een technische actie gaat, de samenvoeging geen effecten heeft op de rechtmatigheid, zien we daarin derhalve geen rol voor ons.