



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
t.a.v. [REDACTED]
DGPV
Postbus 30205
2500 GE Den Haag

Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag
Postbus 30205
2500 GE Den Haag

Doorkiesnummer

Bereikbaar op werkdagen

Van 9:00 - 13:00

Onze referentie

HD.019.023
BSZ/18/12974

Uw brief van

27 november 2018

Uw referentie

1428094

Bijlagen

1

Datum 6 maart 2019
Betreft Uitvoeringstoets wetsvoorstel Aanpassingswet WVO20x

Geachte [REDACTED]

In uw brief van 27 november 2018 (ref. 1428094) hebt u DUO gevraagd het wetsvoorstel Aanpassingswet WVO20xx te toetsen op uitvoeringsconsequenties.

Inhoud wetsvoorstel

De Aanpassingswet WVO20xx is onderdeel van het project technisch onderhoud van de WVO. Het project technisch onderhoud WVO omvat in totaliteit:

- een gewijzigde WVO (WVO20xx)
- een Aanpassingswet WVO20xx
- een Uitvoeringsbesluit WVO20xx
- een Aanpassingsbesluit WVO20xx
- aanpassing van diverse ministeriële regelingen en beleidsregels die een grondslag hebben in de WVO of een Besluit, in verband met verwijzingen.

De Aanpassingswet WVO20xx bestaat uit de onderdelen:

- Het intrekken van formeel nog geldend overgangsrecht voor het VO dat materieel is uitgewerkt (opschoning).
- Invoeringsrecht voor bepalingen die voortkomen uit de huidige WVO en WVO BES, waarvan het vanwege de duidelijkheid wenselijk is expliciet te regelen wat de gevolgen zijn van de intrekking van de huidige WVO en WVO BES.
- Aanpassingen in wetten die nu verwijzen naar de WVO of de WVO BES, gelet op het integreren van de twee wetten en de vernumming van alle artikelen door de nieuwe indeling.

Conclusie toets

Op dit moment kan DUO nog geen uitspraken doen over de uitvoeringsconsequenties op het wetsvoorstel omdat we nog teveel opmerkingen en vragen hebben bij de tekst. Waar in de conceptwet artikelen zijn veranderd kloppen de verwijzingen naar verwijderde artikelen, maar zijn de verwijzingen naar ingevoegde artikelen naar onze mening niet correct. Ook hebben we geconstateerd dat bepalingen inhoudelijk soms niet overeenkomen. In bijlage 1 treft u hiervan voorbeelden aan. Onze overige opmerkingen zijn eveneens opgenomen in bijlage 1.

Tot slot vragen we aandacht voor de uitdagende planning van dit wetstraject in combinatie met de uitdaging die ligt in aanpassingen in de DUO systemen die geen ICT aanpassingen aangaan, maar vooral gaan over inhoudelijke aanpassingen op

verschillende plekken in de hele DUO keten. Daarbij is de procesgang rondom het project WVO20xx complex door onder andere de versnippering, wat extra tijd kost, en het is niet transparant hoe vaak we aanpassingen te zien krijgen. Als de inhoud van de WVO20xx op een later moment nog wijzigt, bijvoorbeeld naar aanleiding van door u ontvangen commentaar, zullen verwijzingen in de Aanpassingswet niet meer kloppen en dient er wellicht weer opnieuw te worden getoetst. Ook heeft het onze voorkeur - om onnodig werk te voorkomen - dat wij de AMVB's pas formeel voorgelegd krijgen voor toetsing als de tekst van de WVO20xx (nagenoeg) definitief is. We gaan hierover graag met u in overleg.

Reactie Inspectie van het Onderwijs en Auditdienst Rijk

De conceptwet is voor toetsing tevens voorgelegd aan de Inspectie van het Onderwijs (IvHO) en de Auditdienst Rijk (ADR). De IvHO heeft geen opmerkingen. De reactie van de ADR treft u aan in bijlage 2.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De directeur generaal van de Dienst Uitvoering Onderwijs



Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag
Postbus 30205
2500 GE Den Haag

Doorkiesnummer

Bereikbaar op werkdagen

Van 9:00 - 13:00

Onze referentie

BSZ/18/12974

Uw brief van

27 november 2018

Uw referentie

1428094

Bijlage 1, commentaar DUO

- Artikel 12.1 t/m 12.6: Niet duidelijk is wat er precies wordt bedoeld met "nog niet definitief is beslist". Wat wordt er met "definitief" bedoeld? Welk recht geldt voor bezwaarschriften ingediend tegen beslissingen op aanvragen die voor de inwerkingtreding van de nieuwe wet zijn genomen, maar (binnen de bezwaartermijn) na inwerkingtreding van de nieuwe wet?
- Artikel 12.7: Wij vragen ons af of het juist is om in de bedoelde situatie te spreken over een aanwijzing "waarover nog niet definitief is beslist". Het gaat er in de bedoelde situatie immers juist om dat de aanwijzing is gegeven; er ligt dus een beslissing/beschikking, maar de termijn waarbinnen het bevoegd gezag aan de aanwijzing moet voldoen is nog niet verstreken. Het lijkt ons juister om dat (in soortgelijke bewoordingen) in het artikel op te nemen. Wel moet dan ook de situatie dat de termijn wel is verstreken - maar de minister nog geen oordeel over de al dan niet genomen maatregelen heeft uitgesproken - worden geregeld.
- Artikel 12.9, eerste lid: Ook hier vragen we ons af wat er precies wordt bedoeld met "definitief". Daarnaast denken wij dat deze bepaling ook moet zien op de "meldingen" als bedoeld in de (huidige) artikelen 73c en 73d WVO, en wellicht ook 73e.
- Artikel 12.21: De relatie (of het onderscheid) met de voorgaande artikelen is naar onze mening niet helder. We denken dat dit komt omdat "betrekking hebben op de periode voorafgaand aan het tijdstip" te weinig onderscheidend is van de overige aanvragen. Daarbij is ons ook niet duidelijk wat wordt bedoeld met "afrekening van bekostiging", een term die ons inziens formeel niet bestaat.
- We hebben geconstateerd dat bepalingen lang niet altijd overeenkomen. Vanwege de tijd was het echter niet mogelijk om dat uitputtend te controleren. Hierbij noemen wij wel enkele voorbeelden:
 - op pagina 35 wordt artikel 22, tweede lid, van de WEC gewijzigd: artikel 6f van de WVO en artikel 2.36 van de WVO 20xx komen inhoudelijk echter niet overeen. Ook komt artikel 2.36 inhoudelijk niet overeen met de wettekst op basis waarvan DUO in 2016 een uitvoeringstoets heeft uitgebracht;
 - artikel 22, vijfde lid, van de WEC: artikel. 5, onderdelen a, b en c van de WVO komen inhoudelijk niet overeen met artikel 2.1, eerste lid, onderdelen a tot en met d. Het gaat om de definitie van schoolsoorten, een voor ons relevante wijziging;
 - artikel 28a van de WEC: artikel 17a, zestiende lid, van de WVO en 2.53, zestiende lid, van de WVO 20XX (samenwerkingsverbanden) komen inhoudelijk niet overeen. Ook hier komt artikel 2.53 niet overeen met de wettekst op basis waarvan DUO een uitvoeringstoets heeft uitgebracht.
- Voor veel verwijzingen in de artikelen - zo niet alle - geldt dat de originele verwijzing naar onze mening de juiste is, en de gewijzigde verwijzing zoals die in de tekst staat, naar onze mening niet klopt (bijv. pagina 35 onder I: 2.73 is juist en niet 2.72).
- Hoofdstuk1, artikel 1, A: dit sluit niet aan bij de versie van de WVO20xx die wij hebben ontvangen (want dat artikel heeft al vier leden)
- Hoofdstuk 1, artikel 1, C, 12.10 lid 2: dit lid is ons inziens niet duidelijk geformuleerd; er moet worden aangegeven welke rechten blijven gelden, welke vervallen met in de toelichting waarom deze rechten vervallen.
- Hoofdstuk 1, artikel 1, C, 12.12 en 12.33: Is de wijziging van de WVO geen goede gelegenheid om ook de bekwaamheidseisen te regelen?
- Hoofdstuk 1, artikel 1, C, 12.38: dit artikel is inhoudelijk veranderd. Wat als een leerling het voortgezet onderwijs verlaat en later terugkomt?
- Hoofdstuk1, artikel 1, C, 12.41: is hier per abuis 1 augustus 2016 in plaats van 31 juli 2016 genoemd? Je krijgt dan toch te maken met een

Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag
Postbus 30205
2500 GE Den Haag

Doorkiesnummer

Bereikbaar op werkdagen

Van 9:00 - 13:00

Onze referentie

BSZ/18/12974

Uw brief van

27 november 2018

Uw referentie

1428094

andere wet die op die datum in werking trad? En klopt 1 augustus 2023 wel? 2018 + 2 jaar + 2 jaar = 2022.

- Hoofdstuk 1, artikel 1, C, 13.1.a: is deze evaluatie nog aan de orde, gezien de samenvoeging van de bekostiging voor personeel en materieel?
- Hoofdstuk 1, artikel 1, C, 13.3.b: de evaluatie zou toch al voor de inwerkingtreding kunnen plaatsvinden? (dan hoeft deze bepaling niet meer).
- Hoofdstuk 2, 'ARTIKEL XI INTREKKING VAN DE WET VAN 27 FEBRUARI 1992 (STB. 1992,112): hierover staat niets in de Memorie van Toelichting en dat zou naar onze mening wel moeten.
- Hoofdstuk 2, 'ARTIKEL XII INTREKKING VAN DE WET VAN 27 MEI 1992 (STB. 1992, 270): ook hierover staat ons inziens ten onrechte niets in de Memorie van Toelichting.
- Hoofdstuk 2, 'ARTIKEL XXI WIJZIGING VAN DE WET VAN 6 DECEMBER 2001 (STB. 2001, 681)', B, bij artikel III staat geen tekst.
- Hoofdstuk 3, artikel LI: wij begrijpen hieruit dat de WVO BES is opgenomen in de WVO 20xx. Bij de uitvoeringstoets 'Vereenvoudiging grondslagen bekostiging vo-scholen' in het najaar van 2018 was dit nog niet het geval. Ook hier geldt daarom dat wij het 'nieuwe Hoofdstuk11' in de WVO 20xx op een later moment nog graag inhoudelijk voor toetsing voorgelegd krijgen.
- Hoofdstuk 3, artikel LX: alleen de geschrapte artikelen maar niet de wijzigingen zijn terug te vinden in de Memorie van Toelichting, terwijl deze soms wel inhoudelijk van belang zijn; daarom graag alsnog toelichten.
- Hoofdstuk 3, artikel LX: artikel 14a, zesde lid: 2.20, tweede lid, zou naar onze mening moeten zijn 2.20, vierde lid.
- Hoofdstuk 3, artikel LX: artikel 14a, zevende lid: het woordje 'en' aan het einde kan toch komen te vervallen?
- Hoofdstuk 3, artikel LX: artikel 14a, achtste lid: niet alleen 'artikel 6g eerste lid' noemen maar ons inziens 'artikel 6g eerste tot en met vierde lid'.
- Hoofdstuk 3, artikel LX: artikel 164a, tweede lid: hoe staat dit in verhouding tot de uitvoeringstoets 'Vereenvoudiging grondslagen bekostiging vo-scholen' in het najaar van 2018 waarbij artikel 85b het nieuwe artikel 84 zou worden?
- Hoe verhoudt dit wetsvoorstel zich tot het wetsvoorstel doorlopende leerroutes vmbo-mbo?
- Waarom is er een apart artikel 12.34?.Het betreffende overgangsrecht is immers vastgelegd in de "Regeling aanvullende bekostiging nevenvestiging, nieuwe scholen en samenvoeging vo". Deze regeling valt onder het huidige artikel 85a WVO dat op zijn beurt gaat vallen onder het nieuwe artikel 12.8 WVO. Is het de bedoeling dat de betreffende regeling wordt ingetrokken?
- Tot slot merken we op dat, gelet op de tijd, een uitputtende controle van alle artikelen niet mogelijk was. We hebben ons beperkt tot de, voor de uitvoering van DUO, meest relevante artikelen.

Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag
Postbus 30205
2500 GE Den Haag

Doorkiesnummer

Bereikbaar op werkdagen

Van 9:00 - 13:00

Onze referentie

BSZ/18/12974

Uw brief van

27 november 2018

Uw referentie

1428094

Bijlage 2, reactie ADR

Wij hebben het wetsvoorstel aanpassingswet WVO 20XX doorgenomen (technische wijzigingen); wij zien hierin geen specifieke rechtmatigheidsaspecten. Deze worden wel verwacht in onder andere het uitvoeringsbesluit WVO 20XX en de aangepaste ministeriële regelingen en beleidsregels. Wij gaan ervan uit dat deze tegen die tijd ook voor uitvoeringstoets zullen worden voorgelegd.

Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag
Postbus 30205
2500 GE Den Haag

Doorkiesnummer

Bereikbaar op werkdagen

Van 9:00 - 13:00

Onze referentie

BSZ/18/12974

Uw brief van

27 november 2018

Uw referentie

1428094