



Vertrouwelijk/Aangetekend

Minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media,

Postbus 16375  
2500 BJ DEN HAAG

Datum  
15 februari 2018

Ons kenmerk  
z2017-08548

Uw correspondentie van  
17 oktober 2017, 17 november 2017

Contactpersoon

Uw kenmerk

## Onderwerp

Wetgevingsadvies - wetsvoorstel actualisering deugdelijkheidseisen funderend onderwijs

Geachte ,

Bij brief van 17 oktober 2017 heeft u op grond van het bepaalde in artikel 51, tweede lid, van de Wet bescherming persoonsgegevens (hierna: Wbp) de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) gevraagd te adviseren over het wetsvoorstel '*Actualisering deugdelijkheidseisen funderend onderwijs*' (hierna: het wetsvoorstel).<sup>1</sup> Hiermee voldoe ik aan uw verzoek.

## Proces

Op 6 november 2017 heeft de AP telefonisch contact gehad met de behandelend ambtenaar binnen het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap van dit wetsvoorstel. In dit telefoongesprek is door de AP aangegeven dat – alvorens een wetgevingsadvies geformuleerd zal worden – het wetsvoorstel nog aangevuld dient te worden met een adequate toets aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).<sup>2</sup>

Op 17 november 2017 heeft de AP een aangepast wetsvoorstel van uw kant ontvangen, waarbij paragraaf 4 van de memorie van toelichting (hierna: MvT) is aangepast aan de AVG. De AP heeft haar wetgevingsadvies gebaseerd op het aangepaste wetsvoorstel van 17 november 2017.

---

<sup>1</sup> Het thans voorliggende wetsvoorstel was ter consultatie opengesteld via internet van 15 juli 2017 tot en met 25 augustus 2017.

<sup>2</sup> Per brief van 10 maart 2017 heeft de AP alle ministeries laten weten dat gelet op de omstandigheid dat de AVG reeds vanaf 25 mei 2018 van kracht is, het onvermijdelijk is dat de AP nieuwe adviesverzoeken van uw Ministerie thans tevens aan de AVG toetst. Omgekeerd betekent dit dat door uw Ministerie vanaf nu voorstellen van wet- en regelgeving die aan de AP ter advisering zullen worden voorgelegd – en die dus betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens - ook dienen te worden getoetst aan de hand van de AVG en in de toelichting hierover een passage op te nemen.



Datum  
15 februari 2018

Ons kenmerk  
z2017-08548

### Inhoud wetsvoorstel<sup>3</sup>

Dit wetsvoorstel omvat een aantal voorstellen met als gemeenschappelijk doel de wetgeving voor met name het funderend onderwijs te actualiseren en te verbeteren. Sommige voorstellen voorzien in technische wijzigingen, andere vullen leemten op in de onderwijswetgeving. De voorstellen hebben met elkaar gemeen dat zij betrekking hebben op de bekostigingsvoorwaarden voor en verplichtingen van scholen en het toezicht daarop door de Inspectie van het Onderwijs (hierna: de inspectie). De belangrijkste wijzigingen betreffen het actualiseren van de deugdelijkheidseisen in het funderend onderwijs, het verminderen van administratieve verplichtingen in het funderend onderwijs (stofkamoperatie) en het invoegen van enkele wettelijke grondslagen op basis waarvan de inspectie haar toezichthoudende taken goed kan blijven uitoefenen. Onder het funderend onderwijs wordt verstaan: het primair onderwijs (po), het (voortgezet) speciaal onderwijs (vso) en het voortgezet onderwijs (vo).

De gebundelde voorstellen worden in deze memorie van toelichting verdeeld in twee groepen. De eerste groep beoogt de onderwijswetgeving (technisch) te verbeteren en te actualiseren; de tweede voorziet in grondslagen voor het toezicht en opvulling van enkele inhoudelijke leemten.<sup>4</sup>

In de begeleidende brief bij het thans voorliggende wetsvoorstel van 17 oktober 2017 geeft u expliciet aan dat het wetsvoorstel op één specifiek onderdeel betrekking heeft op de verwerking van persoonsgegevens. Het betreft het toezicht op de naleving van de Leerplichtwet 1969 (Lpw) door schoolhoofden, dat sedert 2012 op grond van artikel 16a Lpw bij de Inspectie van het Onderwijs is belegd.<sup>5</sup> Het voorstel heeft tot gevolg dat leerplichtambtenaren van een gemeente met wie een samenwerkingsovereenkomst is aangegaan, onder verantwoordelijkheid van deze inspectie, toezichthoudende taken kunnen uitvoeren. Aangezien voor het uitvoeren van deze taken de verwerking van persoonsgegevens noodzakelijk is, is een privacy impact assessment (PIA) uitgevoerd.<sup>6</sup>

In onderdeel B1 van de memorie van toelichting staat het volgende vermeld over de toezicht op de naleving van de Lpw door de schoolhoofden:

*“Tot 2012 was het toezicht op de naleving van de Leerplichtwet 1969 (Lpw) door hoofden van scholen belegd bij de gemeenten. Dit toezicht stuitte in de praktijk op belemmeringen. Veel gemeenten stelden te weinig capaciteit beschikbaar om toe te zien op de naleving van de leerplicht. Het toezicht door gemeenten leidde daardoor nauwelijks tot handhaving. Een andere reden hiervoor was dat leerplichtambtenaren en scholen nauw samenwerkten om jongeren die verzuimden terug naar school te leiden. Dit maakte het voor de leerplichtambtenaren lastig om toezicht op diezelfde scholen te houden. Om deze nadelen te ondervangen, is het toezicht op de naleving van de Lpw door hoofden van scholen in 2012 belegd bij de inspectie.<sup>7</sup> Daarbij is ook de mogelijkheid om het schoolhoofd strafrechtelijk te sanctioneren vervangen door de mogelijkheid om een bestuurlijke boete op te leggen. Een aantal grotere gemeenten (in het bijzonder de G4-gemeenten) wenste ook na de wetswijziging een directe rol te blijven spelen in het toezicht op de naleving van de Lpw door de schoolhoofden. (...) Om die reden heeft de Onderwijsinspectie vanaf 2012 met ongeveer 50 gemeenten*

<sup>3</sup> Zie: MvT van het thans voorliggende wetsvoorstel, p. 18.

<sup>4</sup> Zie: MvT van het thans voorliggende wetsvoorstel, p. 18.

<sup>5</sup> Dit is geregeld in onderdeel B1 van het wetsvoorstel.

<sup>6</sup> De resultaten hiervan zijn verwerkt in paragraaf 4 van de MvT van dit wetsvoorstel.

<sup>7</sup> Kamerstukken II/2009/10, 32 356, nr. 3.



Datum  
15 februari 2018

Ons kenmerk  
z2017-08548

*samenwerkingsovereenkomsten gesloten op basis waarvan deze gemeenten voor de inspectie onderzoeken uitvoerden op scholen naar de naleving van de Lpw. Indien er gebreken in die naleving werden vastgesteld, kregen scholen de mogelijkheid tot herstel. Indien verbetering uitbleef, werd het dossier met bevindingen naar de inspectie gestuurd. De inspectie kon vervolgens handhavend optreden door een bestuurlijke boete op te leggen. Uit de evaluatie van de wetswijziging van 2012, die in 2014 door het Kenniscentrum Beroepsonderwijs Arbeidsmarkt (KBA) werd uitgevoerd, bleek dat de samenwerking tussen de inspectie en de betreffende gemeenten heeft geleid tot een verbeterde naleving van de Lpw door schoolhoofden en aldus ook een positief effect had op het terugdringen van verzuim en vsv.<sup>8</sup> (...) Begin mei 2016 heeft de rechtbank Rotterdam echter vastgesteld dat de samenwerkingsconstructie geen wettelijke basis heeft. De rechtbank herriep twee door de inspectie opgelegde bestuurlijke boetes, omdat de onderzoeken naar de verzuimregistratie niet door de inspectie zelf waren uitgevoerd, maar door leerplichtambtenaren van de gemeente.<sup>9</sup> Volgens de rechtbank hadden de leerplichtambtenaren feitelijk toezicht uitgeoefend op de naleving van de Lpw door de schoolhoofden, terwijl zij daartoe niet bevoegd waren. Voor de samenwerkingsovereenkomsten tussen inspectie en de gemeenten ontbrak een wettelijke grondslag. Gezien de positieve effecten van de samenwerkingsovereenkomsten is het creëren van een wettelijke grondslag hiervoor zeer wenselijk. De succesvol gebleken samenwerking kan zo een vervolg krijgen, zonder dat leerplichtambtenaren hun wettelijke bevoegdheid overtreden. Dit wetsvoorstel voorziet met een wijziging van de Leerplichtwet 1969 dan ook in de benodigde wettelijke grondslag voor genoemde samenwerkingsovereenkomsten (...) Overigens is en blijft de inspectie eindverantwoordelijk voor het toezicht op de naleving van de Lpw. (...)<sup>10</sup>*

## Advies

De AP zal op uw verzoek<sup>11</sup> met name onderdeel B1 van het wetsvoorstel toetsen.

Wetsvoorstellen dienen te voldoen aan artikel 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (Handvest), artikel 16 van Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU), artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) en artikel 10 van de Grondwet.

Artikel 8 van het Handvest bepaalt onder meer dat persoonsgegevens eerlijk en voor bepaalde doeleinden moeten worden verwerkt, en met toestemming van de betrokkene of op basis van een andere gerechtvaardigde grondslag waarin de wet voorziet. Artikel 16 VWEU bepaalt dat eenieder in de Europese Unie recht heeft op bescherming van zijn persoonsgegevens. Op grond van artikel 8 EVRM is geen inmenging van enig openbaar gezag toegestaan in de uitoefening van het recht op respect voor zijn privéleven, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen. Artikel 10, eerste lid, van de Grondwet bepaalt dat een ieder recht heeft op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer, behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen.

<sup>8</sup> T. Eimers, A. Jager en E. Keppels (Toezicht op naleving. Evaluatie wijziging Leerplichtwet 1969), Nijmegen: KBA 2014.

<sup>9</sup> Uitspraak van de rb. Rotterdam van 3 mei 2016, zaaknrs. ROT 15/3877 en 15/3878.

<sup>10</sup> Zie: MvT van het thans voorliggende wetsvoorstel, p. 22-23. Het wetsvoorstel is ook van toepassing voor Caribisch Nederland, waar de leerplichtwet BES (Lpw BES) geldt.

<sup>11</sup> Zie: begeleidende brief bij het thans voorliggende wetsvoorstel d.d. 17 oktober 2017.



Datum  
15 februari 2018

Ons kenmerk  
z2017-08548

Bij de toepassing van de in voornoemde grondrechtbepalingen opgenomen beperkingsclausules spelen het proportionaliteits- en het subsidiariteitsbeginsel een belangrijke rol. Deze beginselen volgen uit het woord 'noodzakelijk' zoals opgenomen in elk van de bovengenoemde grondslagen. Het proportionaliteitsbeginsel houdt in dat de inbreuken op de belangen van de bij de verwerking van persoonsgegevens betrokkene niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot het met de verwerking te dienen doel.<sup>12</sup> Ingevolge het subsidiariteitsbeginsel dient het doel waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt niet op een andere, voor de bij de verwerking van persoonsgegevens betrokkene minder nadelige, wijze te kunnen worden verwerkt.<sup>13</sup>

#### 1. Nadere motivatie noodzaak extra bevoegdheden leerplichtambtenaren

In de MvT van het wetsvoorstel<sup>14</sup> staat vermeld dat:

*"(...) Het voorstel heeft tot doel te regelen dat leerplichtambtenaren van een gemeente waarmee een samenwerkingsovereenkomst is aangegaan, onder verantwoordelijkheid van de inspectie toezichthoudende activiteiten kunnen uitvoeren. De gemeenten die een samenwerkingsovereenkomst sluiten met de inspectie zijn gehouden toezicht te houden volgens een vastgestelde werkwijze die ook de verwerking van persoonsgegevens omvat. Leerplichtambtenaren en inspectiemedewerkers zijn derhalve – als verwerkingsverantwoordelijken in de zin van de Avg – gebonden aan een rechtmatige en behoorlijke omgang met persoonsgegevens. De grondslag voor deze verwerking is artikel 6, eerste lid, onder c van de AVG: de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op een verwerkingsverantwoordelijke rust. Gelet op artikel 6, derde lid, onder b, van de Avg, dient de rechtsgrond voor de in artikel 6, eerste lid, onder c bedoelde verwerkingen te worden vastgesteld bij lidstatelijk recht. Die vaststelling geschiedt door middel van deze wetswijziging met de daarbij behorende toelichting. Het doel van de verwerking van persoonsgegevens door de inspectie of de leerplichtambtenaar is het kunnen uitvoeren van de wettelijke taak om toezicht te houden op de naleving van bepaalde voorschriften in de Lpw door de schoolhoofden."*

In de MvT van het wetsvoorstel<sup>15</sup> staat vermeld dat gezien de positieve effecten van de samenwerkingsovereenkomsten tussen de inspectie en gemeenten het creëren van een wettelijke grondslag zeer wenselijk is, waardoor de succesvol gebleken samenwerking een vervolg kan krijgen. Ook staat in de MvT vermeld dat na de wetswijziging in 2012, waarbij het toezicht op de naleving van de Lpw door schoolhoofden bij de inspectie kwam te liggen, een aantal grotere gemeenten de wens hadden om een directe rol te blijven spelen in het toezicht op de naleving van de Lpw door schoolhoofden.

Advies AP

Op een aantal punten biedt de AVG lidstaten uitdrukkelijk ruimte om - onder bepaalde voorwaarden - op nationaal niveau te voorzien in uitzonderingen op, beperkingen van, dan wel aanvullingen op of nadere invullingen van de in de AVG gestelde regels (zie ook overweging 10 van de AVG). Die ruimte kan bijvoorbeeld worden gevonden in artikel 6 van de AVG. Waar de AVG dergelijke ruimte biedt en de wetgever ervoor kiest om daarvan gebruik te maken, is het van belang dat de wetgever dergelijke keuzes

<sup>12</sup> Kamerstukken II 1997/98, 25 892, nr. 3, p. 8.

<sup>13</sup> Kamerstukken II 1997/98, 25 892, nr. 3, p. 8-9.

<sup>14</sup> Zie: MvT van het thans voorliggende wetsvoorstel, p. 26.

<sup>15</sup> Zie onder meer: MvT van het thans voorliggende wetsvoorstel, p. 22-23.



Datum  
15 februari 2018

Ons kenmerk  
z2017-08548

goed onderbouwt, dat het bereik van de nationale regeling voldoende specifiek is bepaald en dat duidelijk is welke bepaling in de AVG daaraan ten grondslag ligt. Daarbij acht de AP van belang dat wordt gemotiveerd waarom volgens de wetgever wordt voldaan aan de toepasselijke voorwaarden om gebruik te mogen maken van de ruimte die de AVG op dat punt biedt.

De hiervoor aangehaalde 'wenselijkheid' - om gemeentelijke leerplichtambtenaren dergelijke bevoegdheden te geven - beantwoordt niet aan de door de AVG vereiste goede onderbouwing. Tot 2012 was het toezicht op de naleving van de Lpw immers ook belegd bij de gemeenten en vanwege het feit dat deze constructie niet succesvol was gebleken, werd het toezicht ondergebracht bij de inspectie.<sup>16</sup> De AP adviseert derhalve om de noodzaak om een deel van de toezichtstaken van de inspectie (weer) onder te brengen bij de (grote) gemeenten, waardoor de leerplichtambtenaren de bevoegdheid krijgen om meer persoonsgegevens te verwerken, adequater te motiveren/verduidelijken in de MvT van dit wetsvoorstel conform hetgeen is bepaald in artikel 6 lid 3 sub b van de AVG.

Mocht daarentegen - na een adequate aanvulling van het wetsvoorstel - de gemeente wel aangemerkt blijven als verwerkingsverantwoordelijke, dan blijft het volgende vraagstuk open staan: er is in dat geval geen sprake van een verwerking die noodzakelijk is om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de gemeente (waaronder de leerplichtambtenaar valt) rust. De wettelijke verplichting ingevolge artikel 16a van de Lpw is immers toegekend aan de inspectie (en niet aan de leerplichtambtenaar). De AP adviseert - indien van toepassing - om dit vraagstuk nader toe te lichten.

## 2. Verhouding inspectie – gemeentelijke leerplichtambtenaren

In de MvT van het wetsvoorstel<sup>17</sup> staat vermeld dat:

*"Het voorstel heeft tot doel te regelen dat leerplichtambtenaren van een gemeente waarmee een samenwerkingsovereenkomst is aangegaan, onder verantwoordelijkheid van de inspectie toezichthoudende taken kunnen uitvoeren. De gemeenten die een samenwerkingsovereenkomst sluiten met de inspectie zijn gehouden toezicht te houden volgens een vastgestelde werkwijze die ook de verwerking van persoonsgegevens omvat. Leerplichtambtenaren en inspectiemedewerkers zijn derhalve – als verwerkingsverantwoordelijken in de zin van de Avg - gebonden aan een rechtmatige en behoorlijke omgang met persoonsgegevens."*

Daarnaast staat in het tweede lid van artikel 16a Lpw (nieuw) dat de gemeentelijke leerplichtambtenaren bevoegd zijn om werkzaamheden te verrichten ten dienste van de inspectie.

Verder staat in de MvT op diverse plaatsen expliciet vermeld dat de inspectie eindverantwoordelijk is én blijft voor het toezicht op de naleving van de Lpw door het hoofd van de school.<sup>18</sup> In paragraaf 4 van het thans voorliggende wetsvoorstel wordt nogmaals benadrukt dat:

*"Het voorstel heeft tot doel te regelen dat leerplichtambtenaren van een gemeente waarmee een samenwerkingsovereenkomst is aangegaan, onder verantwoordelijkheid van de inspectie toezichthoudende taken kunnen*

<sup>16</sup> Zie: MvT van het thans voorliggende wetsvoorstel, p. 22.

<sup>17</sup> Zie: MvT van het thans voorliggende wetsvoorstel, p. 26.

<sup>18</sup> Zie onder meer: MvT van het thans voorliggende wetsvoorstel, p. 23 én p. 42.



Datum  
15 februari 2018

Ons kenmerk  
z2017-08548

*uitvoeren. De gemeenten die een samenwerkingsovereenkomst sluiten met de inspectie zijn gehouden toezicht te houden volgens vastgestelde werkwijze die ook de verwerking van persoonsgegevens omvat.”*

Advies AP

Het thans voorliggende wetsvoorstel (specifiek: artikel 16a Lpw, nieuw) beoogt middels de constructie van een samenwerkingsovereenkomst tussen de inspectie en het college van burgemeester en wethouders van een gemeente, leerplichtambtenaren toezicht te laten houden op de naleving van de Lpw door de hoofden. Oorspronkelijk waren deze leerplichtambtenaren conform artikel 16 van de Lpw enkel bevoegd om te zorgen voor de naleving van de Lpw anders dan door de hoofden (ofwel: toezicht op de leerplicht van de leerlingen en/of diens ouders/voogden). Conform artikel 16a van de Lpw (oud) was enkel de inspectie bevoegd om toezicht te houden op de naleving van de Lpw door de hoofden.<sup>19</sup>

De ambtenaren van de gemeente (leerplichtambtenaren) zijn werkzaam onder verantwoordelijkheid en instructie van het college van burgemeester en wethouders van een gemeente conform artikel 16 van de Lpw, terwijl zij – *indien dit wetsvoorstel in werking treedt* - tegelijkertijd in de uitoefening van hun bevoegdheden op grond van de samenwerkingsovereenkomst en artikel 16a van de Lpw onder verantwoordelijkheid van de inspectie gaan werken en hun werkwijze dienen te volgen.

*De onderstaande adviespunten hebben betrekking op de constructie die dit wetsvoorstel introduceert, oftewel: artikel 16a van de Lpw (nieuw).*

De AVG bepaalt in artikel 4 onder 7 onder meer dat een verwerkingsverantwoordelijke een natuurlijk persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan, is die/dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt.

Gezien het feit dat de gemeentelijke leerplichtambtenaren ‘onder verantwoordelijkheid van’, ‘ten dienste van de inspectie’ en op basis van de door de inspectie ‘vastgestelde werkwijze’ toezichthoudende taken uitvoeren, lijkt het er op dat de gemeentelijke leerplichtambtenaar als verwerker in de zin van artikelen 4 onder 8 juncto 28 van de AVG ten behoeve van de inspectie, als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4 onder 7 AVG, persoonsgegevens verwerkt. Uit de MvT kan niet worden opgemaakt dat de leerplichtambtenaar (mede) doel en middelen van de gegevensverwerking vaststelt/bepaalt en daarmee als verwerkingsverantwoordelijke bestempeld zou moeten worden. De MvT benadrukt bovendien dat de inspectie eindverantwoordelijk is en blijft. De relatie tussen de inspectie en de leerplichtambtenaren heeft daardoor eerder de contouren van een verwerkingsverantwoordelijke versus een verwerker, dan (mede) verwerkingsverantwoordelijken. De AP adviseert derhalve om het wetsvoorstel hiertoe aan te passen door bijvoorbeeld expliciet in de wet op te nemen wie de verwerkingsverantwoordelijke is.

Ook zal in het wetsvoorstel (beter) gemotiveerd moeten worden hoe voorkomen wordt dat ‘eigen’ taken van de gemeentelijke leerplichtambtenaren op grond van artikel 16 van de Lpw en de taken op grond van

---

<sup>19</sup> Onder "hoofd" verstaat artikel 1 aanhef onder d Lpw: 1. hij die met de leiding van de school is belast; 2. hij die met de leiding van de instelling is belast.



Datum  
15 februari 2018

Ons kenmerk  
z2017-08548

de samenwerkingsovereenkomst conform artikel 16a van de Lpw vermengd gaan worden.<sup>20</sup> In het eerste geval is de gemeente de verwerkingsverantwoordelijke en in het tweede geval lijkt de gemeente verwerker te zijn (en de inspectie verwerkingsverantwoordelijke). Dit onderscheid brengt andere wettelijke vereisten met zich mee en daar dient aandacht aan besteedt te worden in het wetsvoorstel.

### 3. Verwerkersovereenkomst

Bij de artikelsgewijze toelichting van artikel VI Wijziging Leerplichtwet 1969 staat het volgende vermeld: “(...) Ten slotte wordt ten behoeve van de uniformiteit, kwaliteit en overzichtelijkheid van het toezicht in een nieuw derde lid van artikel 16a Lpw geregeld dat bij ministeriële regeling een model voor de samenwerkingsovereenkomst kan worden vastgesteld. Dit zorgt ervoor dat alle samenwerkende gemeenten dezelfde kaders volgen.”<sup>21</sup>

#### Advies AP

In navolging van adviespunt 2 adviseert de AP om de hiervoor genoemde samenwerkingsovereenkomst (zie de hiervoor onderstreepte tekst) – voor zover deze samenwerkingsovereenkomst de in dit wetsvoorstel beoogde gegevensverwerking regelt - AVG-conform op te stellen en daarbij derhalve minimaal de vereisten genoemd in artikel 28 lid 3 van de AVG (verwerkersovereenkomst) op te nemen.

Ook dient deze ministeriële regeling te zijner tijd aan de AP voorgelegd te worden conform artikel 57 lid 1 sub c van de AVG.

### 4. Overige opmerkingen

Tot slot wil de AP u ook nog op het volgende wijzen.

Zoals ook vermeld in de Memorie van Toelichting van het conceptwetsvoorstel is vanaf 25 mei 2018 de AVG van toepassing. Uw voorstel is door de AP reeds aan de AVG getoetst en de toets aan de AVG leidt thans niet tot een ander oordeel dan onder de huidige Wbp. In dat kader acht de AP het echter wel van belang het volgende op te merken. De AVG beoogt in de gehele Europese Unie een uniforme toepassing van de regels inzake bescherming van de grondrechten en de fundamentele vrijheden van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens te bewerkstelligen. Hiertoe is het onder meer noodzakelijk dat de toezichthoudende autoriteiten in de lidstaten van de EU gezamenlijk bijdragen aan de ontwikkeling van een uniforme uitleg van bepalingen van de AVG. Gelet op de omstandigheid dat de AVG pas vanaf 25 mei 2018 van toepassing is, kunnen inzichten met betrekking tot de toepassing van de AVG – door bijvoorbeeld benodigde afstemming met andere toezichthouders – in de toekomst invloed hebben op het oordeel van de AP.

Wij adviseren u voorts om bij het opstellen van nieuwe wet- en regelgeving geen bepalingen op te nemen die een juiste toepassing en verwezenlijking van de werking van de AVG en, voor zover van toepassing, EU-richtlijn 2016/680 in gevaar kunnen brengen.

---

<sup>20</sup> Dit is onder meer van belang in het licht van de transparantie bepalingen uit de AVG. Een betrokkene dient bijvoorbeeld te weten jogens wie hij zijn rechten kan uitoefenen.

<sup>21</sup> Zie: MvT van het thans voorliggende wetsvoorstel, p. 42.



Datum

15 februari 2018

Ons kenmerk

z2017-08548

**Dictum**

De AP adviseert u niet tot indiening van het voorstel over te gaan, dan nadat daarin met het vorenstaande rekening zal zijn gehouden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Autoriteit Persoonsgegevens,

Voorzitter