

## **Uitvoeringstoets DUO wetsvoorstel vereenvoudiging bekostiging VO**

Oktober 2018

### Conclusie

De nieuwe wijze van bekostigen heeft aanpassing van processen en systemen bij DUO tot gevolg. De voorgenomen wijzigingen zijn van toepassing op de bekostiging van het kalenderjaar 2021 en moeten derhalve bij DUO uiterlijk in oktober 2020 zijn verwerkt. Om tijdig te kunnen bekostigen conform het nieuwe model is het van belang dat DUO vanaf 1 januari 2019 een start kan maken met de implementatie. Aanpassing van Besluiten en diverse regelingen - het niveau waarop DUO in moet regelen - zijn op dat moment echter nog niet beschikbaar. De aanpassingen betreffen niet alleen de basisbekostiging maar ook aanvullende bekostigingsonderwerpen die zijn gebaseerd op de personele bekostiging (o.a. functiemix randstad, verrekening uitkeringskosten, bekostiging nieuwe scholen, aanvullende bekostiging bij samenvoeging).

Om schoolbesturen in staat te stellen de effecten van het nieuwe model op te vangen, gaat de invoering van de bekostigingssystematiek gepaard met een tweetal overgangsregelingen. Voor besturen met negatieve herverdeeleffecten van 3 procent of meer geldt een specifieke overgangsregeling van vijfjaar om de teruggang in bekostiging te temporiseren. Deze overgangsregeling is uitvoeringstechnisch zeer complex omdat voor deze besturen zowel de bekostiging volgens de nieuwe systematiek als volgens de oude systematiek moet worden berekend (zowel basis- als aanvullende bekostiging). De compensatie mag niet meer zijn dan tot 100 procent van de bekostiging die besturen zouden hebben gehad volgens de oude bekostigingssystematiek, staat beschreven in de Memorie van Toelichting. Dit betekent dat DUO voor een klein deel van de besturen, na implementatie van de nieuwe bekostigingssystematiek, ook nog het oude bekostigingsmodel gedurende vijfjaar in stand moet houden. Dit kan naar de mening van DUO niet de bedoeling zijn en is in ieder geval onwenselijk. Ten eerste is dat qua uitvoering naast dubbel werk, zeer complex en een maximaal risico op fouten, ten tweede zijn dan veel uren nodig om 5 jaar lang aanpassingen in zowel het oude als het nieuwe bekostigingssysteem door te voeren, onnodig dubbel en risicovol werk. De huidige bekostiging is heel anders opgebouwd dan het nieuwe model, elke (jaarlijkse) wijziging, fusie of splitsing van een school zou dan op een of ander manier vertaald worden van de nieuwe naar de oude bekostiging.

In de voorbereidende besprekingen over het wetsvoorstel is dit uitgangspunt ook niet aan de orde geweest. Evenmin is er toen over gesproken om ook alle aanvullende bekostigingsregelingen deel uit te laten maken van de overgangsregeling(en). Dit aspect vormt eveneens een knelpunt. De bekostiging voor het kalenderjaar 2020 is in oktober 2020 juridisch zelfs voor nog niet alle (aanvullende) bekostigingsonderwerpen vastgesteld, waardoor het meenemen in de overgangsregeling(en) alleen daardoor al niet opportuun is. Ik stel daarom voor om ook dit punt te schrappen uit het wetsvoorstel.

Daarnaast voorziet DUO een cumulatie van overgangsregelingen op het moment dat het beoogde nieuwe bekostigingsmodel voor Iwoo en pro eveneens inwerking treedt voor het bekostigingsjaar 2021. En zal bij het vaststellen van de hoogte van de bekostiging volgens de oude systematiek ook impact te verwachten zijn van dergelijke nieuwe

beleidsontwikkelingen die op of na 1 januari 2021 in werking treden. Bij de uitvoering van de overgangsregelingen kan DUO met de effecten daarvan geen rekening houden.

In de implementatiefase, inclusief de jaren waarin de overgangsregelingen nog van kracht zijn, is vanzelfsprekend sprake van extra werk voor DUO. Ook in de fase daarna is de verwachting dat er geen vermindering zal optreden in de hoeveelheid werkzaamheden voor bekostiging. De reductie van het aantal parameters betekent weliswaar dat er jaarlijks minder prijsgegevens hoeven te worden ingeregeld. De efficiencywinst daarvan is echter gering, door het aantal parameters te verminderen hoeven er jaarlijks minder prijzen te worden ingeregeld, echter door op vestigingsniveau een vaste voet te introduceren (dit kennen we nu niet, wel op schoolniveau, vestigingsniveau is een niveau lager) leidt het nieuwe model in zijn geheel niet tot minderwerk.

Hoewel de vereenvoudiging voor besturen en scholen een vermindering van lasten oplevert, is dat voor de omvang van de bekostigingswerkzaamheden bij DUO niet het geval.

Gelet op bovenstaande en de overige opmerkingen (o.a. bijlage 1) kan ik op dit moment nog geen definitief oordeel geven over de (tijds) uitvoerbaarheid van het wetsvoorstel. Ook heeft DUO op dit moment nog niet de beschikking over concept wijzigingsbesluiten en aangepaste regelingen. Zoals u weet kan en mag DUO pas starten met inregelen als ook die regelgeving volledig voorhanden is, is getoetst en vastgesteld.

#### Bijlage 1 Vragen en opmerkingen DUO

##### Algemeen

Naar de mening van DUO was het uitgangspunt tijdens de voorbereidende besprekingen over het wetsvoorstel dat weliswaar de school de te bekostigen entiteit is en blijft maar dat de berekeningen en de vaststelling van de bekostiging (beschikkingsniveau) plaats zou vinden op bestuursniveau. Dit is echter niet terug te zien in het wetsvoorstel. DUO gaat er dus van uit dat de bekostiging per school wordt vastgesteld, en niet per bestuur. We merken op dat in het wetsvoorstel het uitgangspunt bij de berekeningen van de overgangsregelingen weer wel op bestuursniveau is.

Bij onderdeel E wordt het opschrift van paragraaf 2 gewijzigd in paragraaf 1. Grondslag bekostiging personeel en exploitatie. Komt de "oude" paragraaf 1 hiermee te vervallen?

##### Artikel 79 lid 1 onder b:

In lid 1b, wordt v.w.b. de prijs per leerling slechts globaal onderscheid gemaakt naar schoolsoort, leerweg of profiel (leerjaar hoort hier bij). Uit de memorie van toelichting (MVT) blijkt concreet dat het gaat om het onderscheid tussen enerzijds alle leerlingen in de onderbouw en alle leerlingen in de bovenbouw van het vwo, havo, mavo en gemengde leerweg in het vmbo en anderzijds alle leerlingen in het pro en de bovenbouw vbo. DUO stelt voor het onderscheid zoals dat in de MVT staat expliciet in artikel 79 op te nemen. Immers, een MVT is bedoeld om de wet toe te lichten waar nodig en niet om nadere (detail)regelgeving uit te werken. (In het oorspronkelijke wetsvoorstel W6638.K-1 was dat onderscheid wél expliciet opgenomen in art 5.5 lid

2).

Artikel 79:

De mavo's die deel uitmaken van een verticale sgs (dus ook de mavo's aan AOC's) krijgen vanuit de WEB een vergoeding voor huisvesting en onderhoud van die huisvesting. Daarom krijgen die mavo's vanuit de huidige WVO geen vergoeding voor onderhoud voor huisvesting en ook geen vaste voet voor exploitatie.

Vanuit de vereenvoudigingsgedachte krijgen deze mavo's straks net als alle andere mavo's één bedrag per leerling voor o.a. onderhoud van de huisvesting (art 79, lid 4) en een vaste voet per vestiging. Voorkomen moet worden dat a.g.v. de vereenvoudiging zowel vanuit de WVO als de WEB een vergoeding wordt gegeven voor dezelfde onkostenpost. Daarom stelt DUO voor om tegelijkertijd in de WEB vast te leggen dat deze vergoeding voor de mavo's aan een verticale sgs verdwijnt na Invoering van de nieuwe WVO.

De WEB (artikel 2.6) regelt ook rijksbijdrage ten aanzien van huisvesting voor leerlingen in andere vo-opleidingen (dit kan vbo, havo of vwo zijn) aan een AOC of scholengemeenschap (bijv. een ROC en VO). De UWEB werkt dit verder uit in artikel 2.4.1..

Naar de mening van DUO geldt voor deze groep hetzelfde als voor de mavo's aan ROC's. Voor wat betreft het vbo aan ROC's geldt dat naar onze mening dan ook, behalve voor het vbo groen aan AOC's.

Artikel 80, lid 2:

In dit lid is bepaald dat uitsluitend een school met LWOO aanvullende bekostiging ontvangt in de vorm van een bedrag per leerling met Iwoo- of pro-indicatie.

In de artkelsgewijze toelichting staat dat zowel scholen met LWOO als PRO-scholen deze aanvullende bekostiging moeten ontvangen. DUO stelt daarom voor om in het 2e lid de PRO-scholen toe te voegen. (In het oorspronkelijke bovengenoemde wetsvoorstel waren in art 5.5 lid 3 ook de PRO-scholen expliciet opgenomen.)

Artikel 80, lid 4:

Hier staat: "de vastgestelde bedragen gelden voor het kalenderjaar na het tijdstip van vaststelling." Dit lijkt te suggereren dat wanneer bijvoorbeeld een prijs op 15 september wordt vastgesteld, er door DUO een knip in de bekostiging moet worden gemaakt tussen bekostiging vóór en na 15 september. Dit lijkt niet de bedoeling. We stellen voor het woord 'na' te vervangen door 'Volgend op'.

Artikel 81:

Moet de zin niet zijn " gaat Onze Minister, volgens daarover bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te stellen regels, uit van het aantal leerlingen op een school en het aantal vestigingen op 1 oktober van het jaar, voorafgaand aan het jaar waarop de bekostiging betrekking heeft. "

We merken verder op dat het niet alleen om het aantal leerlingen en

vestigingen op 1 oktober van het jaar voorafgaand aan de bekostiging gaat, maar ook om het soort vestiging. Immers, voor de bepaling van de vaste voet per vestiging blijven tijdelijke vestigingen buiten beschouwing en is er sprake van een vaste voet voor de hoofdvestiging van een school en een vaste voet voor de permanente nevenvestiging(en) van een school. Deze opmerking geldt ook voor artikel 154.

Artikel 83. lid 3:

In het oude artikel 85a (personeel) was sprake van een beslistermijn van 6 maanden. Voor artikel 89 (exploitatie) gold een termijn van 4 maanden. DUO gaat er van uit dat deze termijnen zijn geharmoniseerd naar 4 maanden.

Moet aan lid 3 niet de volgende zin worden toegevoegd; Indien de beschikking niet binnen vier maanden kan worden gegeven, stelt Onze Minister de aanvrager daarvan in kennis en noemt hij daarbij een termijn waarbinnen de beschikking wel tegemoet kan worden gezien. Deze zin staat wel bij artikel 156, lid 3.

Onderdeel R staat dat paragraaf 1a wordt vernummerd tot paragraaf 1. Echter, het lijkt erop dat de "oude" paragraaf 1 is vervallen. Zie ook opmerking bij onderdeel E.

Artikel 96n:

Het huidige artikel 96n van de WVO (Vermindering vergoeding i.v.m. kosten van wachtgelduitkeringen) wijzigt niet met deze wetwijziging. Door het samenvoegen van de bekostiging voor personeel en materieel is voor DUO niet meer duidelijk welk aandeel personeelskosten is. Wat betekent dit voor de uitvoering? Ook bij de uitvoering van de Functiemix Randstadregio's dient gekeken te worden naar het aandeel personeelskosten.

Artikel 118ff:

Het is niet duidelijk welke huidige regelingen voor aanvullende bekostiging allemaal deel uitmaken van de berekeningen op grond van het overgangsrecht. De huidige regeling voor bekostiging van Eerste opvang nieuwkomers (eerstejaars Nieuwkomers vallen volledig buiten de reguliere basisbekostiging) is bijvoorbeeld gebaseerd op artikel 85a en 89 van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO). Maakt deze regeling dan ook onderdeel uit van de berekeningen? Dezelfde vraag geldt bijvoorbeeld voor de regelingen Leerplusarrangement Vo 2009 en de regeling Versterking functiemix vo-leraren in de Randstadregio's die zijn gebaseerd op artikel 85a van de WVO. Tevens is onduidelijk hoe moet worden omgegaan met fusies en splitsingen? Er is immers sprake van een éénmalige bepaling van het herverdeeffect op basis van de telling 1-10-2019. En hoe wordt omgegaan met scholen waarvoor de fusiecompensatieregeling loopt? Hoe moeten deze worden betrokken bij het bepalen van de overgangsregelingen?

We voorzien in ieder geval onoverkomelijke uitvoeringstechnische knelpunten als de uitkomsten van al deze regelingen inderdaad onderdeel zijn van de berekeningen om de overgangsbepalingen correct uit te kunnen voeren en stellen voor dit onderdeel te schrappen uit het wetsvoorstel. Voor de specifieke overgangsregeling geldt dat in het vijfde jaar nog éénmalig de helft tussen het berekende herverdeeffect

en een negatief herverdeeleffect van 3 procent wordt gecompenseerd. Betekent dit dat de compensatie in het laatste jaar niet meer mag zijn dan 50 procent van de oude bekostiging?

Overigens, op het moment dat de Wet ingaat en DUO alle berekeningen voor het kalenderjaar 2021 in productie gereed moet hebben (uiterlijk oktober 2020) hebben alle herrekeningen voor basisbekostiging en aanvullende bekostiging op basis van de definitieve telling 1-10-2019 voor het kalenderjaar 2020 nog niet plaatsgevonden, zodat DUO voor de uitvoering van de overgangsbepalingen nog niet over de juiste gegevens beschikt. Dat betekent dat de uitvoeringsbepalingen in dat stadium alleen kunnen worden berekend op basis van de voorlopige telgegevens 1-10-2019, er later herrekening moet plaatsvinden.

Artikel 152. lid 1a:

De vestigingen op Caribisch Nederland zijn (nog) niet bekend in BRIN (RIO). Op welke wijze kan DUO controleren of de vestiging voldoet aan de gestelde voorwaarden. Hiervoor zal eerst de registratie in BRIN op orde gebracht moeten worden en de toestemming (licentie) voor het gebruik van die vestigingen beschikbaar moeten worden. En hoe moet voor deze scholen worden omgegaan met de leerlingennorm?

Artikel 152, lid 1b:

Hoe maken we voor Caribisch Nederland onderscheid in schoolsoort, leerweg of profiel. Is CXC bijvoorbeeld te onderscheiden met schoolsoort/leerweg/profiel? Hoe moeten mbo-leerlingen worden meegerekend? In de huidige bekostiging is mbo voor exploitatiekosten aangemerkt als vmbo.

Artikel 153. lid 3:

Is het de bedoeling dat bij AMvB ook iets wordt geregeld met betrekking tot Iwoo en pro leerlingen? Ook deze leerlingen volgen onderwijs op Caribisch Nederland. Ook zijn er vso-leerlingen, die meegerekend worden voor de bekostiging. En wat gebeurt er met ISK-leerlingen?

Artikel 207:

Dit artikel is specifiek gericht op Saba Comprehensive School en de Gwendoline van Putten school. Geldt voor deze scholen dat zij een "school" zijn zoals bedoeld in artikel 152, etc? Men is de laatste jaren juist bezig om de inrichting van het onderwijs zo veel mogelijk overeen te laten komen met het regionale onderwijssysteem. Met dit artikel lijkt het erop dat er richting scholengemeenschap (conform Europees Nederland) wordt gegaan

Is er echt geen overgangsrecht voor de scholen op Caribisch Nederland nodig?

Memorie van Toelichting

2.4. Het vereenvoudigde bekostigingsmodel: eenvoudig en kostenvolgend

In deze paragraaf worden de 4 nieuwe parameters genoemd. Welke parameter is van toepassing voor LWOO-leerlingen? Verder staat er dat

de 4 parameters betrekking hebben op de basisbekostiging. De aanvullende bekostiging wordt buiten deze vereenvoudiging gehouden. Welke bekostigingsonderwerpen vallen onder "basisbekostiging"? Zijn dit Bekostiging Personeel (BPVO/BPLNV), Bekostiging exploitatie (BEVO/BELNV) en lesmateriaal? Moet bekostiging van nieuwkomers en bekostiging van nieuwe scholen worden gezien als aanvullende bekostiging?

Graag helderheid wat onder basisbekostiging en aanvullende bekostiging wordt verstaan.

In de 4e alinea staat dat IGVO-bekostiging als aanvullende bekostiging buiten de vereenvoudiging wordt gehouden. IGVO is momenteel onderdeel van de Bekostiging Personeel (BPVO) en zal daarom uit de rekenregel gehaald moeten worden. Dit is ook van belang voor de overgangsregeling.

Bovenaan pagina 18 wordt DUO verkeerd uitgeschreven, er staat Dienst Uitvoerend Onderwijs. Dit moet zijn Dienst Uitvoering Onderwijs. Verder wordt op deze pagina onder andere de getalscriteria genoemd om voor een vaste voet voor een vestiging in aanmerking te komen. We merken op dat volgens de huidige systematiek eerstejaars Nieuwkomers niet zullen meetellen in het aantal leerlingen om aan de minimumnorm te voldoen.

2.7 Implementatie": algemene overoano en aanvullend maatwerk  
In de laatste zin staat: Voor de besturen met scholen die onder de beleidsregel uitzonderingsscholen 2013 vallen zal tot slot gelden dat zij structureel tot een herverdeeffect van 0% worden gecompenseerd. Is het juist dat de uitzonderingsscholen structureel voor 100% worden gecompenseerd?

Voor een aantal andere scholen Is op dit moment ook extra bekostiging geregeld. Aeres VMBO in Almere (27VD) krijgt bijzondere exploitatievergoeding. En Scholengemeenschap Mariëndael (00TQ), Scheepvaart en Transport College(05EA) en Dominicus (14NQ) hebben extra formatieplaatsen toegekend gekregen. Is het juist dat deze extra bekostiging komt te vervallen en via de overgangsregeling wordt afgebouwd?

## 2.8 Toepassing in Caribisch Nederland

De indruk wordt gewekt dat de bekostiging voor Caribisch Nederland complex, ondoorzichtig en onvoorspelbaar is. Dit is ons inziens onjuist. De variabele input voor deze rekenregel is alleen het leerlingaantal, de personeels- en de exploitatiekostentarieven.

In de laatste alinea staat de vormgeving van aanvullende bekostiging door de vereenvoudiging niet wordt aangepast. Hoe wordt bijvoorbeeld omgegaan met de huidige gpl per eiland/school? Die verschillen zowel onderling als ten opzichte van Europees Nederland. Dat verschil zal ons inziens dan terechtkomen in de aanvullende bekostiging. Daarnaast is er een aparte cao op Caribisch Nederland, waardoor de basisbekostiging (nieuw) niet zal aansluiten voor Caribisch Nederland.

## 4. Uitvoering

Op bladzijde 21 staat onder het kopje Uitvoering: "Door het aantal

bekostigingsparameters terug te brengen tot vier beoogt dit wetsvoorstel de uitvoeringslasten voor DUO sterk te reduceren". Dat de uitvoeringslasten bij DUO door het wetsvoorstel daadwerkelijk aanzienlijk worden gereduceerd is naar onze mening niet het geval. Hierover heeft DUO in de uitvoeringstoets op de Wet voortgezet onderwijs 20xx van 8 april 2016 al aangegeven dat dit beeld niet juist is:

In de implementatiefase, inclusief de fase waarin de overgangsregelingen van kracht zijn, zal het duidelijk zijn dat er sprake is van extra werk voor DUO (incidentele uren), maar ook voor de fase daarna verwachten we geen aanzienlijke vermindering van de totale hoeveelheid werkzaamheden voor bekostiging. De reductie van het aantal parameters betekent dat er jaarlijks minder prijsgegevens hoeven te worden ingeregeld. De efficiencywinst daarvan is voor ons echter gering en valt weg tegen het extra werk dat we verwachten door de introductie van de vaste voeten voor vestigingen.

## 6.2 Administratieve lasten

Onduidelijk is wat er met de laatste zin van de 2e alinea wordt bedoeld: "Zo blijft de informatie ook van belang voor het vaststellen van aanvullende bekostiging, zoals middelen voor de opvang van nieuwkomers.

### Artikelsgewijze toelichting

#### Artikel I, onderdeel F:

In de laatste alinea wordt aangegeven dat er nadere regels gesteld worden om te bepalen welke leerlingen meetellen voor de bekostiging. Wordt hier bedoeld dat nieuwkomers niet meetellen voor de basisbekostiging?

#### Artikel 79. lid 2:

In de Memorie van toelichting valt te lezen dat "Wanneer een schoolbestuur meerdere vestigingen op hetzelfde adres heeft geregistreerd, er voor deze vestigingen samen aan één school een vaste voet wordt verstrekt ". Uit de artikelsgewijze toelichting blijkt dat het schoolbestuur in een dergelijke situatie aan moet geven aan welke school de vaste voet wordt verstrekt. Dit is uitvoeringstechnisch lastig en onpraktisch. DUO zou dan een bestand bij moeten gaan houden waarin de vooraf te maken keuzes van besturen worden vastgelegd. Dat druist ook in tegen het principe van vereenvoudiging. Voor de uitvoering heeft het de voorkeur dat DUO bij meerdere vestigingen op hetzelfde adres 1 keer de vaste voet verstrekt. Voor welke vestiging is daarbij niet interessant. Overigens kan het natuurlijk voorkomen dat op hetzelfde adres zowel een hoofdvestiging van een school als een nevenvestiging van een andere school van hetzelfde bevoegd gezag staan geregistreerd. Bij een hoofdvestiging hoort een ander bedrag voor de vaste voet dan voor een nevenvestiging. Dat betekent dat er een keuze moet worden gemaakt en moet worden vastgelegd in W&R welk bedrag wordt toegekend. DUO stelt voor in een dergelijke situatie altijd het hogere bedrag behorende bij een hoofdvestiging toe te kennen.

#### Artikel 81:

Over de tekst bij de artikelen 81 en 154 merken we op dat niet alleen

om het aantal leerlingen en vestigingen op 1 oktober van het jaar voorafgaand aan de bekostiging gaat maar ook om het soort vestiging. Immers, voor de bepaling van de vaste voet per vestiging blijven tijdelijke vestigingen buiten beschouwing en is er sprake van een (hogere) vaste voet voor de hoofdvestiging van een school en een vaste voet voor de permanente nevenvestiging(en) van een school.

Artikel 83:

Tekstueel: In de titel het woord "verstrekken" toevoegen conform de titel in de wijzigingswet. Aanvraag en verstrekken aanvullende bekostiging bij bijzondere omstandigheden.

Artikel II. onderdeel D:

Hier wordt gemeld dat bekostiging aan de eilanden in Caribisch Nederland in andere valuta wordt verstrekt dan in Europees Nederland. Waarom wordt hier niet gewoon USD vermeld? En waar wordt geregeld dat er niet in euro's wordt betaald?

Gesproken wordt over aanvullende bekostiging voor normale omstandigheden die specifiek van toepassing zijn op de BES? In het huidige model zijn alle leerlingen daar aangemerkt worden als "vlwooleerling". Wat gaat hiermee gebeuren in het nieuwe bekostigingsmodel?

Artikel IIr onderdeel J:

Artikel 207 heeft ook betrekking op Gwendoline van Putten school. Deze is vergeten te vermelden in de artikelsgewijze toelichting. Het betreft hier niet alleen de Saba Comprehensive school. Daarnaast vraagt DUO zich af of het reëel is om op een later tijdstip deze scholen toch als "school" of "scholengemeenschap" aan te merken, terwijl deze scholen er nu alles aan doen om te gaan passen in het regionale onderwijsstelsel.

Vervolgens staat er "vanaf 1 januari 2021 kunnen, met uitzondering van de, de scholen in de zin van de Landsverordening worden beschouwd als scholen in de zin van de Wet op het Voortgezet Onderwijs. De bekostiging van deze scholen zal conform de WVO op grond van de WVO BES gebeuren." Valt uit deze passage te concluderen dat de vereenvoudigde bekostiging alleen voor de SGB zal gaan gelden? Als dat het geval is, welke bekostigingsregels gaan dan gelden voor Saba Comprehensive School en de Gwendoline van Putten school?

Artikel II. onderdeel K:

De laatste zin geeft aan dat de "oude" overgangsbepaling niet meer nodig, omdat er nu nieuwe rekenregels zijn. Maar is een "nieuwe" overgangsregeling dan niet nodig om eventueel verschil tussen bekostiging oud en nieuw op te vangen? Of gaan de scholen op Caribisch Nederland er allemaal op vooruit?

Artikel VI:

Tekstueel: de derde zin eindigt twee keer met het woord

is



## Overig

Waar is juridisch geregeld dat het vbo-groen de basisbekostiging conform deze nieuwe rekenregel gaat krijgen of berekend wordt? Vroeger werd de berekening van het bedrag voor vbo-groen gebaseerd op GPL en exploitatiekostentarieven. Die link is er nu niet meer?

Het VBO groen valt binnen de reikwijdte van zowel de WVO als de WEB. Om te voorkomen dat twee bepalingen van toepassing zijn op hetzelfde onderwerp, is in het Besluit vbo-groen in een AOC 2016 geregeld welke bepalingen uit de WVO en WEB van toepassing zijn op een vbo-groen in een AOC. Volgens DUO moet dat besluit ook worden gewijzigd i.v.m. de vernummering van de WVO. Daarnaast zou het mooi zijn om vbo-groen in een AOC niet langer apart te bekostigen, maar onder te brengen in de WVO.

Graag aandacht voor de verticale scholengemeenschappen. Deze worden voor het gedeelte exploitatiekosten VO bekostigd op basis van de WEB. Dit is geregeld in het Bekostigingsbesluit WVO.

### Artikel 25 (exploitatiekosten)

"Indien een of meer scholen voor voortgezet onderwijs deel uitmaken van een scholengemeenschap als bedoeld in artikel 2.6 van de Wet educatie en beroepsonderwijs, geldt wat de grondslag en de wijze van bekostiging van de exploitatiekosten betreft dat in afwijking van artikel 86, derde lid, van de wet niet worden verstrekt de bedragen, bedoeld onder a en b van dat lid."

Met deze wetwijziging vervalt artikel 86 WVO. In de (nieuwe) WVO worden exploitatiekosten berekend op grond van artikel 79. Als dit niet wordt vernummerd in artikel 25 Bekostigingsbesluit WVO, wordt er voor VO scholen in een verticale scholengemeenschap dubbel bekostigd voor exploitatiekosten.

### Bijlage 2

#### Auditdienst Rijk (ADR)

ADR heeft geen opmerkingen ten aanzien van de handhaafbaarheid van dit wetsvoorstel. ADR heeft zich gefocust op de handhaafbaarheid omtrent de comptabele (financiële) rechtmatigheid en de getrouwheid van de verantwoording.

#### Inspectie van het Onderwijs

##### Artikel 118w:

In dit artikel wordt gesproken over "de regionale verwijzingscommissie". Volgens de Inspectie bestaan de regionale verwijzingscommissies met ingang van 1-1-2016 niet meer en zou hier "regionale samenwerkingsverband passend onderwijs gelezen moeten worden.

Opmerkingen in relatie tot het onderwijsaccountantsprotocol  
Voor de BES gaat er wat veranderen, daar is nu namelijk geen bekostigingsonderzoek door de accountant, omdat de betreffende wetten regelgeving niet in werking is getreden.

In het wetsvoorstel (toelichting blz 21 bovenaan) staat dat alle relevante artikelen ten aanzien van de bekostiging en onderliggende regelgeving nu dus ook in werking zullen treden.

In dat licht vallen de volgende zaken op:

Inhoudelijk is in dit wetsvoorstel niets opgenomen waardoor deze wet- en regelgeving in werking gaat treden.

De betreffende wet- en regelgeving moet evenals het voorliggende wetsvoorstel uiterlijk 1 oktober 2020 in werking gaan treden (dan kan het Onderwijs Accountants Protocol (OAP) 2020 daar op aansluiten, voor zowel BES als NL). Het heeft de voorkeur dat de besluiten daarover eerder genomen worden zodat het OAP (NL en BES) 2020 in het voorjaar van 2020 aangepast kan worden.

Als de onderliggende (BES) wet en regelgeving gaat gelden dan zal er ook een bekostigingsonderzoek komen door de accountant. Dat heeft uiteraard invloed op de hoogte van de administratieve lasten. Dat lijkt niet meegenomen te zijn in dit voorstel (zie opmerking blz 22 onder punt 5 geen veranderingen controles leerlingtelling; dat is dus onjuist voor de BES en opmerking blz 22 onder punt 6 administratieve lasten, hier mist de toename van last m.b.t. de accountantscontrole bij de BES).