

> Retouradres Postbus 30155, 9700 LG Groningen

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap  
t.a.v. mevrouw mr. A. Oppers  
DGPV  
Postbus 30205  
2500 GE Den Haag

**Contact**  
Postbus 30155  
9700 LG Groningen  
  
Accountmanager

Uitvoeringsadviseur

Datum 8-04-2020

Betreft: uitvoeringstoets op AMvB vereenvoudiging bekostiging vo

**Uw brief van**  
7 februari 2020

**Uw kenmerk**  
19153573

**Onze referentie**  
BSZ/2020/1179

**Bijlagen**  
3

Geachte mevrouw Oppers,

In uw brief van 7 februari 2020 hebt u DUO gevraagd om een uitvoeringstoets op de AMvB vereenvoudiging bekostiging vo.

#### **Conclusie toets**

Op dit moment kan nog geen eendoordeel worden gegeven over de uitvoerbaarheid. We hebben nog teveel vragen en opmerkingen bij het conceptbesluit (zie onderstaand en bijlage 1 bij deze brief). We wachten uw reactie en een bijgestelde versie van het Besluit af.

#### **Inhoud besluit**

De aanleiding voor dit besluit is de vereenvoudiging bekostiging vo. Dit besluit regelt de uitwerking van de bekostigingsbepalingen in de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO), de Wet op het voortgezet onderwijs BES (WVO BES) en de Wet educatie en beroepsonderwijs (WEB BES). Het Bekostigingsbesluit WVO en het Formatiebesluit WVO zijn samengevoegd in het Bekostigingsbesluit WVO 2020. De bepalingen over de bekostiging van scholen in Caribisch Nederland, die nu nog apart zijn opgenomen in het Bekostigingsbesluit WVO BES en Uitvoeringsbesluit WEB BES zijn opgenomen in het Bekostigingsbesluit WVO BES.

#### **Reactie Inspectie van het Onderwijs en Auditdienst Rijk**

In het kader van het geïntegreerde toezicht is het Besluit ook voor toetsing uitgezet bij de Auditdienst Rijk en Inspectie van het Onderwijs. De reactie van deze organisaties treft u aan in respectievelijk de bijlagen 2 en 3.

#### **Consequenties voor systemen en processen bij DUO**

De nieuwe wijze van bekostigen heeft aanpassing van processen en systemen bij DUO tot gevolg. De voorgenomen wijzigingen zijn van toepassing op de bekostiging van het kalenderjaar 2021 en moeten derhalve bij DUO uiterlijk 1 oktober 2020 zijn verwerkt. Om tijdig te kunnen bekostigen conform het nieuwe model, is DUO reeds gestart met de voorbereidingen voor implementatie van het nieuwe bekostigingsmodel. Hierbij wordt gewerkt met een baseline, waarin de uitgangspunten van het vernieuwde model zijn vastgelegd. Zolang de wetgeving incl. lagere regelgeving niet in overeenstemming zijn met de uitgangspunten in de baseline, kan DUO niet conform het nieuwe model bekostigen per 1 januari 2021

Op 9 september 2019 heeft DUO op uw verzoek een aanvullende uitvoeringstoets uitgebracht op het wetsvoorstel vereenvoudiging bekostigingsgrondslagen vo. Voor diverse door DUO

benoemde punten in de uitvoeringstoets - punten die intern OCW ter beoordeling aan de directie WJZ zijn voorgelegd - ontbreekt op dit moment nog een terugkoppeling over het wel/niet aanpassen van het wetsvoorstel. Dit heeft de beoordeling van het voorliggende Besluit bemoeilijkt.

We constateren dat het Besluit op een aantal punten afwijkt van de uitgangspunten in de baseline. Wij verzoeken u de bepalingen in de AMvB in overeenstemming te brengen met de wederzijdse afspraken in de baseline. Tevens heeft DUO nog een groot aantal vragen en opmerkingen.

#### **Kostenraming en Managementafspraken**

In de genoemde aanvullende uitvoeringstoets van DUO van 19 september 2019 op het wetsvoorstel vereenvoudiging bekostiging is een raming opgenomen van 13.200 uur. Als de bepalingen in het Besluit volledig in overeenstemming zijn gebracht met de afspraken in de baseline, is er geen wijziging ten opzichte van de eerdere urenraming te verwachten. Zoals eerder aangegeven kan op dit moment echter nog geen eendoordeel worden gegeven (zie Conclusie toets).

Ik hoop u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd en verzoek u binnen drie weken te reageren op de uitvoeringstoets.

Hoogachtend,  
De directeur generaal van de Dienst Uitvoering Onderwijs

Drs. J.H. Schutte

## **Bijlage 1: Opmerkingen DUO ten aanzien van (concept) Bekostigingsbesluit WVO 2020**

### Vooraf:

Op 19 september 2019 heeft DUO een aanvullende uitvoeringstoets uitgebracht op het Wetsvoorstel vereenvoudiging bekostigingsgrondslagen vo. Voor diverse punten ontbreekt nog een terugkoppeling over het wel/niet aanpassen van het wetsvoorstel. Dit heeft de beoordeling van de AMvB bemoeilijkt.

We geven hieronder slechts een paar voorbeelden:

1. Bijlage 2 bij de Awb lijkt niet te worden aangepast. Dit betekent dat er een loze verwijzing (naar artikel 85a WVO) in komt te staan, tegen beschikkingen op basis van artikel 83 geen rechtstreeks beroep bij Raad van State meer van toepassing is (85a en 89) en tegen beslissingen op grond van het nieuwe artikel 89 WVO (bekostiging MI aan samenwerkingsverband) rechtstreeks beroep bij de Raad van State open staat;
2. Een zeer onduidelijke uitwerking van de overgangsbepaling, artikel 118ff (welk soort bepalingen sowieso natuurlijk altijd al voor bezwaar- en beroepsgevoelig zijn), bijvoorbeeld:
  - a. In het eerste lid worden de scholen bedoeld in de beleidsregel uitzonderingsscholen uitgezonderd voor de berekening van het herverdeeleffect. Dat herverdeeleffect moet vervolgens volgens het derde lid leiden tot een vermindering/vermeerdering van de bekostiging voor de scholen onder dat bevoegd gezag. Afgezien van het feit dat je het derde lid zo kan lezen dat de bekostiging voor de afzonderlijke scholen wordt vermeerderd/verminderd met het (percentage van het totale) herverdeeleffect, worden in ieder geval de uitzonderingsscholen hier niet uitgezonderd.
  - b. Door in het eerste lid, onderdeel b, te verwijzen naar de regelingen zoals die golden op de dag direct voorafgaand aan de inwerkingtreding van de nieuwe wet, zou ook met het prijsniveau zoals op die dag geldend gerekend moeten worden.
  - c. Er ontbreekt een duidelijke (tekstuele) samenhang tussen het derde en vierde lid. Hoewel in de baseline een begrijpelijke invulling wordt gegeven, is het niet onmogelijk om het vierde lid geheel los te zien van het derde lid en aldus tot een geheel andere berekening te komen. Bijvoorbeeld omdat in het vierde lid volledig ongeclausuleerd wordt verwezen naar het "werkelijke negatieve herverdeeleffect".
  - d. Afgezien van het feit dat niet geheel duidelijk is wat er nu precies in het vijfde lid staat (bijv. "of bij tussentijdse aanpassingen van die bedragen"), wordt in ieder geval verwezen naar de berekening van de "bekostiging oud en bekostiging nieuw" in het eerste lid en niet naar het berekende herverdeeleffect, zoals in de baseline bedoeld.

### **I. Juridische strijdigheden in relatie tot afspraken in de baseline (versie1.5)**

#### Artikel 2:

In de baseline staat dat bij meerdere vestigingen van hetzelfde bestuur op één adres de vaste voet naar rato van het aantal vestigingen dat aan het leerlingencriterium voldoet wordt gedeeld/verdeeld. Dit is deels in het artikel 2, derde lid, vastgelegd "Een vestiging telt voor een bevoegd gezag eenmaal mee voor de bekostiging van een vaste voet." Het verdelen van het vaste bedrag zoals geformuleerd in de baseline sluit niet volledig aan bij de tekst in artikel

3, derde lid; Ook moet vastgelegd worden wat te doen als in dat geval één vestiging een hoofdvestiging is en een andere vestiging een nevenvestiging;

#### Artikel 6:

Ten aanzien van verrekening uitkeringskosten/werkloosheidsuitkeringen is in de baseline afgesproken dat in plaats van de huidige verwijzing naar personeelskosten (inclusief ondersteuningsbekostiging personele deel lwoo/pro) het aandeel van de school worden bepaald op basis van de totale basisbekostiging, exclusief ondersteuningsbekostiging. Voor het mavo-deel van AOC's geldt dezelfde redenering. Dit artikel moet dus worden aangepast conform afspraken in de baseline. De formule waarin gesproken wordt over 85 procent van de bekostiging dient te worden verwijderd uit dit artikel.

#### Artikel 7:

Voor vo-vestigingen van verticale scholengemeenschappen ROC-VO is in de baseline opgenomen dat de vo-vestigingen een vaste voet voor een nevenvestiging krijgen toegekend als aan het getalscriterium is voldaan. De tekst bij artikel 7 behoeft enige aanscherping in de zin van bijv. "alle vestigingen worden beschouwd als nevenvestiging" nu wordt de indruk gewekt dat een hoofdvestiging niets krijgt;

#### Artikel 10, eerste lid, onderdeel b:

In dit artikel worden alle herprofileerders uitgesloten van bekostiging. Echter, de herprofileerders van 16 en 17 jaar die aan het VAVO worden uitbesteed, zouden volgens de baseline wél meegeteld moeten worden (voor 50%). Als dat uitsluitend in het besluit samenwerking VO/BVE geregeld gaat worden, is dat in strijd met het onderhavige artikel. Graag beide besluiten zodanig formuleren dat de besluiten niet met elkaar in strijd zijn.

### ***Wijziging Bekostigingsbesluit WO BES***

#### Onderdeel E, artikel 9, eerste lid:

Ten aanzien van extra bekostiging voor specifieke onderwijsbehoefte van leerlingen en studenten wordt in de baseline uitgegaan van een procentuele opslag, niet over bedrag, zoals staat beschreven bij onderdeel d.

#### Onderdeel E, artikel 9, tweede lid:

Bij onderdeel b, sub 4 moet praktijkonderwijs worden toegevoegd. En "alle mbo-opleidingen (=vmbo?) die nog naast CVQ bij de scholen voorkomen" horen hier ook genoemd te worden? Zie bijlage 3 van de baseline;

Ten aanzien van extra bekostiging genoemd bij onderdeel c wordt in de baseline uitgegaan van een procentuele opslag, niet over een extra bedrag per leerling, zoals nu staat beschreven. Bij onderdeel c, sub 2: moet worden toegevoegd: "en in verband met: de hogere personele lasten op Saba en St. Eustatius ten opzichte van Bonaire en voor de kosten voor het afnemen van de CXC-examens"; Zie hiervoor ook de afspraken in de baseline;

#### Onderdeel E: artikel 9, tweede lid, onderdeel c:

Er is hier sprake van een "extra bedrag per leerling", maar zowel 1o als 2o zijn opslagen uitgedrukt in een percentage over de basisbekostiging. Klopt dus niet met de rekenregel zoals gecommuniceerd naar de scholen en DUO (afspraken baseline) en in de toelichting paragraaf 2.4 en de beschrijving bij onderdeel E van de artikelsgewijze toelichting. Bij 3o zou sprake zijn van een bedrag per school en bij 4o ook een bedrag per school. en niet zoals nu opeens een bedrag per leerling. Graag aanpassen conform afspraken baseline.

## **II. Wettechnische opmerkingen**

#### Aanhef:

- o artikel 96r van de WVO heeft geen eerste lid,
- o artikel 106 van de WVO bestaat uit drie leden, dan hoeft toch alleen het artikel te worden vermeld?
- o artikel 79a van de WVO ontbreekt;
- o artikel 96n van de WVO ontbreekt

#### Artikel 1:

Eerste schooldag: is toch per definitie de dag waarop het onderwijs aan de school is aangevangen (2<sup>o</sup>)? Wat is dan de reden om ook 1 augustus te benoemen, wetende dat geen enkele school vanwege de verplichte schoolvakantie op die dag met het onderwijs kan aanvangen (1<sup>o</sup>)? Deze twee definities van eerste schooldag schept verwarring. Nu wordt in de definitie van eerste schooldag ook in de mogelijkheid voorzien dat een nieuwe school tijdens het schooljaar met het onderwijs aanvangt. Verzoek om 2<sup>o</sup> te schrappen.

Definitie "nieuwkomers" wijzigen in "nieuwkomer".

Waarom wordt er niet gesproken over "wettelijke vertegenwoordigers" in plaats van "ouders"?

Waarom wordt bij de definitie van school, de school die onderdeel uitmaakt van een verticale scholengemeenschap, expliciet als alternatief voor school voor voortgezet onderwijs gedefinieerd? Het is toch gewoon een school voor voortgezet onderwijs?

Er wordt bij het begrip "teldatum" verwezen naar "artikel 8, tweede lid"; deze verwijzing is ons inziens onjuist en moet zijn "artikel 81 van de WVO";

#### Artikel 2, eerste lid:

De verwijzing naar artikel 79a (aanvullende bekostiging lwoo/pro) is hier niet juist. Voorstel: schrap de verwijzing naar art 79a.

Het lijkt niet verstandig om in deze bepaling te spreken over "komt voor bekostiging in aanmerking". Het "voor bekostiging in aanmerking brengen van een vestiging" vindt plaats op basis van de wet. Gelet op artikel 79, eerste lid onder a, lijkt het beter om bijvoorbeeld een formulering op te nemen als: "De vestiging van een school komt in aanmerking voor het bedrag als bedoeld in artikel 79, eerste lid, onderdeel a, van de wet indien sprake is van:" (.....). Tevens lijkt het onjuist om hier een verwijzing naar artikel 79a van de wet op te nemen.

Wat is het verschil tussen sub c en sub d? Naar de mening van DUO volstaat sub c. De tekst komt overeen zoals in de baseline omschreven. Voor de leesbaarheid zou wel onderscheid gemaakt kunnen worden in een sub c en d, namelijk: c) 130 leerlingen d) of 60 leerlingen indien uitsluitend sprake is van een school in het praktijkonderwijs.

Verder wordt in het eerste lid, onderdeel c, gesproken over "de teldatum als bedoeld in artikel 81 van de wet". Dat is vreemd als in het Besluit (artikel 1) een definitie van teldatum is opgenomen.

#### Artikel 2, tweede lid:

Hier staat "Kan onderscheid worden gemaakt" Echter er wordt door DUO onderscheid gemaakt tussen een hoofd- en nevenvestiging. De inregeling bij DUO gaat uit van een bedrag per vestiging voor een hoofdvestiging en een bedrag per vestiging voor een nevenvestiging.

De wet zelf voorziet al in de mogelijkheid om het bedoelde onderscheid te maken en vervolgens moet dan ergens anders invulling worden gegeven aan deze bevoegdheid (en de bevoegdheid tot doordelegatie lijkt te ontbreken in artikel 79 van de wet). Het lijkt dus beter om hier te bepalen dat bij de bepaling van het bedrag onderscheid wordt gemaakt tussen een hoofdvestiging en een nevenvestiging. Tevens lijkt het verstandig om hier gelijk te regelen dat een vestiging van een school die deel uitmaakt van een verticale scholengemeenschap voor de bepaling van het bedoelde bedrag altijd wordt aangemerkt als een nevenvestiging. Artikel 7 is dan niet nodig.

#### Artikel 2, derde lid:

Voor de berekening die gebruikt moeten worden als een bevoegd gezag op 1 adres meerdere vestigingen heeft, biedt artikel 79, tweede lid, van de wet naar de mening DUO onvoldoende grondslag. De wet zegt dat in zo'n situatie 1 keer het bedrag voor hoofdvestiging of 1 keer het bedrag voor nevenvestiging wordt verstrekt. In de situatie dat een adres zowel hoofdvestiging

als nevenvestiging is voor scholen van 1 bevoegd gezag, mag ons inziens juridisch gezien alleen het bedrag voor een hoofdvestiging worden verstrekt en niet minder dan dat.

Artikel 2, vijfde lid:

Niet duidelijk is op welke delegatiebepaling uit de wet dit artikellid is gebaseerd. Daarnaast ook hier weer de vraag: waarom "kan-bepaling". Volgens DUO zou hier kunnen en moeten worden volstaan met het (jaarlijks) vaststellen van de te onderscheiden bedragen in de ministeriële regeling als bedoeld in artikel 80 van de wet.

De tekst bij onderdeel a luidt ".....met uitzondering van de leerlingen in het praktijkonderwijs en de bovenbouw van het voorbereidende beroepsonderwijs". Dit onderdeel van de zin ("met uitzondering van (...)") is naar de mening van DUO niet nodig. Dat is al verwerkt in onderdeel b.

In onderdeel b wordt nu expliciet gemeld dat artikel 10d, de gemengde leerweg, hier niet onder valt. Dat is ons ziens terecht aangezien artikel 10d niet valt onder 10a en niet onder 10f. Het is naar de mening van DUO beter om dit in de toelichting uit te leggen en niet in het Bekostigingsbesluit zelf. Het maakt artikel 5 onderdeel b moeilijk leesbaar.

Artikel 2, zesde lid:

Ook dit is een ten onrechte voorgestelde bepaling. (Ook) voor de hier bedoelde bedragen geldt dat de aanspraak al in de wet zelf is opgenomen, dat er geen delegatiebepaling voor het nader regelen bij AMvB is, en dat in artikel 80 van de wet is opgenomen dat deze bedragen bij ministeriële regeling worden vastgesteld.

De ondersteuningsbekostiging voor het praktijkonderwijs en leerwegondersteunend onderwijs betreft aanvullende bekostiging. Echter door de plaats in het artikel wekt het de indruk onderdeel te zijn van de basisbekostiging.

Voor de bekostiging van lwoo/pro leerling wordt verwezen naar geïndiceerde leerlingen. Er ontbreekt een definitie van wat geïndiceerd is. Naar onze mening moet de definitie worden toegevoegd in artikel 1.

Artikel 2, zevende lid:

De formulering van dit artikellid is niet duidelijk. Er wordt hier o.i. bedoeld dat voor de bepaling of het minimum aantal leerlingen voor bekostiging van een vestiging is behaald, nieuwkomers worden meegeteld. Het lijkt juist om in deze bepaling expliciet op te nemen dat wordt afgeweken van artikel 10, eerste lid, onderdeel d. Voorstel: "Bij het bepalen van het aantal leerlingen per vestiging als bedoeld in het eerste lid, onderdeel c, worden, in afwijking van artikel 10, eerste lid, onderdeel d, nieuwkomers wel meegeteld.

Artikel 2, achtste lid:

Dit lid lijkt geschrapt te moeten worden (onder verwijzing naar wederom artikel 80 van de wet). Daarnaast voorziet de wet niet in (de bevoegdheid tot) het vaststellen van een bedrag per nieuwkomer. Nieuwkomers die overigens sowieso, gelet op artikel 10, eerste lid, onderdeel d, niet voor het bepalen van de hoogte van de bekostiging meetellen.

Hier wordt overigens dezelfde term "nieuwkomer" voor verschillende begrippen gebruikt. Bij verwante regelgeving is van belang dat dezelfde term niet voor verschillende begrippen wordt gebruikt. Dit leidt tot veel verwarring. Er bestaan twee begrippen "nieuwkomers", namelijk: 1) de nieuwkomer volgens het Bekostigingsbesluit t.b.v. de reguliere bekostiging: leerling die vreemdeling als bedoeld in artikel 1 van de Vreemdelingenwet 2000 is en op 1 oktober korter dan een jaar in Nederland verblijft; en 2) de nieuwkomer volgens de Regeling aanvullende bekostiging eerste opvang nieuwkomers VO t.b.v. de aanvullende bekostiging. Dit zijn leerlingen die vreemdeling als bedoeld in artikel 1 van de Vreemdelingenwet 2000 zijn, georiënteerd voortgezet onderwijs of Europees secundair onderwijs volgt, als werkelijk schoolgaand staan ingeschreven bij een school en die op de peildatum minder dan 2 jaar in NL zijn. Deze laatste nieuwkomers worden conform de huidige regeling opgesplitst in twee

categorieën, te weten nieuwkomers eerste categorie, de leerlingen die op 1-10-2018 nog niet in Nederland waren, en nieuwkomer categorie 2, de leerlingen die op 1-10-2018 al wel in Nederland waren, maar op de desbetreffende peildatum nog geen 2 jaar in Nederland zijn.

In artikel 2, achtste lid gaat het naar de mening van DUO om de nieuwkomer volgens de Regeling aanvullende bekostiging eerste opvang nieuwkomers VO;

Artikel 3, eerste lid:

Hier wordt waarschijnlijk bedoeld het vaststellen van de bekostiging. Het lijkt DUO dan logischer om deze bepaling op te nemen in artikel 19.

Artikel 3, tweede lid:

Dit lid kan volgens DUO worden geschrapt omdat hier niets wezenlijks meer wordt geregeld dan al in artikel 79, eerste lid, van de wet is opgenomen. In ieder geval moet onderdeel c geschrapt worden, hier staat immers dat de bekostiging per school bestaat uit de som van de bekostiging van alle scholen van een bevoegd gezag.

Artikel 3, derde en vierde lid:

Ook dit opnemen in artikel 19.

Artikel 3, vijfde lid:

Wat wordt hier bedoeld met "op die afwijkende datum getelde leerlingen? We kennen voor de reguliere bekostiging alleen de teldatum 1 oktober.

Artikel 3, zesde lid:

Hier is in het wetsvoorstel geen grondslag voor te vinden. Naar onze mening moet of de huidige constructie (aanvullende bekostiging op grond van artikel 82) worden gehandhaafd of artikel 79, eerste lid, onderdeel b, van de wet moet worden aangepast. Daarbij blijft het raar dat in artikel 10 is geregeld dat deze leerlingen niet meetellen voor de bekostiging.

Hier wordt bedoeld de nieuwkomer volgens de Regeling aanvullende bekostiging eerste opvang nieuwkomers VO t.b.v. de aanvullende bekostiging. Zie ook eerdere opmerking bij artikel 2, achtste lid.

In het huidige artikel 7d worden de peildata 1 januari, 1 april, 1 juli en 1 oktober genoemd. Hier zijn die verdwenen. Ook in de toelichting komen deze data niet terug. Waarom is dit niet meegenomen in het Bekostigingsbesluit WVO 2020?

Artikel 4:

Dekt de titel (Bekostiging per leerling voorafgaand aan volledige bekostiging) de lading wel? Het eerste lid gaat over de basisbekostiging en aanvullende bekostiging voor een schooljaar en het tweede lid gaat over hoogstens vier maanden bekostiging.

Artikel 5:

Afgezien van de vraag of dit niet méér thuishoort in hoofdstuk 8 (samenwerkingsverbanden) ook hier de opmerking dat in de bedoelde wettelijke bepalingen zelf al is geregeld dat de bekostiging bestaat uit een bij ministeriële regeling vast te stellen bedrag (per leerling.....) en daarom hier niet (nog eens) geregeld kan worden. Of er wel "voorschriften omtrent de vaststelling en uitkering" in deze AMvB moeten worden vastgesteld, is de vraag. DUO kan zich wel voorstellen dat we willen regelen wanneer de vergoeding wordt vastgesteld en welk betaalmewordt gehanteerd.

De verwijzing naar artikel 85b1 moet zijn o.i. zijn artikel 85. En de verwijzing naar artikel 89a1 moet o.i. zijn artikel 90.

Artikel 6, eerste lid

Hier wordt aangegeven dat "het bedrag bedoeld in 96n, eerste lid" wordt vastgesteld volgens de opgenomen formule. Die formule betreft echter alleen het zogenaamde collectieve deel van het in te houden bedrag en in die zin is de nu gekozen formulering/constructie niet juist. Er moet duidelijker tot uitdrukking worden gebracht dat ook de in het tweede lid bedoelde

bedragen behoren tot het bedrag bedoeld in artikel 96n, van de wet.

#### Artikel 7

Dit artikel zou o.i. kunnen vervallen als de inhoud wordt opgenomen in artikel 2, tweede lid.

#### Artikel 8:

DUO gaat er vanuit dat hier "een haakje voor" IGVO wordt geregeld en dat met artikel 75 van de wet artikel 73 wordt bedoeld.

#### Artikel 9, derde lid:

Op de wijze waarop het nu is geformuleerd "wordt als teldatum de eerst volgende schooldag aangemerkt" zijn de systemen van DUO niet ingericht. Er wordt altijd uitgegaan van 1 oktober. In het huidige Bekostigingsbesluit staat het wel juist: "Indien de teldatum valt op een dag waarop geen onderwijs wordt gegeven, worden op de eerstvolgende schooldag de leerlingen geteld, die op de teldatum als werkelijk schoolgaand stonden ingeschreven". Graag de formulering aanpassen.

#### Artikel 10, eerste lid, onderdeel b:

Dit artikel regelt welke leerlingen niet worden meegeteld en welke wel. In het geval van het opnieuw afleggen van een eindexamen aan een gelijksoortige school binnen het vmbo mag een leerling die in een andere leerweg in het **vbo** eindexamen doet dan waarin hij al een diploma heeft behaald, worden meegeteld. Vbo-leerlingen die ook nog willen slagen voor een mavodiploma mogen ook worden meegeteld. Echter, Hoe zit dat met de gemengde leerweg? Deze leerweg behoort niet tot het vbo (en ook niet tot het mavo) maar is een leerweg binnen het vmbo.

Voorgesteld wordt om in de zinsnede: "...eindexamen in een bepaalde leerweg aan een school voor vbo door een leerling die al met goed gevolg het eindexamen heeft afgelegd van een andere leerweg van het vbo....." erover te spreken "eindexamen heeft afgelegd van een **lagere** leerweg van het vbo. (Dit ter voorkoming dat een gediplomeerde KB-leerling erna nog opgaat voor een BB-diploma en daarvoor op grond van de afgelegde KB-vakken vrijstelling kan krijgen voor de overeenkomstige BB-vakken.)

#### Artikel 10, eerste lid, onderdeel d:

Hier worden de nieuwkomers genoemd. Staat dat hier goed? De nieuwkomers tellen namelijk uiteindelijk wel mee voor de bekostiging van een vestiging via het minimum aantal leerlingen maar niet voor het bedrag per leerling. Naar de mening van DUO is dit niet op de juiste manier in conceptbesluit verwoord. Nu staat er in artikel 2, lid 7 dat de nieuwkomer wordt meegeteld voor het bedrag per vestiging, maar dat is niet nodig. In artikel 2, lid 5 zou naar onze mening moeten staan dat de nieuwkomer niet meetelt voor het leerling afhankelijk deel. Voordeel van die manier van opschrijven is dat ook in alle aanvullende regelingen de nieuwkomers standaard meetellen.

#### Artikel 10, tweede lid, onderdeel a:

In de toelichting bij dit artikel wordt ook verwezen naar de Leerplichtwet BES. Dit is echter niet terug te vinden in dit artikel (of dat van CN).

#### Artikel 10, derde lid:

Bekeken moet worden wat de relatie van dit artikellid is met artikel 3, vijfde lid. Ook moet gekeken worden of deze bepaling sowieso nog nodig is. Hierbij moet dan ook artikel 30 betrokken worden.

#### Artikel 11:

De bedoeling van dit artikel is voor DUO niet duidelijk. In de toelichting wordt dit ook niet uitgewerkt. Hier wordt wederom dezelfde term "nieuwkomer" voor verschillende begrippen gebruikt. Zie ook eerdere opmerking bij artikel 2, achtste lid. Overigens geldt dat ongeoorloofd verzuim m.b.t. nieuwkomer niet (meer) gecontroleerd hoeft te worden voor de overige peildata, zijnde 1 januari, 1 april en 1 juli (conform OAP). Deze wijziging hoort naar



de mening van DUO thuis in de toelichting.

Artikel 12, eerste lid:

Door de gekozen formulering lijkt het er op dat leerlingen ook toelaatbaar zijn tot het praktijkonderwijs als zij volgens het samenwerkingsverband zijn aangewezen op het leerwegondersteunend onderwijs. Dat is naar de mening van DUO niet de bedoeling. Het gaat er toch om dat leerlingen die toelaatbaar zijn tot het praktijkonderwijs ook in aanmerking kunnen komen voor leerwegondersteunend onderwijs, maar andersom niet? Uit het huidige artikel 7a Bekostigingsbesluit WVO blijkt overduidelijk dat een leerling die toelaatbaar is verklaard tot het PRO zonder meer kan worden meegeteld als lwoo-leerling. Die duidelijkheid is nu verdwenen.

Door de gekozen formulering lijkt het er daarnaast ook op dat het samenwerkingsverband ook moet bepalen dat er sprake is van een tijdelijke plaatsing als bedoeld in onderdeel c.

Artikel 14, tweede lid:

Dit staat ook al in artikel 17 van het onderhavige Bekostigingsbesluit.

Artikel 15, tweede lid:

"Het bewijs van uitschrijving, bedoeld in het eerste lid onderdeel a, dan wel de verklaring, bedoeld in het eerste lid, onderdeel b of c, wordt bewaard in de leerlingenadministratie van de school."

Graag de onderstreepte tekst toevoegen. Daarin wordt tenslotte het bewijs van uitschrijving genoemd.

Overigens constateren we dat deze procedure ongewijzigd is gebleven, ondanks dat vanuit het veld en DUO is opgemerkt dat deze procedure in de praktijk niet goed functioneert. In verband met het digitale in- en uitschrijfbewijs zouden wij dit graag veranderd willen zien, en wel zodanig dat de latende school en de ontvangende school dit via het Register onderwijsdeelnemers aan elkaar doorgeven.

Artikel 17:

Dit staat ook in artikel 14, tweede lid, van het onderhavige Bekostigingsbesluit.

Artikel 19, eerste lid:

Het lijkt logischer om hier ook de "reguliere" vergoeding op te nemen.

Artikel 19, tweede lid:

DUO stelt voor om het begrip "kasritme" niet te gebruiken omdat dit naar onze mening alleen een intern gebruikt begrip is. DUO stelt voor om meer aan te sluiten bij artikel 4:53 Awb en te spreken over "dan wel in bij ministeriële regeling te bepalen gedeelten". Eventueel, als dat een brug te ver is, "kasritme" wijzigen in "betaalritme".

Artikel 18:

Staat dit artikel niet in het verkeerde hoofdstuk? Dit is immers ook een categorie leerlingen die (onder voorwaarden) toch meegeteld mogen worden voor de bekostiging, ondanks het feit dat ze het onderwijs niet aan de school van inschrijving volgen. M.a.w. dus één van de afwijkingen van de bekostigingsvoorwaarde om leerlingen daarvoor te mogen meetellen; zie hoofdstuk 3.

Artikel 20, tweede lid:

In de eerste volzin staat "het daaropvolgende schooljaar". Het is onmogelijk dat voor 1 juli een verklaring wordt afgegeven over de juistheid van de telgegevens van de leerlingen die op 1 oktober daaropvolgend op school zitten. Ook de toelichting spreekt hierover. Graag anders formuleren.

Artikel 21:

Hier is de relatie met artikel 3 (eerste lid) niet duidelijk. DUO stelt voor om deze bepaling te integreren met artikel 19 en artikel 3, eerste lid, dus te schrappen.

### Artikel 23

Het is naar de mening van DUO niet logisch dat wel afgeweken zou kunnen worden van artikel 6 (inhouding wachtgeldkosten) maar niet van artikel 22 (de wijze van inhouding van die kosten).

### Artikel 26, zesde lid:

Het laatste woord in deze zin gaat over een "deskundige". Wat wordt hiermee bedoeld en is een accountant niet meer verplicht?

### Artikel 27:

Is er aanvullende bekostiging die een andere bekostigingsgrondslag heeft dan hetgeen afgedekt is door de Kaderregeling subsidies OCW, SZW en VWS? Naar onze mening moet de Kaderregeling ook van toepassing zijn op de aanvullende bekostiging met als grondslag de nieuwe WVO. Wanneer dit niet het geval is dan kan artikel 27 volgens DUO komen te vervallen. M.a.w. de Kaderregeling is ook van toepassing op aanvullende bekostiging o.b.v. de WVO. Overigens moet ook die regeling worden gewijzigd (van toepassing verklaren op bekostiging bedoeld in artikel 82 van de wet).

### Artikel 30:

Wat is de relatie van dit artikel met artikel 3, vijfde lid?

### Artikel 31:

Het zou naar de mening van DUO logischer zijn om "bijzondere school" te wijzigen in "een niet door de gemeente in stand gehouden school".

### Artikel 33:

Verwijzing naar artikel "85b" wijzigen in "84"

### Artikel 33:

Als het Formatiebesluit vervalt, is er geen definitie meer van formatieplaats.

### Artikel 35 tot en met 38:

De genoemde overgangsbepaling zijn niet meer van toepassing.

### Artikel 39:

Dit artikel blijft gelden tot aan de invoering van de vereenvoudiging. Deze verhoging formatie lwoo/pro wordt in de overgangsbekostiging afgebouwd.

## ***Wijziging Bekostigingsbesluit WO BES***

### Algemeen:

DUO vindt het opmerkelijk dat het Bekostigingsbesluit WVO integraal wordt aangepast, maar dat het Bekostigingsbesluit WVO BES via artikel 40 in dat Besluit alleen de aanpassingen van het Bekostigingsbesluit WVO BES bevat. In de beleving van DUO zou de Bekostigingsbesluit WVO BES ook integraal moeten worden opgepakt. Dit geeft tegelijkertijd de gelegenheid om enkele onvolkomenheden weg te werken.

### B: artikel 7, derde lid:

Zie eerdere opmerking bij artikel 7 voor Bekostigingsbesluit WVO (geen wijziging van de teldatum zelf).

### B: artikel 7, vierde lid:

Hier staat: "het vierde lid is niet van toepassing". Deze verwijzing is niet juist en voor DUO is niet duidelijk wat de bedoeling is. Voor Europees Nederland bestaat dit artikellid niet.

### C: artikel 7a:

De tekst in dit artikel is overeenkomstig artikel 10 voor Europees Nederland. Echter, naar de beleving van DUO is lid 1 onder b niet van toepassing voor CN. We kennen geen

"herprofileerders in CN"? In ieder geval kennen we geen nieuwkomers" in CN. Lid 1 onder d, kan daarom vervallen.

In lid 1 onderdeel c wordt er verwezen naar artikel 20, tweede lid van de wet. In de WVO BES is Artikel 20. Inrichting buitenschools praktijkgedeelte. Is dit juist? Bestaat dit ook in CN? In het tweede lid moet waarschijnlijk worden verwezen naar de Leerplichtwet BES. Zie ook de eerdere opmerking bij artikel 10, tweede lid, onderdeel a. De verwijzing in het derde lid kan inhoudelijk niet juist zijn.

In het derde lid wordt verwezen naar de artikelen 10 en 11. Welke artikelen worden hier bedoeld? Moet dit niet zijn "artikelen 7 en 7a"?

Wijziging onder D:

Het betreft hier zowel een wijziging het nummer van het hoofdstuk, als de 'titel'.

E: artikel 9:

Hier wordt iets "geregeld" dat al in de wet is geregeld. Geen reden of grondslag om dit in dit besluit op te nemen.

E: artikel 9:

Op welke wijze gaat geregeld worden dat de "basisbekostiging" bestaat uit de som: vast bedrag per school + aantal leerlingen \* tarief hoog/laag + aantal studenten \* tarief bol/bbl en dat daar vervolgens een procentuele opslag i.v.m. specifieke onderwijsbehoefte op kan volgen. Bij de zgn. Herijking PO CN is in de wet geregeld wat de "basis" is, en in de AMvB vervolgens welke aanvullende bekostiging-en daar aan toe werden gevoegd per eiland(en). Waarom wijkt dat voor VO CN af?

E: artikel 9, tweede lid, onderdeel b:

Hier staat "Kan onderscheid worden gemaakt" Echter er wordt door DUO onderscheid gemaakt tussen de bedragen per leerling. Graag formuleren conform de afspraken in de baseline.

Waarom is formulering eerste zin niet gelijk aan lid 1, onderdeel b?

E: artikel 9, lid 3:

Hier wordt voor VO CB geregeld dat de bekostiging wordt vastgesteld in dollars. Waar wordt in de PO CN wetgeving geregeld dat er betaald wordt in dollars? DUO heeft de voorkeur dat dit op dezelfde plek in de wetgeving wordt geregeld.

Omdat er met percentages gerekend gaat worden, moet wel de afronding voor die onderdelen (= aanvullende bekostiging?) geregeld worden. Dat ontbreekt hier.

Waar wordt het betaalritme voor VO CN geregeld? In het huidige Bekostigingsbesluit BES wordt in artikel 9, lid 2 geregeld dat het in een ministeriële regeling wordt vastgesteld. Deze bepaling ontbreekt nu.

Moet artikel 10 uit het huidige Bekostigingsbesluit BES niet komen te vervallen? Dit is naar de mening van DUO onderdeel van het nieuwe artikel 9? En moet artikel 13 niet artikel 21 worden? Moet artikel 14 niet artikel 20 worden? Moet artikel 15 en 16 niet resp. 24 en 25 worden? Moet artikel 17 niet artikel 26 worden en moeten we artikel 27 ook niet voor de BES toevoegen? Moeten artikel 18 t/m 21 ook niet aangepast worden?

G: artikel 41:

Het Uitvoeringsbesluit WEB BES wordt ingetrokken? Is dit juist? Missen we dan niet artikel 1, 4, en 5?

Met de intrekking van het uitvoeringsbesluit BES valt ook het Controleprotocol weg. Hoe wordt dit geborgd?

### ***Nota van toelichting, artikelsgewijs***

#### Algemeen:

Op diverse toelichtingen op artikelen van het Bekostigingsbesluit BES staat dat het artikel niet van toepassing is voor CN. Wordt daarmee vooruitgelopen op de versie: Technisch onderhoud WVO20xx?

#### Artikel 12, eerste lid:

De verwijzing naar "artikel 48" moet zijn "artikel 27, tweede lid, onderdeel f"

#### Artikel 23:

De toelichting is verouderd. Formatie is niet meer van toepassing.

#### Artikel 40, onderdeel A:

In de toelichting bij onderdeel A wordt er aangegeven de hogere CVQ niveaus 3,4 en 5. Dit moet 3 en 4 zijn. In de UT Besluit Saba Comprehensive school en Gwendoline van Puttenschool BES werd geen niveau 5 aangegeven alleen niveau 3 en 4. CVQ 1 en 2 wordt gezien als mbo niveau 1 en 2 maar komt hier niet meer in terug. CVQ 3 en 4 is dan mbo maar hoe gaat dit dan qua bekostiging? (Ook omdat het Uitvoeringsbesluit BES wordt ingetrokken)

#### Artikel 40, onderdeel b en c:

Hier wordt verwezen naar artikel 9 en 10 van Bekostigingsbesluit WVO 2020. Echter die artikelen zijn helemaal niet gelijk aan elkaar. Is deze verwijzing juist?

#### Artikel 40, onderdeel e:

Bij de beschrijving van het bekostigingsmodel staat bij 2, punt c "studenten", maar die zijn er toch niet meer op Saba en St. Eustatius?

### **III. Tekstuele opmerkingen**

#### Artikel 4, eerste lid:

In de zin "(...) school waarvan het bekostigd onderwijs een aanvang neemt", is het onderstreepte gedeelte vergeten. Graag toevoegen.

#### Artikel 6, tweede lid:

in de aanhef staat "school en samenwerkingsverband" en in onderdeel b staat "school of samenwerkingsverband". Graag consequent doorvoeren.

#### Artikel 18:

In het tweede lid, onderdeel b staat dat een leerling 'vakken ontvangt'. Een leerling ontvangt echter 'onderwijs in vakken'.

Het tweede lid, onderdeel d wordt herhaald in lid 3 onderdeel b. Op één van deze plekken is het overbodig.

#### Artikel 21:

Titel aanpassen in "Vaststelling latere wijziging bekostiging". In artikel 3 wordt de bekostiging al vastgesteld;

"Hoofdstuk 5. Boekhouding, financieel beheer en financiële controle" moet zijn "Hoofdstuk **6**";

#### Artikel 30, onder a:

De bekostiging op grond van de artikelen 79 en 79a van de wet van de wet en.....  
2<sup>e</sup> van de wet verwijderen.

### ***Wijziging Bekostigingsbesluit WVO BES***

#### A: artikel 1:

- "Examanation" moet zijn "Exam~~i~~nations";
- Bij CXC staat in het Besluit Saba Comprehensive School en Gwendoline van Puttenschool BES alleen "Barbados" en niet "Barbados en Jamaica" zoals in het onderhavige besluit. Graag consequent hanteren.

E: artikel 9, eerste lid:

- In artikel 2.2.1. van de WEB BES gaat het om instellingen en niet om scholen;
- Onderdeel b, sub 2, "CDEC" moet zijn "CSEC";

**Nota van toelichting, algemeen**

Bij paragraaf 2.1. Aanleiding: "vindt plaats op in dit het Bekostigingsbesluit". De onderstreepte woorden o.i. schrappen.

**Nota van toelichting, artikelsgewijs**

Artikel 2:

Tweede zin: "is opgebouwd **uit** een vaste". Het onderstreepte woord is vergeten. Verder hier óf beide bedragen óf geen van beide bedragen noemen

Artikel 2: tweede, derde en vierde lid:

"onderscheid wordt gemaakt". Het onderstreepte woord is vergeten.

Artikel 2, zesde lid:

Voor **het** praktijkonderwijs. Het onderstreepte woord is vergeten.

Artikel 2, zevende lid:

"wordt" en "verblijft" in de tweede regel moeten zijn "worden" en "verblijven"

Artikel 6:

"plus de eventuele aanvullende bekostiging voor personeelskosten voor zover deze wordt gebaseerd op de formatieplaatsen." .Deze tekst moet worden aangepast. Ten aanzien van verrekening uitkeringskosten/werkloosheidsuitkeringen is in de baseline afgesproken dat in plaats van de huidige verwijzing naar personeelskosten (inclusief ondersteuningsbekostiging personele deel lwoo/pro) het aandeel van de school worden bepaald op basis van de totale basisbekostiging, exclusief ondersteuningsbekostiging. En hierop aansluitend: "Deze bekostiging voor personeelskosten per school wordt afgezet tegen de totale bekostiging voor personeelskosten voor alle vo-scholen gezamenlijk, zodat alle scholen relatief gezien evenveel bijdragen." Ook aanpassen s.v.p. In de formule PI/PL wordt nog gesproken over formatieplaatsen.

Artikel 7:

Het is verwarrend om voor de bekostiging van de vestiging hier de exploitatiebekostiging te noemen. Dat hebben we na invoering van het nieuwe model niet meer?

Artikel 9, eerste lid:

"Daarnaast ... zijn geplaatst." Deze zin loopt niet.

Artikel 10, lid 1:

"Op grond van onderdeel d tellen vreemdelingen die korter dan een jaar in Nederland verblijven en onderwijs volgen niet mee voor het vaststellen van de hoogte van de reguliere bekostiging voor personeel en exploitatie." Er is na invoering van het nieuwe model geen personele en exploitatiebekostiging meer, nieuwkomers korter dan een jaar in Nederland tellen wel mee in het aantal leerlingen op de vestiging.

Toelichting artikel 21, eerste en derde lid:

Het is beter niet te spreken over personele en exploitatie bekostiging.

Artikel 22:

In de tweede alinea, eerste zin: plaats**vindt**

In de laatste zin: wat zijn "realisatiegegevens"?

Artikel 23:

In de eerste zin: er wordt geen formatie meer vastgesteld. Vallen scholen met tweetalig onderwijs of Toptalent scholen straks onder de uitzonderingsscholen?

Artikel 30:

Hier geen termen zoals personele- en exploitatiebekostiging gebruiken. En artikel 30 heeft geen onderdeel c. Als met de aanvullende bekostiging ook wordt bedoeld de bekostiging van nieuwkomers categorie 1, dan klopt de tekst niet, want de bekostiging van peildatum 1-10 gaat dan al naar de nieuwe instelling.

**IV. Overige vragen**

1. In de baseline staat: het percentage herverdeeleffect wordt rekenkundig afgerond op twee cijfers achter de komma. Wordt dat verwerkt in de Regeling basisbekostiging vo?
2. Waar wordt geregeld dat met ingang van de telling 1-10-2020 ook de accountcontrole op de VO telgegevens van toepassing worden gemaakt op CN?
3. Wordt de staffel, gelet op E. Artikel 9 onderdeel c, sub 3: vastgelegd in de (nieuwe) Regeling basisbekostiging vo?
4. Uit de toelichting blijkt dat er voor CN geen bedrag per mbo-student voor Saba en St. Eustatius komt. Echter beide scholen hebben nog wel erkende mbo-opleidingen waarop studenten geteld kunnen worden? Betekent dit dat per 1-10-2020 eigenlijk alle mbo-opleidingen op deze eilanden ophouden te bestaan, en dat er alleen erkenningen voor CVQ-opleidingen kunnen worden afgegeven en daarop geteld mag worden en die dan bekostigd worden?
5. Hoe hangt artikel 12 van het Bekostigingsbesluit WVO BES samen met de onlangs voor uitvoeringstoets voorgelegde regeling voorzieningenplanning BES?
6. Er moet nog iets over de inwerkingtreding geregeld worden.

## **Bijlage 2**

### Auditdienst Rijk

De ADR heeft de volgende opmerking:

- Artikel 9 Leerlingentelling Bekostigingsbesluit WVO; onder 4 lid : tekst het vierde lid is niet van toepassing op een PRO school. Deze verwijzing naar het vierde lid lijkt de ADR niet juist. Welk vierde lid wordt bedoeld?

Hierbij wel de kanttekening dat alle verwijzingen naar samenhangende nieuwe wet- en regelgeving niet geraadpleegd konden worden. Simpelweg omdat we hebben ze niet dan wel we weten niet zeker of we over de juiste versies beschikken.

Zoals eerder aangegeven bij het wetsvoorstel kunnen wij de toets eigenlijk pas goed uitvoeren als het totaalpakket aan wijzigingen m.b.t. de vereenvoudiging bekostiging voorhanden is. Nu krijgen we gefragmenteerd wijzigingen voorgelegd.

### **Bijlage 3**

#### Inspectie van het Onderwijs

##### **Ten aanzien van uitvoerbaarheidsaspecten**

- M.b.t. artikel 40 Wijzigingen in het Bekostigingsbesluit WVO BES:
  - Artikel 7 wordt gewijzigd, maar dit artikel is nooit in werking getreden, wanneer wordt nu de inwerkingtreding voorzien?
  - Artikel 7a en 9 bestaan nu nog niet.
  - In artikel 7a lid 1 onder d staan nieuwkomers, volgens de Inspectie bestaan die niet op de BES.
  - Artikel 14 Melding en terugmelding leerlinggegevens voor vaststelling bekostiging is nog niet in werking
  - Zolang bovengenoemde artikelen niet in werking zijn kan er geen onderzoek van de accountant gevraagd worden naar de leerlinggegevens, is dat de bedoeling? Als voor de verstrekking van de bekostiging over 2021 een onderzoek van de accountant moet plaatsvinden naar de gegevens per 1 oktober 2020 dan dienen alle betreffende wetsartikel uiterlijk per begin van het schooljaar (1-8-2020) in te gaan.
- Dit besluit trekt het Uitvoeringsbesluit WEB BES in, op dit moment is er in het OAP BES een onderzoek van de accountant opgenomen naar de leerling gegevens per 1 oktober van het mbo op de BES. Als dit besluit wordt ingetrokken vervalt de grondslag voor dit onderzoek in het OAP. Het is onduidelijk wat hier voor de sector mbo voor terugkomt op de BES en wat dit dan voor het OAP BES betekent.

##### **Ten aanzien van rechtmatigheidsaspecten**

- In zowel artikel 14 lid 2 als in artikel 17 zijn voorschriften opgenomen m.b.t. de bewaartermijn van de gegevens in de leerlingen administratie. Het is onduidelijk wat het onderscheid is, dit lijkt nu dubbel opgenomen en dat is onnodig.
- Artikel 25 Vaststellen begroting: Is er bewust voor gekozen om dit weer zo op te nemen? Dit lijkt nu dubbel en/of overbodig nu via de Regeling jaarverslaggeving onderwijs al voorschriften gelden voor de Continuïteitsparagraaf, waarin een meerjarenbegroting is opgenomen.
- (vervolg artikel 25) Daarnaast is (in lid 2) de term 'sluitend' verwarrend. Dit leest als het hebben van een sluitende begroting en dus geen negatief resultaat begroten (hetgeen in de context van de overmatige reserves juist wel de bedoeling is).
- Artikel 26 lid 2 Jaarrekening: 'Uit de jaarrekening blijkt dat sprake is van een rechtmatige aanwending van de rijksbekostiging.' Bij mijn weten zijn er geen voorschriften waardoor dit nu zo is. Wat wordt hiermee bedoeld? (zie ook volgende punt)
- Artikel 26 lid 3 Jaarrekening: Er staat alleen dat de jaarrekening vergezeld gaat van een oordeel van de accountant m.b.t. de getrouwheid, er ontbreekt dat de accountant ook een oordeel moet geven over de financiële rechtmatigheid. Of is dit wat bedoeld wordt met de rechtmatige aanwending in artikel 26 lid 2?
- Artikel 27 Vermelding aanvullende bekostiging in jaarrekening: Is dit artikel nog nodig? Dit wordt toch al in de Rjo en de betreffende onderliggende regelingen geregeld?

##### **Eventueel overig commentaar**

- Bij de artikelsgewijze toelichting:
  - Bij artikel 11 ontbreekt dat de leerling telling van nieuwkomers niet van toepassing is voor Caribisch Nederland.
  - Bij de toelichting op artikel 12 tweede lid loopt de laatste zin niet (tekstueel).
- Bij de toelichting op artikel 35 tot en met 39 ontbreekt dat dit niet van toepassing is voor Caribisch Nederland.