



> Retouradres Postbus 30155, 9700 LG Groningen

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Postbus 16375
2500 BJ Den Haag

1) E 02
2) VO

Ministerie van OCW	
Zaaknr.	
Datum reg.	27 MEI 2019
E-Docnr.	
Directie	VO

Datum: 20 mei 2019

Betreft Uitvoeringstoets: Wetsvoorstel doorlopende leerroutes vmbo-mbo
(sterk beroepsonderwijs)

Contact

Accountmanager

Beleidsadviseur

Postbus 30155
9700 LG Groningen

Bezoekadres

Kempkensberg 12
9722 TB Groningen

www.duo.nl

Uw brief van
15 januari 2019

Uw kenmerk
1456049

Onze referentie
HD-nummer 019.065

Geachte mevrouw Oppers,

In uw brief van 15 januari 2019 (nr. 1456049) heeft u DUO gevraagd een uitvoeringstoets uit te voeren op het wetsvoorstel doorlopende leerroutes vmbo-mbo (sterk beroepsonderwijs). In deze brief zal ik ingaan op de uitvoeringsconsequenties van het wetsvoorstel voor DUO. Deze zijn in concept al met u gedeeld.

Inhoud

Met dit wetsvoorstel wordt geregeld dat vmbo-scholen en mbo-instellingen samen doorlopende leerroutes vmbo-mbo kunnen vormgeven. Ook vso-scholen kunnen hiermee doorlopende leerroutes vormgeven met mbo-instellingen. Het wetsvoorstel voorziet erin dat de reeds bestaande experimenten vakmanschap-, technologie- en beroepsroutes in wetgeving geformaliseerd worden en met betrekking tot het vso voorziet het in een uitbreiding. Een doorlopende leerroute is een gezamenlijk onderwijsprogramma vanaf de bovenbouw van het vmbo tot en met een mbo diploma op niveaus 2, 3 en 4, waarbij het onderwijs verdiept, verrijkt of in sommige gevallen versneld kan worden. Met dit wetsvoorstel wordt tevens mogelijk gemaakt dat scholen en instellingen een geïntegreerde opleiding tot mbo niveau 2 vormgeven, waarbinnen het niet noodzakelijk is dat leerlingen een vmbo examen afleggen. Daarmee wordt invulling gegeven aan het voornemen uit het regeerakkoord dat een startkwalificatie binnen het vmbo behaald kan worden.

Reactie Inspectie van het Onderwijs en Auditdienst Rijk

In het kader van het geïntegreerde toezicht is deze uitvoeringstoets ook uitgezet bij de Inspectie en de ADR. De reacties van deze organisaties zijn als bijlage bij deze toets gevoegd.

Consequenties voor systemen en processen bij DUO

Hieronder beschrijf ik de consequenties voor systemen en processen bij DUO in een aantal delen, namelijk de melding/registratie van de doorlopende leerroute door de scholen, de inschrijving van de deelnemers in BRON, de herkenbaarheid van de scholier als deelnemer aan de doorlopende leerroute, en de gevolgen voor de bekostiging.

Melding/registratie van de doorlopende leerroute.

Om een goed overzicht te hebben van de verschillende aangeboden doorlopende leerroutes is artikel 10b12 in het wetsvoorstel opgenomen. Daarin wordt aangegeven dat het bevoegd gezag van de betrokken school en de betrokken instelling bij de Minister een melding moet doen van de gezamenlijk aangeboden doorlopende leerroute. Uit gesprekken met uw departement en de verschillende ketenpartners is gebleken dat het voor de hand ligt om deze melding op te nemen in de Registratie Instellingen en Opleidingen (RIO) door de aangeboden opleidingen van het vmbo en van het mbo met elkaar te verbinden. Deze aangeboden opleidingen kunnen door scholen en instellingen zelf worden gevuld. Daarbij kunnen ze gebruik maken van het al bestaande gegeven 'opleidingskenmerk' om aan aangeboden opleidingen een bepaald kenmerk mee te geven, in dit geval het kenmerk 'doorlopende leerroute'.

Hoe de registratie van dit opleidingskenmerk in RIO precies wordt uitgewerkt is nog onderwerp van gesprek in de werkgroep RIO-VO en RIO-MBO die vallen onder het programma Doorontwikkelen BRON. De scholen en instellingen moeten de gegevens zelf gaan registreren in RIO, en het leggen van de relatie tussen de aangeboden opleidingen kan op verschillende manieren gerealiseerd worden. Deze registratie wordt opgenomen in de onderwijskundige werkelijkheid van RIO. Dat is het deel waarin door de scholen en instellingen zelf de onderwijsinrichting van hun organisaties wordt geregistreerd zoals zij die zelf ervaren. Het is daarom van belang dat het onderwijsveld betrokken wordt bij besluitvorming over de registratie in RIO. DUO kan de registratie faciliteren en er daarmee voor zorgen dat de scholen en instellingen kunnen voldoen aan hun wettelijke verplichtingen. Tevens kan de geregistreerde informatie door de Inspectie gebruikt worden om gericht controles uit te voeren op de doorlopende leerroutes op het moment dat daar behoefte aan is en kan de informatie gebruikt worden voor beleidsdoeleinden.

Door de registratie van het opleidingskenmerk doorlopende leerroute in RIO kan de melding op instellingsniveau zoals deze in het wetsvoorstel is opgenomen worden herkend, maar daarmee is deze nog niet opgenomen in BRON als gegeven bij de administratieve inschrijving van de leerling.

Variant 1: overlappende inschrijvingen in het vo en mbo

In het wetsvoorstel en de daarbij behorende toelichting wordt gesproken over een inschrijving op het vmbo in de eerste twee jaar van de leerroute, gevolgd door een overschrijving van de deelnemer naar de mbo instelling voor het vervolg van de leerroute. Het idee is dat dit vanzelf gaat zonder dat de leerling extra actie hoeft te ondernemen. Een opvolgende inschrijving heeft gevolgen voor de wijze van registreren in BRON vo en BRON mbo en voor de administratieve processen van de scholen en instellingen.

In de huidige werkwijze is het zo dat de BRON vo en BRON mbo uitgaan van het principe dat behaalde resultaten alleen aan BRON kunnen worden aangeleverd bij de uitschrijving, dus als er sprake is geweest van een inschrijving. De verschillende leveranciers van softwarepakketten hebben hun pakketten daar ook op ingericht. Echter, in de praktijk zal een leerling/student die een doorlopende

leerroute volgt ook al resultaten voor mbo vakken kunnen behalen tijdens de eerste twee jaar van de doorlopende leerroute. Bij een opvolgende inschrijving kunnen deze resultaten niet aan BRON geleverd worden omdat er geen administratieve inschrijving in het mbo is. Op het moment dat een deelnemer in deze fase uitvalt uit de Doorlopende Leerroute zijn de mbo resultaten dus nog niet geregistreerd. Ook vmbo resultaten die behaald worden vanaf jaar drie van de doorlopende leerroute kunnen niet geleverd worden aan BRON VO, aangezien de student dan administratief ingeschreven staat bij de mbo-instelling en niet meer bij de vmbo-school. In de praktijk zal een school of instelling de deelnemer dus steeds administratief moeten inschrijven om een resultaat te registreren. Het zelfde geldt voor het registreren van een BPV als de student deze in de eerste twee jaar van de doorlopende leerroute al volgt. Een BPV kan alleen in BRON mbo geregistreerd worden als periodegegevens bij een administratieve inschrijving. De registratie van een BPV in BRON is van belang voor een aantal vervolgpacten, zoals de vulling van stagemarkt door SBB, de controle door SBB op erkenning van de leerbedrijven waar studenten stage lopen, en de controle op toekenning vanuit de subsidieregeling praktijkleren door de RVO.

In overleg met uw medewerkers is besloten in deze brief de variant uit te werken waarbij er gewerkt wordt met de mogelijkheid tot overlappende administratieve inschrijving in het vo en mbo.

Dit betekent een aanpassing in het wetsvoorstel, maar past beter bij de huidige manier van werken bij de onderwijsinstellingen zoals blijkt uit de vorige alinea. Ook de aanpassingen bij de softwareleveranciers en DUO zijn dan minder ingrijpend.

Uiteraard blijft het principe gehandhaafd dat de eerste twee leerjaren van de doorlopende leerroute een bekostigde vo-inschrijving hebben, en de vervolgpacten een bekostigde mbo-inschrijving.

Samengevat:

Toegestane overlap van administratieve inschrijvingen

Belangrijkste voordelen van de werkwijze:

- Het is mogelijk om gedurende de gehele doorlopende leerroute actuele BPV gegevens en VO en MBO examens te registreren
- Er is (via de overlappende administratieve inschrijving) een directe koppeling tussen beide deelnames in het vo en mbo
- Sluit aan bij bestaande administratieve processen bij scholen en instellingen

Identificatie van de scholier/student

Door de wettelijke verankering van de doorlopende leerroute is het belangrijk om de deelnemer aan deze route te kunnen herkennen als zodanig, en inzichtelijk te hebben waar in de doorlopende leerroute de deelnemer zich bevindt. Niet alleen omdat op die manier uw departement van de gewenste beleidsinformatie kan worden voorzien, maar ook om er voor te zorgen dat de juiste school of instelling bekostigd wordt. Om dit inzichtelijk te maken moet een extra kenmerk aan de inschrijving worden toegevoegd. De wijze van toevoegen van dit extra kenmerk hoeft niet bij beide sectoren op de zelfde wijze te gebeuren, alhoewel dat vanuit DUO wel de voorkeur heeft. Voor VO moet een nieuw gegeven worden toegevoegd, voor mbo zou het wellicht in de huidige structuur kunnen passen.

VO

Voor het vo ligt een registratie van de fase van de doorlopende leerroute, dus fase vo of fase mbo het meest voor de hand. Tezamen met de (al bestaande) registratie van het leerjaar van het vo kan dan worden bepaald waar in de doorlopende leerroute de scholier of student zich bevindt. Dit vraagt een aanpassing van het koppelvlak tussen DUO en de vo instellingen, waarvoor

aanpassing in de systemen van zowel DUO als de scholen nodig is.

Voor de instellingen is het registreren van een fase administratief minder belastend dan de specificatie van het leerjaar doorlopende leerroute, omdat maar één keer een fase hoeft te worden geregistreerd. Bij registratie van het leerjaar van de doorlopende leerroute zou bij overgang naar het nieuwe jaar ook een nieuwe registratie moeten worden gedaan in BRON.

De voorkeur van DUO gaat dan ook uit naar het toevoegen van het gegeven 'fase doorlopende leerroute vo/mbo' aan de inschrijving in het vo.

MBO

Ook voor het mbo kan de identificatie van de student als deelnemer aan een doorlopende leerroute plaatsvinden door het registreren van een fase doorlopende leerroute zoals hierboven beschreven voor het vo. Dit is zuiver en eenduidig. Er wordt op deze manier recht gedaan aan de feitelijke situatie op de instellingen. Deze wijze van registratie heeft de voorkeur van DUO.

Variant 2: overlappende inschrijvingen in het vo en mbo met leertraject

Vanuit het mbo-veld is kenbaar gemaakt dat het een aanpassing van het koppelvlak vraagt, die als onnodig gezien wordt. Een aanpassing van het koppelvlak, betekent namelijk een aanpassing in de systemen. De wens is uitgesproken om in BRON mbo de leerweg te registreren zonder koppelvlakwijziging. Dat kan door het gegeven leertraject (dat als gegeven samengesteld uit "leerweg" en "intensiteit" al bestaat in BRON mbo) te gebruiken voor het identificeren van de student die deelneemt aan de doorlopende leerroute en in welke fase van de route deze zich bevindt. Daarbij zou gedacht kunnen worden aan een registratie (van leerweg en intensiteit) als BOL-VO dan wel BBL-VO voor de deelnemer in de vo-fase en BOL-MBO dan wel BBL-MBO voor de mbo-fase. Dit betekent wel dat er een gegeven met een andere betekenis ontstaat in een al bestaand veld, met het risico van misinterpretatie bij gebruik van het veld. Bij toekomstige wijzigingen van (het gebruik van) BRON moet hier altijd rekening mee gehouden worden. In dit geval zal alleen de tabel met waarden voor het leertraject moeten worden aangepast. Dit is een oplossing die binnen het mbo veld eenvoudiger (en dus in eerste instantie goedkoper) te realiseren is voor zowel de instellingen als DUO.

Bij de verschillende hierboven genoemde oplossingsrichtingen voor het mbo is het ook van belang dat de registratie bij beide deelnemende instellingen in de doorlopende leerroute overeen komt. Dat betekent niet dat de registratie exact op de zelfde manier moet plaatsvinden, zolang de fase van de doorlopende leerroute waarin de scholier of student zich bevindt maar duidelijk is. Op het moment dat de deelnemer bij de vo instelling ingeschreven staat met de fase vo, moet dat bij de mbo instelling ook zo zijn. Op die manier is voor het bekostigingsproces een afleiding te maken over welke instelling de bekostiging moet krijgen. Op deze eenduidige registratie moet in een sector overstijgende controle achteraf in de registers worden voorzien, om dubbele bekostiging te voorkomen.

Juridisch gezien zou registratie van de fase van de doorlopende leerroute mogelijk gemaakt moeten worden door het gegeven toe te voegen aan de Regelingen die zien op de levering van gegevens aan BRON vo en BRON mbo. Daarbij kan worden aangegeven dat de technische uitwerking hiervan in de PVE's van de verschillende sectoren moet worden uitgewerkt. Voor het toevoegen van een leertraject doorlopende leerroute in het mbo is naar de mening van DUO de huidige omschrijving in de WEB niet dekkend. DUO vraagt OCW daarom om een uitspraak te doen over de bruikbaarheid van dit gegeven voor het registreren van een deelname aan een doorlopende leerroute, indien ervoor wordt gekozen deze variant te implementeren.

Voor de bekostiging zijn bij de verschillende oplossingsrichtingen vergelijkbare aanpassingen in de bekostigingssystemen per sector nodig. De wijzigingen hebben hoe dan ook consequenties voor de specificaties van de Registerleveringen aan DUO/IP en dientengevolge de aanmaak van beleidsinformatie en andere producten van IP, waaronder ook VSV. Afhankelijk van de gekozen variant in het mbo kan een nadere uitwerking van de impact worden gegeven.

VSO en Doorlopende Leerroutes

In het wetsvoorstel staan de sectoren vo en mbo centraal. Er is echter ook opgenomen dat het VSO (uitstroomprofiel vervolgonderwijs) onderdeel uitmaakt van de doelgroep voor de doorlopende leerroute.

Bij regulier vmbo is het aantal deelnemers beperkt; de verwachte deelname vanuit het vso aan de doorlopende leerroute is (althans de komende jaren) miniem.

Dit jaar (2019) wordt gestart met het project inwinnen BRON PO. Dit project loopt door tot en met 2022 en valt onder het programma Doorontwikkelen BRON. In dit programma wordt o.a. het datamodel VSO herzien. Vanuit het programma heeft het sterk de voorkeur om geen tussentijdse tijdelijke aanpassingen in het huidige BRON PO te doen omdat dit onnodige extra kosten met zich meebrengt voor DUO en het veld. Het ligt voor de hand alle beoogde wijzigingen mee te nemen in het programma. Een raming van deze aanpassingen kan pas op een later moment worden afgegeven, en maakt geen onderdeel uit van het programma doorontwikkelen BRON. Dit betekent dat de wijzigingen in het vso tijdig kunnen worden gerealiseerd. Voor deze groep leerlingen zal gedurende die periode de huidige wijze van registreren moeten worden gehandhaafd tot BRON PO ook is doorontwikkeld.

Studiefinanciering en doorlopende leerroutes

De betrokken leerling/student kan, afhankelijk van zijn leeftijd en de fase van de doorlopende leerweg waarvoor hij staat ingeschreven, te maken krijgen met diverse regelingen die DUO op het terrein van studiefinanciering uitvoert. Te denken valt aan de tegemoetkoming scholieren, reisrecht voor minderjarige deelnemers, lesgeld en volledige studiefinanciering. Communicatie hierover door DUO en de onderwijsinstellingen moet eenduidig zijn, opdat het voor alle betrokkenen steeds duidelijk is waar de leerling/student aanspraak op kan maken. Daarnaast moet DUO op diverse fronten systeemaanpassingen plegen waaronder in MijnDUO, de uitwisselingen tussen BRON en de toekenningssystemen van de WTOS en de WSF2000 en het inningssysteem voor het lesgeld.

De analyse voor deze aanpassingen is nog niet afgerond en zal om die reden later apart naar u worden verstuurd. Ik verwacht deze analyse uiterlijk 1 juli naar u te kunnen sturen.

Overgangsregeling voor huidige deelnemers doorlopende leerroutes

Voor scholieren en studenten die op dit moment ingeschreven staan voor een doorlopende leerroute is geen overgangsbepaling opgenomen in het wetsvoorstel. Het is van belang dat dit wel gebeurt zodat deze scholieren en studenten de huidige doorlopende leerroute kunnen afronden.

Privacy Impact Analyse (PIA)

Bij het UT-verzoek is een PIA gevoegd.

Uitvoerbaarheid

DUO acht het wetsvoorstel uitvoerbaar, met daarbij de opmerking dat wel juridische dekking moet worden gerealiseerd voor het registreren van de fase doorlopende leerroute in de verschillende registers op het niveau van de

inschrijving. Dit kan worden gerealiseerd in de ministeriële regelingen en bij de aanpassing van de PVE's MBO en VO voor schooljaar/cursusjaar 2020-2021. Daarnaast geldt voor het onderdeel Studiefinanciering dat na de nadere analyse een uitspraak kan worden gedaan over de haalbaarheid.

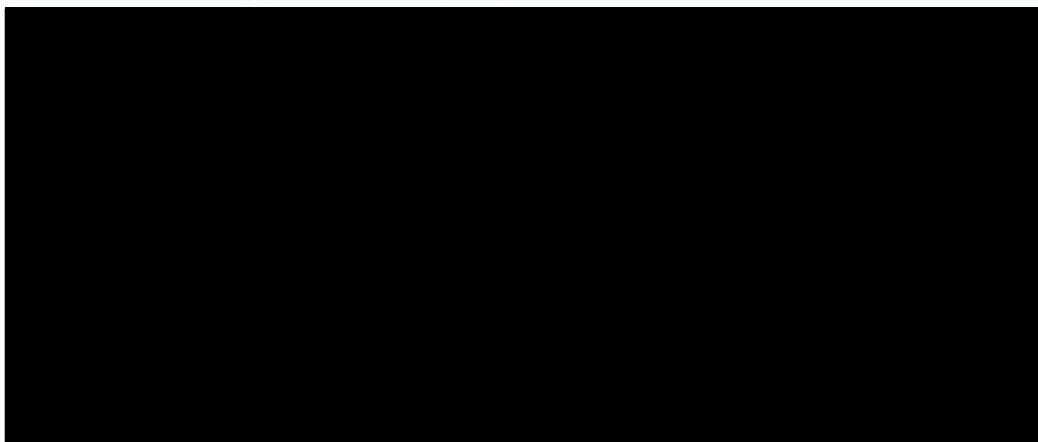
Haalbaarheid

De twee beschreven varianten zijn haalbaar uitgaande van de ingangsdatum 2020/2021. Daarbij moet opgemerkt worden dat om de haalbaarheid van de benodigde aanpassingen voor studiefinanciering te kunnen bepalen meer detailanalyse nodig is. Zoals hierboven beschreven zal deze analyse u uiterlijk 1 juli worden toegestuurd.

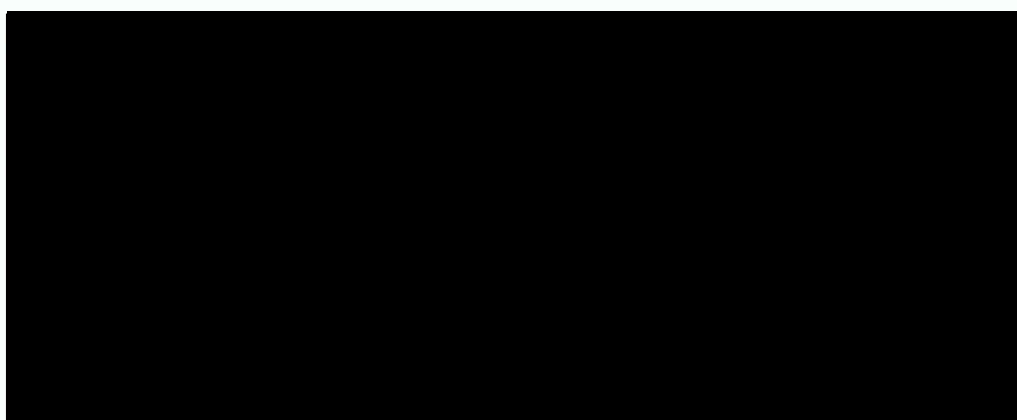
Kosten

Het kostenoverzicht is net als de analyse hierboven opgesplitst in de verschillende oplossingsrichtingen. Daarbij is bij elke oplossing een overzicht van de kosten voor registers VO, MBO en bekostiging. De urenraming voor het product studiefinanciering volgt nog. De benodigde uren voor aanpassingen in RIO zijn niet opgenomen omdat deze onder het programma doorontwikkelen BRON vallen.

Variant 1: overlappende inschrijvingen in het vo en mbo



Variant 2: overlappende inschrijvingen in het vo en mbo met leertraject



Voor deze ramingen geldt een onzekerheidsmarge van 50%.

Managementafspraken

Ik verzoek u binnen 8 weken inhoudelijk te reageren en opdracht te verstrekken voor de uitvoering, waarbij u aangeeft welke van de varianten uitgevoerd moet worden. Na akkoord stelt DUO voor de opdracht te koppelen aan het onderwerp 'Doorlopende leerlijnen vmbo-mbo (deel vo)' en doorlopende leerlijnen vmbo-mbo

(deel mbo) bij registers en bij de herijking toe te voegen het onderwerp doorlopende leerlijnen vmbo-mbo bij de producten bekostiging registers en studiefinanciering.

Hoogachtend,
De directeur generaal van de Dienst Uitvoering Onderwijs



Bijlage

Reactie Inspectie van het Onderwijs

Algemeen

De Inspectie is blij dat er een duidelijke verantwoordelijkheidsverdeling is gemaakt. Als we het goed begrijpen, luidt die als volgt:

- VO-school eerste twee jaar verantwoordelijk cf. de WVO, m.u.v.:
 - o MBO-onderdelen
 - o MBO-examinering en -diplomering
 - o BPV

- MBO-instelling daarna verantwoordelijk cf. de WEB, m.u.v.:
 - o VO-onderdelen
 - o VO-examinering en -diplomering

We zullen verder aan deze verantwoordelijkheidsverdeling refereren met het woordje 'hoofdregel'. Nog wel een belangrijke vraag: wie is er verantwoordelijk voor de hybride programmaonderdelen? Volgt dat de hoofdregel voor wat betreft het gedeelte 'eerste twee jaar school, daarna instelling'? Of zijn ze samen verantwoordelijk? En in beide gevallen: moet er dan aan twee wettelijke kaders tegelijk worden voldaan? En kunnen de examens ook hybride zijn? Hier willen we graag nog duidelijkheid over en eventueel op reageren. Ook willen we dit graag nog verduidelijkt hebben in het wetsvoorstel.

Verdere opmerkingen wettekst:

- 10b11 WVO, en 8.4.1, 8.5.1 en 8.5a.3 WEB:
Voor AOC's en vert. vakinstellingen hoeft er geen samenwerkingsovereenkomst te komen maar moeten ze het 'op overeenkomstige wijze' regelen. We zouden graag in de wet opgenomen willen hebben dat dit dan in een interne regeling o.i.d. moet komen.

Voor ons is niet zeker of doorlopende leerroutes ook plaats kunnen vinden in vakinstellingen. De zinsneden over de verplichtingen voor samenwerkingsovereenkomsten lijken alleen te gaan over aoc's en losse instellingen voor ofwel vo ofwel mbo.

MBO:

- Randvoorwaarden m.b.t. minimaal aantal deelnemers etc. in de samenwerkingsovereenkomst?
 - Houdt de inspectie toezicht op inhoud samenwerkingsovereenkomst?
 - Als onderdeel van onderwijskundige inrichting is de planmatigheid en het aansluitende programma (eerste twee jaar en vervolg) met aandacht voor werknemersvaardigheden en beroepscompetenties essentieel gebleken.
 - We moeten het zo regelen dat het toezicht doorlopende leerroutes door sector vo en mbo gezamenlijk wordt uitgevoerd. Daarbij moeten we op de hoogte zijn van en rekening houden met de afspraken in samenwerkingsovereenkomst
 - Onduidelijk: ruimte voor welke rol en verantwoordelijkheid regionale partners en reeds bestaande georganiseerde netwerken?
 - Lid 2: Leerlingen zijn de eerste twee jaar ingeschreven op vmbo en daarna overschrijven naar mbo. Zijn in het programma/de overeenkomst eisen/afspraken/advies voor overgang opgenomen?
-
- 10b13 WVO, 8.5a.5 en 8.5a.6 WEB:
De doorlopende leerroute moet één programmatisch geheel zijn op de locatie van de school of van de instelling. De 'of' heeft hier de betekenis van een 'en/of' en is dus niet beperkend bedoeld. Ook zal de BPV logischerwijs buitenshuis plaatsvinden. Is dit ergens verduidelijkt in de toelichting?

Daarnaast nog een beleidsmatige zorg: voor jonge leerlingen kan het lastig/onveilig zijn om tussen de school en de instelling heen en weer te moeten pendelen. Ook is een grootschalige mbo-omgeving voor hen niet altijd geschikt.

- 10b13 WVO, 8.5a.5 en 8.5a.6 WEB:
Voorafgaand aan het beroepsonderwijs moet een OOK worden afgesloten. Is ergens verduidelijkt in de toelichting dat dit dus ook gaat om het beroepsonderwijs dat in vo-tijd wordt gevolgd? (Misschien kan de OOK dan net zo goed meteen bij aanvang van de route worden afgesloten.)
- 10b16 en 10b17 WVO, 8.5a.8 en 8.5a.9 WEB:
We gaan ervan uit dat voor onderwijstijd de hoofdregel geldt. Dit betekent dat we de vo-onderdelen aan de vo-eisen aan onderwijstijd toetsen (onderdeel onderwijsprogramma, instemming MR, bevoegdheidseisen vo-docenten, etc.) en de mbo-onderdelen aan de mbo-eisen aan onderwijstijd (BOT of BPV, onder verantwoordelijkheid en toezicht bevoegd gezag, met actieve betrokkenheid bevoegd mbo-onderwijspersoneel, etc.).

Echter: wij gaan er ook van uit dat als de route niet aan de urennormen voldoet, wij *zowel de school als de instelling aanspreken*. Immers, de urennormen gelden voor de route als geheel. Misschien is het goed om dit te verduidelijken in de toelichting.

Tot slot nog een opmerking over de afwijking van 6g WVO: er zijn daardoor ook geen normen meer voor de *eerste twee jaar* van het vmbo.

MBO: Afwijking van de onderwijstijd niet vooraf aanvragen maar duidelijk omschrijven in schoolplan en schoolgids.

- 10b18 WVO:
CE's vallen in tweede 'of' derde jaar. Met 'of' wordt de mogelijkheid van gespreid examen bedoeld en dus niet dat de school een keuze voor ofwel het tweede, ofwel het derde leerjaar moet maken. Dit is alleen niet echt duidelijk.

Vervolgens is bepaald dat het Eindexamenbesluit VO (EB) 'op overeenkomstige wijze' moet worden gelezen. Is geheel gecontroleerd of dat in alle gevallen ook kan? Wij willen dat er in dit verband geen discussie mogelijk is. Waarom is trouwens wel speciaal op wetsniveau geregeld dat de directeur het 'de uitslag van het eindexamen vaststelt? Dat zou dan toch ook al uit het EB moeten volgen?

MBO:

- Hoe regelen we het toezicht op in gelegenheid stellen centraal examen te doen in een of meer vakken van het eindexamen en eventueel diplomerende leerweg? Hoe communicatie hierover en waar vastgelegd? Per student individueel dossier eisen?
- Vrijstelling voor/ inspanningsverplichting niveau talen en rekenen?
- Afspraken over voorbereiding op examenonderdelen in de overeenkomst?

- 10b19 WVO:
School en instelling moeten terugvalopties inrichten. De terugvaloptie treedt in ieder geval in werking als de leerling zakt voor het vo-eindexamen. Verder treedt hij in werking als de deelname aan de route 'wordt beëindigd'. Hiermee doelen jullie op situaties waarin een leerling er zelf mee stopt, verhuist, etc. De formulering suggereert echter dat de school of instelling hier ook zelf toe kunnen besluiten. Dit zouden wij verduidelijken.

De school en instelling bepalen voorts samen hoe de terugvalopties worden ingericht. Wat als partijen er in een individueel geval niet uitkomen wat er met de leerling moet gebeuren? Kan dan de hoofdregel dan worden toegepast (eerste twee jaar school verantwoordelijk, daarna instelling)? Het zou fijn zijn als dit verduidelijkt wordt.

MBO:

- Hoe gaat het toezicht op geboden mogelijkheid terugval en geïntegreerde route?
- Hoe moet men bepalen wat passend is bij onderwijsniveau en leeftijd? Zijn daar criteria voor?

- 10b20 WVO:
Voor de geïntegreerde route vmbo-basisberoepsopleiding zijn de artikelen 10b10 tot en met 10b19 van overeenkomstige toepassing. Is dat in alle gevallen makkelijk zo toe te passen? Vo-eindexamen is bijvoorbeeld facultatief. (Trouwens, is dit sowieso niet meer een mbo-2 equivalent van de entreeopleiding in het vmbo en dus de opleidingen 10b8 en 10b9 WVO in plaats van 10b10 tot en met 10b19 WVO?)

Daarnaast nog de volgende beleidsmatige zorg: dit is een kwetsbare groep. Zorgelijk dat juist zij niet altijd kunnen terugvallen op een vo-diploma.

- Art. 33 WVO en 8.5a.10 WEB:
In de WEB ontbreekt de beperking dat de teambevoegdheid alleen geldt voor de hybride ('vak- en sectoroverstijgende') programmaonderdelen. In het VO zijn de bevoegdheden normaliter streng per vak geregeld, maar dat wordt hier losgelaten. Wij zien hierin een risico voor de onderwijskwaliteit en kunnen dan moeilijk handhaven.
- 96t WVO:
Hier zou onzes inziens ook een WEC- en een WEB-equivalent voor moeten worden geregeld.
- 103b WVO, 2.5.5a WEB en 10b13 WVO, 8.5.a5 WEB:
De school moet de eerste twee jaar de mbo-resultaten verwerken zoals de instelling dat zou doen en vice versa. Moet ook niet ergens worden opgenomen dat de school de mbo-resultaten dan ook in BRON registreert en vice versa? (En vergeet VSO niet: zijn daar ook alle BRON-verplichtingen voor geregeld?)

In art. 164a WEC moeten de BRON-verplichtingen bij deelname aan een doorlopende leerroute voorts ook nog worden opgenomen.

- 14a WEC:
Er hebben er maar drie een examenlicentie. Dat zou drie partijen betekenen die betrokken zijn bij de uitvoering van de routes en de overeenkomst. Dit maakt het allemaal veel complexer en deze situatie moet beter worden overdacht/uitgewerkt.

Verdere opmerkingen toelichting:

- Blz 30 een na laatste paragraaf (over de overgang van vo naar mbo): Hier staat dat na 2 jaar de jongere in een doorlopende leerroute overgeschreven wordt naar de mbo instelling. De jongere hoeft hier niets voor te doen, dit regelen de vmbo-school en de mbo-instelling samen.(einde citaat). Dat kan volgens mij niet zo, voor inschrijving in een mbo instelling is op dit moment nog een door de jongere (en indien onder de 18 ook ouders) getekende OOK nodig. Als die niet al eerder is opgesteld en ondertekend zal dit dus alsnog moeten gebeuren en moet de jongeren dus wel wat doen.
- Toelichting blz 38 onderdeel D onder het kopje Artikel 10b10 eerste lid: De toelichting is onduidelijk en lijkt niet aan te sluiten op hetgeen in het betreffende artikel/lid geregeld wordt.
- Toelichting blz 44 einde van de een na laatste paragraaf laatste zin: 'In de Regeling jaarverslaggeving onderwijs zal worden opgenomen dat het overdragen van bekostiging aan een school waarmee een samenwerkingsovereenkomst is gesloten vanwege de doorlopende leerroute vmbo-mbo.' Deze zin is niet compleet. Het is niet duidelijk wat er nu in de Rjo geregeld gaat worden. Daarnaast gaat deze paragraaf in de toelichting over de rechtmatigheid en de eisen in de Rjo hebben betrekking op verslaglegging (getrouwheid). Het is daarom niet duidelijk wat er in de Rjo opgelost gaat worden mbt rechtmatigheid en of dat wel mogelijk is.

Overige opmerkingen:

- Het is niet duidelijk welke onderwijsresultaten worden toegerekend aan wie en hoe alsmede of hier onredelijke gevolgen aan kleven. Wij hebben een berekeningswijze voor VM2 die we ook graag hiervoor willen gebruiken.

PM: We zijn nog nader aan het uitzoeken of dit inderdaad mogelijk is, welke aanpassingen er nodig zouden zijn in de regeling leerresultaten VO om dit mogelijk te maken en of deze werkwijze niet zou botsen met art. 23a1 WVO. Zodra deze er is en er is een aanvulling nodig op deze uitvoeringstoets zullen we dat z.s.m. laten weten.

- Zowel in het vo als het mbo kunnen we bekostigings sancties opleggen. Als je de hoofdregel volgt, zou dat kunnen betekenen dat je de instelling sanctioneert op een mbo-onderdeel terwijl de leerling nog is ingeschreven op de school. Echter: de mbo-instelling heeft dan nog niet eens bekostiging voor die leerlingen gekregen. Met andere woorden: je neemt ze iets af wat ze nog niet hebben gekregen. Dit is op zich niet onmogelijk – de bekostiging hangt immers niet alleen af van het aantal ingeschreven studenten en is 't-2' – maar het vergt wel nog wat doordinking (al dan niet in overleg met DUO die de bekostigings sancties feitelijk moet uitvoeren). Het is bovendien goed om hier wat over op te nemen in de toelichting.

Verder kunnen we in het mbo licenties intrekken. Als de onderwijslicentie van een bij een doorlopende leerroute betrokken opleiding wordt ingetrokken, valt de doorlopende leerroute om en/of moet de school een andere instelling zoeken. Als de examenlicentie wordt ingetrokken, moet de instelling de examinering uitbesteden. Ook dan valt de betreffende doorlopende leerroute om en/of moet er een derde partij – een andere (examen)instelling – bij de samenwerking worden betrokken. Het is goed hier nog wat voor te regelen en/of wat over op te nemen in de toelichting. (Als jullie vinden dat bij intrekking van de examenlicentie een derde partij tot de samenwerkingsovereenkomst zou moeten kunnen toetreden, zou dat in de wet zelf moeten geregeld. Die gaat immers uit van twee partijen. Zoals gezegd geldt het punt van de drie partijen ook voor vso-scholen zonder examenlicentie.

- NBI's/beleidsmatig punt: we denken dat ook NBI's ervoor zullen gaan pleiten om ook doorlopende leerroutes te mogen verzorgen (evenals ze nu doen voor de entreeopleiding in het vmbo).
- Registratie:
Ons is niet duidelijk in hoeverre vastgelegd kan en moet worden in het BRON of de leerling een doorlopende leerroute of een geïntegreerde leerroute volgt. Dit heeft gevolgen voor de wijze van toezicht, omdat er in het eerste geval wel een vo-diploma behaald moet worden en in het tweede geval niet. Ook is niet duidelijk of bij terugval duidelijk is dat een leerling deel heeft genomen aan een doorlopende leerlijn. Ook dit bemoeilijkt het toezicht op de resultaten van vo- en mbo-instellingen. Vormt een teruggeval leerling ongediplomeerde uitstroom van het mbo? En als deze leerling vervolgens het onderwijs verlaat, wie is dan verantwoordelijk voor vsv? Dat is ook van belang voor de Staat vh Onderwijs (welke databronnen kunnen straks worden benut voor beantwoording van vragen op stelselniveau?).

Onduidelijk uit het voorstel is hoe de doorlopende leerroute vmbo-mbo in BRON geregistreerd gaat worden. Als dit alleen een andere opleidingscode(crebo/kwalificatie code) wordt binnen de bestaande structuur van BRONVO en BRONMBO dan zijn er geen gevolgen voor de werkzaamheden van de accountant en het onderwijsaccountantsprotocol m.b.t. het OBO onderzoek. Als er een wijziging in de structuur van BRONVO en BRONMBO nodig is die tot een wijziging van het OBO leidt, dan is nu niet duidelijk wat die wijziging is en wat de gevolgen zijn voor de werkzaamheden van de accountant. Als er extra werkzaamheden van de accountant nodig zijn (controle van nieuwe velden) dan leidt dit tot hogere controlelasten voor de instellingen.

(Zie ook opmerkingen JZ bij 103b WVO, 2.5.5a WEB en 10b13 WVO, 8.5.a5 WEB.)

- Wat nog ontbreekt is het antwoord op de vraag of bij de doorlopende leerroutes het toelatingsrecht geldt. Graag verduidelijk hierin het wetsvoorstel.

Reactie Auditdienst Rijk

Blz. 36 Aanmelding doorlopende leerroute

Hoe en waar wordt deze aanmelding verwerkt bij DUO? Raakt dit aan BRIN en/of BRON? Vindt er controle plaats op de juiste en volledige verwerking van de aanmeldingen?

Blz. 37 Delen van inschrijfgegevens tussen vmbo en mbo-instellingen

Hoe vindt deze gegevensoverdracht plaats tussen BRON VO en BRON MBO en welke controles zitten hierop? Is er hierbij sprake van een risico op dubbele bekostiging?

Blz. 44 verantwoording overdracht bekostiging in jaarstukken

In welke mate valt de samenwerkingsovereenkomst onder de controle van de accountant? In deze samenwerkingsovereenkomst worden omvang en bestemming van de overgedragen middelen vermeld. Hoe wordt de rechtmatigheid hiervan beoordeeld?