



Bijlage 1: HUF-Toetsformulier

Toetsonderwerpen HUF-toetsen

De onderstaande onderwerpen komen aan de orde bij het uitvoeren van een toets.

Om wet- en regelgeving te kunnen handhaven is een aantal zaken essentieel:

- er moet een toezichthouder zijn aangesteld;
- er moeten heldere en eenduidige normen zijn;
- het moet duidelijk zijn tot wie deze normen zijn gericht;
- de toezichthouder moet over een adequaat handhavingsinstrumentarium beschikken.

Dit toetskader is voor het onderdeel Uitvoerbaarheid gebaseerd op SCOPAFIJTH (Security, Communicatie, Organisatie, Personeel, Administratieve organisatie, Financiën, Informatievoorziening, Juridisch, Technologie en Huisvesting)

Informatie

Onderhavige regelgeving	Omzetting EU-Drinkwaterrichtlijn 2020/2184
Beoordelaar(s)	[REDACTED]
Deadline	28-01-2022
Extra info	
Korte samenvatting regelgeving	Wijziging van het Drinkwaterbesluit en het Besluit kwaliteit leefomgeving in verband met de herziene Europese Drinkwaterrichtlijn
Verantwoordelijk afdelingshoofd	[REDACTED]

1 Handhaafbaarheid

Het aspect handhaafbaarheid richt zich op de vraag of de wetgeving voldoende handvatten biedt om te kunnen handhaven op de normen die in de wetgeving zijn opgenomen. Dit aspect wordt vanuit drie invalshoeken beoordeeld: de wetgeving zelf, de naleving door de Normadressaat en de handhaving door de toezichthouder(s).

1.1 Wetgeving

1. Is de regeling duidelijk en specifiek geformuleerd?	Voor wat betreft de onderdelen op het gebied van legionella is er nog een aantal zeer kritische vraag- en aandachtspunten. Dit betreft de 'recreatiewoning', 'zelfstandige behandelcentra' en de gebouwen waar uitsluitend wordt overnacht door personen die ter plaatse werkzaam zijn (artikel 35) en de 'kleine en zeer kleine collectieve watervoorzieningen' (artikel 32). Dit geldt ook voor het begrip 'equivalent' en voor de toevoeging bescherming gebruikers (artikel 36). Zie de bijlage voor de uitwerking.
2. Zijn de begripsomschrijvingen duidelijk en specifiek geformuleerd en in overeenstemming met begripsomschrijvingen in gerelateerde regelgeving?	Nee. Term 'recreatiewoning' geeft onduidelijkheid. Voorstel om deze term te vervangen door 'recreatieverblijf'. Zie punt 1 en de bijlage met aandachtspunten.
3. Zijn de normen waar het in de regeling om gaat duidelijk?	Niet overal.

	In het onderdeel 'Eigen winningen' is onduidelijk over welk soort water het gaat en of het aantal mensen/personen ook per dag is. N.a.v. B. Wijziging artikel 14 is niet duidelijk welke 'soorten' water welke vorm van monitoring moeten ondergaan. Vanuit HBJZ is eerder opgemerkt dat dit nog wordt uitgewerkt bij het opstellen van de drinkwaterregeling.
4. Zijn de verantwoordelijkheden en bevoegdheden duidelijk vastgelegd?	Let op, zwembadwater is een bevoegdheid van de provincies. Dit speelt vaak bij sauna's en roept vragen op wie waarvoor aan de lat staat. Dit zou een goede toevoeging in de toelichting zijn.

1.2 Naleving door normadressaat

1. Is duidelijk tot wie de norm is gericht? (normadressaat), is de doelgroep duidelijk afgebakend?	Niet voor wat betreft de Eigen Winningen: als het gaat om de beoordeling aantal kuub/aantal mensen/personen zoals het nu is gedefinieerd (zie aandachtspunten in bijlage)
2. Is de norm uitvoerbaar (haalbaar/realistisch) voor de normadressaat?	Ja, maar wel met een aandachtspunt voor wat betreft de Eigen winningen (zie onder 1 en bijlage met aandachtspunten). Dit gaat over het onderscheid tussen kleine eigen winningen en zeer kleine eigen winningen.
3. Is duidelijk hoe de norm moet worden nageleefd?	Ja. Zie aandachtspunten 1 en 2. De verwijzingen naar de drinkwaterrichtlijn kan voor de normadressaat onduidelijk zijn.
4. Is overschrijding van de norm eenvoudig en eenduidig door de normadressaat vast te stellen?	Er is zowel onduidelijkheid over: <ul style="list-style-type: none"> 1) Het wel of niet moeten voldoen aan het drinkwaterbesluit (wanneer wel/niet een kleine / zeer kleine collectieve watervoorziening) 2) Als er sprake is van bijvoorbeeld kleine / zeer kleine collectieve watervoorziening zoals hier bedoeld: waar moet de instelling/bedrijf dan aan voldoen (meetprogramma, monitoring etc.)? <p>De eerste stap geldt ook voor de recreatiewoning, de zelfstandige behandelcentra en de gebouwen waar uitsluitend wordt overnacht door personen die ter plaatse werkzaam zijn.</p>
5. Zijn de lasten voor de normadressaat duidelijk?	Voor een aantal doelgroepen veranderen er zaken, zoals o.a.: eigen winningen, sauna's zonder zwembad, die moeten dadelijk wel voldoen, maar ook de zelfstandige behandelcentra met overnachting
6. Zijn er ontwijkmogelijkheden voor de naleving van de norm?	Ja, blijft mogelijk. Bijvoorbeeld door het geven van informatie die niet klopt (zoals aantal personen, aantal kubs, wel/niet overnacht etc.)

1.3 Handhaving door de toezichthouder

1. Is duidelijk welke organisaties de ontwerp-regelgeving zullen uitvoeren/handhaven?	ILT is toezichthouder (drinkwaterbedrijven doen wel deels controles, maar hebben geen handhavingsbevoegdheid) Markttoezicht (Drinkwaterrichtlijn Art.11, lid 7) is nog niet ingevuld. Met verwijzing naar de analyse in de transponeringstabel kan de ILT dit op termijn invullen. Naar het oordeel van de ILT is hiervoor aanvullende regelgeving nodig. Zie ook onder 'uitvoerbaarheid'.
2. Is de norm uitvoerbaar/handhaafbaar?	Deels (let op aandachtspunten, zie bijlage)
3. Is overschrijding van de norm eenvoudig en eenduidig door de toezichthouder(s) vast te stellen?	Ja, op basis van de door de normadressaat aangeleverde informatie.
4. Is duidelijk hoe de handhaving van de norm moet plaatsvinden? Beschikt de toezichthouder over een toereikend instrumentarium (binnen het <u>Interventiekader</u>) om te kunnen handhaven?	Ja, met de Landelijke Handhavingstrategie (LHS).
5. Is de ingangsdatum van de regeling zodanig vastgesteld dat de voorbereidingstijd voor handhavende organisaties voldoende is?	Ja.
Conclusie handhaafbaarheid:	De ILT acht de voorgestelde wijziging alleen voldoende handhaafbaar als de voorgestelde wijzigingen worden meegenomen.

2 Uitvoerbaarheid

De uitvoerbaarheid van beleid of van wet- en regelgeving behelst de vraag of het *toezicht* praktisch uitvoerbaar is. Dit betekent dat de ILT duidelijk en concreet moet hebben op welke wijze de ILT invulling kan geven aan die nieuwe of gewijzigde taak. N.B. Hier wordt dus niet bedoeld op de uitvoerbaarheid door de normadressaat; deze wordt beoordeeld onder 1.2.2.

1. Vindt er met de normadressaat toereikende communicatie plaats over de nieuwe wet- en regelgeving? Moet de ILT aanvullende communicatie inzetten om de normadressaat te bereiken over de handhaving van de wet- en regelgeving?	Voorlichting m.b.t. eigen winningen is heel belangrijk (vindt nu onvoldoende plaats) Markttoezicht: voorlichting is nodig aan fabrikanten en leveranciers van producten. Verschuiving van nationale naar Europese eisen.
2. Leidt de nieuwe wet- en regelgeving tot veranderingen in de organisatorische inrichting van de ILT? Denk hierbij niet alleen aan het 'harkje', maar ook aan verantwoordelijkheden en bevoegdheden, takenpakket en bemensing van afdelingen.	Ja, maar omvang nog onduidelijk (eigen winningen). Zie algemeen deel toelichting (par.7.3 Toezicht). Betreft maatwerk en daardoor nog niet kwantificeerbaar. Nog niet (markttoezicht): Markttoezicht (Drinkwaterrichtlijn Art.11, lid 7) is nog niet ingevuld. Met verwijzing naar de analyse in de transponeringstabel kan de ILT dit toezicht op termijn oppakken. Naar het oordeel van de ILT is hiervoor aanvullende regelgeving nodig. Wanneer dit t.z.t. door de ILT ingevuld moet gaan worden, dan is dit een nieuwe taak die extra capaciteit vraagt. E.e.a. is afhankelijk van de uitkomsten van de EU-handelingen die nog uitgevoerd en geïmplementeerd moeten worden.

		<p>Zoals in het algemeen deel toelichting (par.7.3 Toezicht) staat, zijn de bestuurlijke lasten hiervan nog niet kwantificeerbaar.</p>
<p>3. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de personele bezetting, zowel in kwantitatief en kwalitatief opzicht? Welke kennis en vaardigheden zijn benodigd en hoe moet hierin worden voorzien (werving nieuwe medewerkers, opleiden bestaande medewerkers, verplaatsing bestaande medewerkers)? Moeten er tijdelijk medewerkers worden ingehuurd om aanloopproblemen te ondervangen?</p>		<p>De inschatting is max 1 fte voor eigen winningen.</p> <p>Op termijn is de verwachting dat voor het markttoezicht minimaal 2 fte benodigd is. Maar dit kan ook meer zijn. Dit is afhankelijk van de uitwerking van EU-uitvoeringshandelingen en gedelegeerde handelingen en de implementatie in Nederlandse wet –en regelgeving.</p> <p>Nog onduidelijk (algemene risicobeoordeling zoals bedoeld in Art. 9 van de Drinkwaterrichtlijn). De uitwerking hiervan in relatie tot verstoringrisicoanalyse (VRA) en leveringsplan (LP) loopt nog. De inschatting is maximaal 1 fte.</p> <p>Voor deze activiteiten is ook opleiding, voorbereiding en juridische ondersteuning nodig.</p>
<p>4. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de procesinrichting binnen de ILT? Passen de nieuwe taken binnen de bestaande uniforme kaders of moeten deze worden aangepast/uitgebreid? Moeten er aanvullende werkinstructies worden opgesteld? Moeten bestaande kwaliteitsmanagementsystemen worden aangepast?</p>		Nee
<p>5. De extra financiële lasten voor de ILT als gevolg van nieuwe taken moeten worden gedekt door tariefstelling derden (in geval van nieuwe taken op het gebied van vergunningverlening) en/of een hogere agentschapsbijdrage (in het geval van toezicht, of in het geval van vergunningverlening waar de tariefopbrengst niet dekkend zal zijn (art. 97 Hoofdstuk XII Rijksbegroting). De investeringen die de ILT moet doen om de nieuwe taken te kunnen uitvoeren moeten in kaart zijn gebracht en er moet een waarborg zijn dat deze lasten voldoende gewaarborgd zijn. Daarbij moet met name worden gedacht aan:</p>		<p>Met verwijzing naar de rijksbegroting IenW 2022 kunnen we het volgende meegeven. De ILT is per 1 januari 2022 omgevormd van agentschap met batenlastenstelsel naar regulier dienstonderdeel met een geïntegreerde verplichtingen-kasadministratie. In de begroting 2022 wordt derhalve geen agentschapsparaagraaf meer opgenomen.</p>
5.a	Personele kosten (incidenteel/structureel)	Nee
5.b	Kosten van eventuele aanvullende bedrijfsmiddelen (meetapparatuur e.d.) (structureel)	Nee
5.c	Kosten van aanpassingen aan bestaande / investeringen in nieuwe informatiesystemen (incidenteel (ontwikkeling)/structureel (beheer))	Nee
5.d	Kosten van implementatie (bijvoorbeeld communicatie) (incidenteel)	Kosten communicatie/voorlichting
5.e	Kosten van huisvesting, voor zover niet opgenomen in de vaste FTE-opslag (incidenteel, bijvoorbeeld verhuiskosten of specifieke aanpassingen aan een pand)	Nee

6. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de informatievoorziening? Denk hierbij aan:		
6.a	Dient er over de uitvoering van de wet- en regelgeving te worden gerapporteerd en kunnen deze rapportages worden verzorgd door de bestaande informatiesystemen ?	Huidige systemen zijn aandachtspunt.
6.b	Leiden aanpassingen aan de procesinrichting (zie 4) tot wijzigingen in bestaande informatiesystemen of de ontwikkeling/aanschaf van nieuwe informatiesystemen ?	Nog onduidelijk (eigen winningen). Meer koppeling systemen noodzakelijk.
6.c	Moeten er afspraken over de archivering van gegevens worden gemaakt?	Nee
6.d	Gegevensuitwisseling tussen organisaties:	i Nee ii Ja, via MijnILT iii Ja iv Ja v Ja
i	Als uitvoering en toezicht bij meerdere organisaties is belegd, is dan voorzien in laagdrempelige gegevensuitwisseling tussen deze organisaties?	
ii	Als de normadressaat gegevens moet leveren aan de uitvoeringsorganisatie of de handhavingsorganisatie, is dan voorzien in laagdrempelige gegevensuitwisseling?	
iii	Is duidelijk welke gegevens moeten worden uitgewisseld?	
iv	Zijn deze gegevens eenduidig gedefinieerd?	
v	Is duidelijk op welke wijze de gegevens moeten worden uitgewisseld?	
7. Zijn de gevolgen van de nieuwe wet- en regelgeving voor de organisatiestructuur voldoende wettelijk verankerd in het <u>Mandaatbesluit</u> , mandaatregisters e.d. en zijn deze zaken tijdig met de Ondernemingsraad besproken ?		Wijzigt niet. Voor het Markttoezicht moet dit nog worden uitgewerkt.
8. Zijn er aanvullende technische hulpmiddelen nodig om de nieuwe wet- en regelgeving te kunnen uitvoeren/handhaven? Denk hierbij aan meetapparatuur, beschermingsmiddelen, specifieke werkplek- en communicatieapparatuur, transportmiddelen.		Nee
9. Wat zijn de gevolgen van de nieuwe wet- en regelgeving voor de huisvesting van de ILT? Voldoen de bestaande locaties of zijn er uitbreidingen/verhuizingen nodig? Dienen er specifieke aanpassingen aan een gebouw te worden gemaakt om de nieuwe taken te kunnen uitvoeren ?		Nee
10. Zijn er specifieke eisen op het gebied van beveiliging die voortvloeien uit de nieuwe taken? Denk hierbij aan de reeds genoemde aanpassingen aan gebouwen maar ook aan aanvullende eisen op het gebied van autorisaties voor en versleuteling van informatiesystemen ?		Nee
11. Leidt de nieuwe wet- en regelgeving tot specifieke aandachtspunten op het gebied van integriteit?		Nee
12. Zijn er eventuele andere aandachtspunten uit bijvoorbeeld het kabinetsbeleid, het Meerjarenplan ILT of de IBRA die door de nieuwe wet- en regelgeving worden geraakt? Denk bijvoorbeeld aan milieuaspecten.		Nee

<p>Conclusie uitvoerbaarheid: Samenvattend, hoeveel extra fte en andere financiële middelen heeft de ILT nodig om het toezicht uit te kunnen voeren?</p>	<p>Samenvattend is de inschatting minimaal 2 fte voor markttoezicht, maximaal 1 fte voor eigen winningen en maximaal 1 fte voor de algemene risicobeoordeling.</p> <p>De fte's voor markttoezicht betreffen een minimale inschatting. Er kunnen meer fte's benodigd zijn. Dit is afhankelijk van de verdere uitwerking.</p>
---	---

3. Fraudebestendigheid

<p>1. Zijn er partijen die (direct of indirect) gegevens verstrekken aan de overheid voor het nemen van een besluit, en die een financieel en/of economisch belang hebben bij het frauderen hiermee (denk ook aan intermediairs en onderlinge beïnvloeding door de partijen)? Zo ja, welke partijen?</p>	<p>Nee</p>
<p>2. Zijn in de regeling maatregelen opgenomen om de fraude te voorkomen/bestrijden? Denk aan het instellen van meldpunten, het verplicht aanleveren van bewijsstukken, zoals certificaten, accountantsverklaringen, diploma's.</p>	<p>Geen verandering met deze wijziging.</p>
<p>3. Zijn voldoende effectieve sancties benoemd in de regeling of toelichting voor alle betrokken partijen (inclusief intermediairs en certificerende instellingen)?</p>	<p>Is geregeld met o.a. certificering van adviesbureaus</p>
<p>4. Is duidelijk welke maatregelen door de uitvoeringsorganisatie kunnen worden genomen om fraude zoveel mogelijk tegen te gaan (zoals controle van certificaten, administratief (keten-) toezicht, toepassing Wet BIBOB, raadpleging openbare registers voor controle van derden gegevens)?</p>	<p>Ja</p>
<p>Conclusie fraudebestendigheid:</p>	<p>De ILT acht de voorgestelde wijziging van het Besluit afdoende fraudebestendig.</p>