

Aandachtspunten/vraagpunten bij wijziging DWB BKL, als bijlage 2 bij de HUF-toets wijziging Drinkwaterbesluit

Artikelen en artikelsgewijze toelichting:

Team Biologische Risico's

Artikel I

A onder 5:

*

De begripsomschrijving recreatiewoning

De begripsomschrijving van recreatiewoning wordt gewijzigd.

Beleid gaf eind oktober het signaal dat deze voorgestelde wijziging niet zou worden meegenomen in verband met risico op vertraging van het wetgevingstraject (volgens HBJZ).

Er zou nader overleg plaatsvinden met HBJZ en de ILT en er zou terugkoppeling naar ILT volgen. Onduidelijk is wat de bezwaren zijn.

*

We zien dat de term 'recreatiewoning' wel blijft gehandhaafd. Voorstel ILT is om de term 'recreatiewoning' te vervangen door 'recreatieverblijf'. We hebben dit ook in onze eerdere reactie aangegeven.

*

In de vigerende Nota van Toelichting, Algemeen deel onder 3.2 Legionellapreventie van het Drinkwaterbesluit staat een alinea over artikel 35 met daarin een onderbouwing voor de totstandkoming van een definitie voor "recreatiewoning (voorheen zomerhuisje)" met een link naar een complex van soortgelijke verblijven en beheer in een vorm van onderlinge samenwerking.

Voorstel:

- Ervan uitgaande dat de vigerende Nota van Toelichting (de omschrijving van een eenvoudige drinkwaterinstallatie) blijft bestaan naast het wijzigingsvoorstel dat nu voorligt, verdient het aanbeveling om in de artikelsgewijze toelichting bij het wijzigingsvoorstel na de definitie van recreatiewoning een tekst toe te voegen met de strekking dat het niet uitmaakt of het recreatieverblijf onderdeel is van een complex van soortgelijke verblijven dat in het kader van een bedrijf of in enigerlei vorm van onderlinge samenwerking door de rechthebbende wordt beheerd.
- Daarnaast verdient het aanbeveling om in het artikel van de recreatiewoning dan wel in de toelichting daarvan op te nemen dat de eenvoudige drinkwaterinstallatie moet voldoen aan de NEN 1006.
- In de toelichting duidelijkheid geven over de invloed van een jacuzzi op een eenvoudige drinkwaterinstallatie.

Zijn er op andere plekken in de wetgeving/toelichting in lijn van de voorgestelde wijziging nog aanpassingen doorgevoerd dan wel noodzakelijk?

*

Op pagina 2 van de artikelsgewijze toelichting bij onderdeel 'recreatiewoning', ontbreekt op verschillende plekken interpunctie.

*

In dezelfde uitzondering waar de recreatiewoning staat: De passage 'gebouwen waar uitsluitend wordt overnacht door personen die ter plaatse werkzaam zijn' roept vragen op en is daarom moeilijk handhaafbaar.

O

Artikel 32

Vrijstelling kleine en zeer kleine collectieve watervoorzieningen

*

Onderstaande vragen blijven op basis van de teksten die nu voorliggen bestaan. Is een meetprogramma verplicht? Verzoek om de beantwoording daarvan duidelijk in de voorliggende wijziging te laten terugkomen en dan toegespitst op de verschillende typen watervoorzieningen. Benoem het zoals het is. Dan kunnen inspecteurs/controleurs daar beter mee uit de voeten.

- Is een meetprogramma verplicht voor (zeer) kleine collectieve watervoorzieningen al dan niet met een commerciële activiteit of openbare activiteit ingevolge bijlage 3, tabel IIIa behorende bij artikel 10 van de Drinkwaterregeling?

- Hoe verhoudt zich dit wijzigingsvoorstel tot artikel 10 van de Drinkwaterregeling (meetprogramma)? Artikel 10 Dwr spreekt namelijk naast drinkwater ook over warm tapwater. En dat laatste blijft vragen oproepen bij de inspecteurs.

Voorstel: neem een passage op in de toelichting waar je duidelijk maakt hoe artikel 10 Dwr moet worden gezien in relatie tot artikel 32. En zorg dat helder is waar het over gaat, voor menselijke consumptie bestemd, drinkwater, warm tapwater....

*

Artikelsgewijze toelichting:

Bij de definities kleine collectieve watervoorziening en zeer kleine collectieve watervoorziening:

- verzoek om 'per dag' te vermelden bij het aantal mensen/personen (als dat zo wordt bedoeld);

- bij de definities kleine collectieve watervoorziening wordt gesproken over mensen en bij de zeer kleine collectieve watervoorziening wordt gesproken over personen. Voorstel: termen eenduidig toepassen.

- bij levering aangeven wat je levert: 'voor menselijke consumptie bestemd water'

P

*

Artikel 35, eerste lid, onder a wordt gewijzigd

'zelfstandige behandelcentra voor zover daar sprake is van nachtverblijf'

In de toelichting omschrijving geven van zelfstandige behandelcentra:

bijvoorbeeld: 'samenwerkingsverband tussen 2 of meer medische specialisten'

- De definitie van de sauna opnemen in de toelichting (bijvoorbeeld 'Is een stoomcabine in een sporthal een sauna?').

*

Artikelsgewijze toelichting:

De zin "Dit betreft evenals de wijziging van onderdeel 2 technische aanpassingen volgend uit de recent uitgevoerde evaluatie van de regelgeving voor legionellapreventie in leidingwater, noodzakelijk voor een juiste en volledige omzetting".

Dit is een vreemde zin, anders formuleren of laten vervallen. Bovendien staat er nu 'uit de recent uitgevoerde evaluatie' wat 'uitgevoerde' moet zijn.

Q

*

Aan artikel 36 wordt lid 3 toegevoegd

In het voorgestelde derde lid staat 'de in het eerste lid bedoelde waarde of *equivalent* daarvan'.

Het begrip *equivalent* van een waarde is onduidelijk en roept vragen op. Voorstel equivalent laten vervallen.

*

In de bepalingen toevoegen na (zie cursief) '..... neemt hij maatregelen om *de gebruikers te beschermen* en te voorkomen dat de waarde opnieuw wordt overschreden.'

Q

*

wijziging artikel 36 Drinkwaterbesluit:

In de laatste zin van dit onderdeel 'Met het toegevoegde nieuwe derde lid voorkomen' de volgende tekst toevoegen na '... ervoor moet zorgen dat *gebruikers worden beschermd tegen het oplopen van een legionellabesmetting*

Team Juridische Zaken, Team Bedrijven (vakgroep Drinkwater), Team Vergunningverlening

Artikel I

B

Alternatieve bronnen (artikel 9 DWD)

In pré-HUF fase heeft de ILT de vraag gesteld of bij alternatieve bronnen anders dan grondwater en oppervlaktewater ook aan art.9 van de Drinkwaterriichtlijn (DWD) moet worden voldaan. HBJZ checkt of dit nog wijziging van DWW Dwb of Bkl behoeft.

Eerdere reactie HBJZ:

Ook bij alternatieve bronnen moet aan artikel 9 worden voldaan.

- drinkwater moet aan bepaalde kwaliteitseisen voldoen, ongeacht de bron (art. 21 lid 1 en 2; art. 25 Dww)
- Bij of krachtens AMvB kan worden bepaald dat het verboden is drinkwater te bereiden uit water, niet zijnde oppervlaktewater, dat niet aan de daarbij gestelde eisen voldoet (art. 22 lid 7 Dww); dit geldt ook voor collectieve watervoorzieningen (art. 25 lid 1 Dww); hiervan is nog geen gebruik gemaakt in het Dwb.

Reactie ILT in kader van HUF-toets:

- ➔ Dit punt is een gewenste wijziging die geen gevolg is van de implementatie van de nieuwe DWD. Daarom dit punt niet bij deze HUF-toets maar apart nog bij Beleid/HBJZ aan de orde stellen.

Wijziging Artikel 14

In de pré-HUF fase heeft de ILT aangegeven dat het begrip welk 'water' gemonitord moet worden verschilt van Art.21 en 22 DWW:

- In de artikelsgewijze toelichting wordt verwezen naar artikel 21 lid 2 sub a DWW ("drinkwater na de bereiding") en 22 DWW ("hoedanigheid van het water dat door hem gebruikt wordt voor de bereiding van drinkwater" en "oppervlaktewater").
- In 14 lid 1 nieuw wordt verwezen naar "De monitoring van het water dat als grondstof wordt gebruikt voor de bereiding van drinkwater, het behandelde water of halffabrikaat en het geleverde drinkwater".

Hierbij heeft de ILT de volgende vragen gesteld:

- Moet 'ander water' (dan drinkwater, artikel 10 lid 4 Dwb) ook gemonitord worden?
- De monitoring moet voldoen aan bijlage II van de richtlijn (is in de toelichting blz. 1 opgenomen), maar daarin wordt gesproken van "voor menselijke consumptie bestemd water". Is dit (bereid) drinkwater?

Eerdere reactie HBJZ:

Dit is water dat als grondstof wordt gebruikt voor de bereiding van drinkwater, het behandelde water of halffabrikaat en het geleverde drinkwater. Op basis van de risicobeoordeling wordt bepaald wat waar wordt gemonitord. Bij het opstellen van de drinkwaterregeling wordt gekeken wat aangepast moet worden tav de monitoring.

De ILT merkt in het kader van de HUF-toets het volgende op:

- ➔ Welke 'soorten' water welke vorm van monitoring moeten ondergaan wordt uitgewerkt bij het opstellen van de drinkwaterregeling.

K

Wijziging artikel 26a

In de pré-HUF fase heeft de ILT het volgende opgemerkt. In de toelichting staat: "artikel 24a van het Dwb is ingevoegd met het oog op het voldoen aan bijlage IV van de richtlijn". Hier is artikel 26a bedoeld.

De ILT merkt in het kader van de HUF-toets het volgende op:

- ➔ Dit moet nog worden gewijzigd in de artikelsgewijze toelichting op blz. 7 (is nog niet gecorrigeerd).

S + V

Wijziging artikel 47, 47a en 53

Er is sprake van een 'algemene risicobeoordeling' naast de bestaande verstoringsanalyse (VRA) die gekoppeld is aan het leveringsplan. De algemene risicobeoordeling zoals bedoeld in Art.9 van de richtlijn is gekoppeld aan de KRW (6-jaarlijkse cyclus), de VRA en het LP aan de vigerende wetgeving (4-jaarlijkse cyclus). Beide risicobeoordelingen moeten aan de ILT worden voorgelegd voor goedkeuring. De documenten vormen ook de basis voor de invulling van het toezicht op de drinkwatervoorziening. Het lijkt de ILT wenselijk dat de termijnen op termijn gelijk getrokken worden. Een cyclus langer dan 4 jaar voor het LP heeft daarbij niet de voorkeur. De extra elementen van de algemene risicobeoordeling (naast de elementen van de VRA) zijn onderwerp van nadere uitwerking. Daarmee is vooralsnog niet duidelijk welke extra elementen een algemene risicobeoordeling gaat bieden naast de VRA. De wenselijkheid van integratie van beide risicobeoordelingen is afhankelijk van de mate van overlap.

Eerdere reactie HBJZ:

Voor de elementen van de algemene risicobeoordeling verwijs ik naar het document dat RIVM aan het opstellen is. Er is bewust gekozen om nu de VRA nog als aparte module te houden en alleen te implementeren wat de richtlijn vereist. De keuze van de cyclus van risicoanalyse tbv monitoring moet (her)overwogen worden omdat het niet wenselijk is om nu de termijn van de leveringsplannen en VRA te wijzigen. Discussiepunt straks is voor de drinkwaterregeling oa: of we passen de RA/RM cyclus voor de risicobeoordeling tbv monitoring aan naar 4 jaarlijks met jaarlijks een addendum, of we zetten de RA/RM cyclus voor monitoring op 6 jaar met jaarlijkse addendum. De tekst in het Dwb is zo gemaakt dat modules met verschillende tussenpozen kunnen worden herzien en geupdate.

De ILT merkt in het kader van de HUF-toets het volgende op:

- ➔ Het is ten tijde van de HUF-toets nog niet helemaal duidelijk welke elementen een algemene risicobeoordeling gaat bieden naast de VRA. Dit is nog punt van verdere uitwerking en implementatie. Daarmee kan het effect in termen van uitvoerbaarheid nog niet goed worden beoordeeld.

Toezicht marktordening, Team Producttoezicht 1, Team Netwerken Leefomgeving en wonen

Toezicht marktordening, Team Producttoezicht 1, Team Netwerken Leefomgeving en wonen

De reikwijdte, de bepalingen en testmethoden voor producten die in aanraking komen met drinkwater zijn nog niet bepaald. Hiervoor dienen nog de volgende gedelegeerde en uitvoeringshandelingen te worden vastgesteld:

Uitvoeringshandelingen (artikel 11, bijlage V)

- > EU methoden voor testen van uitgangsstoffen (uiterlijk 12 januari 2024)
- > EU Positieve lijsten (uiterlijk 12 januari 2025). (4MSi hebben de reeds door hun ontwikkelde ontwikkelde common approaches als input gestuurd naar de EC)
- > EU procedures en methoden voor het testen van eindmaterialen/producten (uiterlijk 12 januari 2024) *

Gedelegeerde handelingen (artikel 11, bijlage V)

- > EU Procedure voor aanvraag ECHA (positieve lijsten)
- > EU conformiteitseisen, procedures en regels voor aanwijzen van beoordelingsinstanties (nog geen streefdatum bekend)*
- > EU Regels markering (nog geen streefdatum bekend)*

(* = EU handelingen die direct van invloed zijn op uitvoering markttoezicht op producten)

De eerste EU-handelingen worden niet eerder verwacht dan januari 2024 (de datum is wettelijk bepaald in de Richtlijn). Deze Handelingen zullen eerst nog verder moeten worden geïmplementeerd in Nederlandse wetgeving (in het Drinkwaterbesluit of in de Regeling materialen en chemicaliën drink – en warm tapwatervoorziening).

Met verwijzing naar de analyse in de transponeringstabel kan de ILT de taak van markttoezichthouder voor de drinkwaterproducten op termijn gaan invullen. Deze taak past goed binnen de taken die de ILT al uitvoert op gebied van markttoezicht dus dit is prima in te passen. Het is wel een taak die extra capaciteit vraagt. Zoals ook in het algemeen deel toelichting (par.7.3 Toezicht) staat, zijn de bestuurlijke lasten hiervan nog niet kwantificeerbaar.

Een verwachte inschatting van de formatie is opgenomen in Bijlage 1 onder punt 2.3.

Uit de Transponeringstabel artikel 11, lid 7, lid 8 en lid 11 (er worden reacties gegeven op de schuingedrukte tekst)

Artikel 11, lid 7:

Analyse: Aanhef lid 7 – geen omzetting, verplichting volgt uit het EU Verdrag. Lidstaten moeten erop toezien dat alleen producten met goedgekeurde materialen op de markt worden gebracht.

M.b.t. toezicht op consumentenproducten (etikettering en productinformatie): als het gaat om markttoezicht op consumentenproducten, kan er een rol zijn voor VWS/NVWA, maar deze moet duidelijk zijn bepaald.

- ➔ Wordt er onderscheid gemaakt tussen de consumenten en professionele producten?

De producteisen aan installatiematerialen (kranen, leidingen, boilers) vallen onder de I&W-wetgeving voor water en BZK-wetgeving voor bouw, niet onder de VWS-wetgeving voor voedsel. Dus geen VWS-implementatie van producteisen nodig, maar toezicht zou via productveiligheidseisen van VWS kunnen lopen (kader: Warenwet; op basis kwaliteitskeurmerk) of via de ILT op basis van de verordening markttoezicht van non-food products 2019/2020 op basis van het aangekondigde EU-kwaliteits-keurmerk aanvullend op CE markering (zie hieronder).

- ➔ Deze keuze wordt niet zelf gemaakt in Nederland. Zodra de producten onder harmonisatiewetgeving vallen, vallen ze niet meer onder de algemene vangnetregeling van de Warenwet.

Analyse: Bevoegdheid tot stellen verdergaande eisen, is mogelijk binnen bestaande wettelijke systematiek, geen verdere implementatie in regelgeving nodig. Op basis van de nieuwe eisen is verordening 2019/1020 van het Europese parlement en de raad van 20 juni 2019 betreffende markttoezicht en conformiteit van producten en tot wijziging van Richtlijn 2004/42/EG en de Verordeningen (EG) nr. 765/2008 en (EU) nr. 305/2011 van toepassing. Deze is uit zichzelf rechtstreeks bindend, vraag is of er met het oog de uitvoerbaarheid regelgeving nodig is. Conclusie: Ter verdere beoordeling op basis kwaliteitskeurmerk.

- ➔ Voor de bevoegdheid tot stellen verdergaande eisen is wel verdere implementatie in de regelgeving nodig. Aspecten die niet in de harmonisatiewetgeving komen te staan, kunnen via de 2019/1020 worden geregeld, maar hiertoe moeten wel bepalingen worden opgenomen in de Regeling of het Dwb.

Ook is er t.b.v. de uitvoerbaarheid regelgeving nodig. En er zullen verbodsbepalingen moeten komen zodra de gedelegeerde Verordening er is.

Artikel 11, lid 8:

Geen implementatie, gericht tot Cie. Gedelegeerde handeling, omzetting via dynamische verwijzing in artikel 20 lid 3 Dwb, als gewijzigd.

- ➔ Verwijzing is artikel 20 lid 4.

Artikel 11, lid 11

Idem. Specifiek kwaliteitskeurmerk voor goedkeuring gebruik in contact met drinkwater. Voor bouwproducten in aanvulling op CE-markering. Bij verordening of omzetten in regelgeving

- ➔ Kranen en leidingen vallen niet onder de CPR dus er is geen sprake van aanvulling op bestaande CE-markering.