

Reactie op de hoofdlijnen van de voorgenomen Wet op Politieke Partijen

1. Landelijke politieke partijen moeten naast de bestaande financieringsregels ook voldoen aan transparantieregels over hun politieke advertenties en hun interne organisatie.

- Transparantieregels spreken over het beschikbaar maken van een link naar de digitale content, maar er staat niets over de bewaartermijn van die content. In de memorie van toelichting staat dit iets concreter uitgewerkt, maar het blijft een regeling met een groot vertrouwen dat men de advertenties actief aanmeldt. En als een partij in eigen beheer informatie verspreidt, is deze dan niet meld-plichtig, want er wordt geen opdracht gegeven aan een uitgever tot verspreiding? En als de partij bij verspreiding wel meldplichtig is, tot hoever gaat dit? Elke tweet, film of bericht dat geplaatst wordt?

2. Lokale politieke partijen en lokale afdelingen van politieke partijen krijgen met de invoering van het wetsvoorstel 3 jaar lang recht op subsidie. Ook moeten zij voldoen aan de financieringsregels en transparantieregels over de interne organisatie.

- De subsidie die beschikbaar komt voor de lokale politiek is navenant lager dan voor de landelijke partijen, bovendien worden landelijke partijen gelijkgesteld aan decentrale/lokale partijen en krijgen zij deze subsidie bovenop hun landelijke subsidie.
- De ongelijkheid zit vooral in de organisatiegrootte die het voor landelijke partijen veel makkelijker maakt om campagne te voeren, zij hebben al een breed netwerk om hiervoor in te zetten (en dit is dus efficiënter en goedkoper) dan het lokaal opstellen van een campagne, als lokale partij start je al met een achterstand.

Voorstel: 2 euro per lid en 1 euro per stem subsidie jaarlijks voor de duur tot de volgende verkiezingen, dit zou beter recht doen aan de democratie. Niet iedereen is politiek actief, maar voelt zich wel door een partij vertegenwoordigd.

3. Het wetsvoorstel creëert een specifieke mogelijkheid voor de rechter om politieke partijen te verbieden. Dit kan alleen de Hoge Raad beslissen op verzoek van de procureur-generaal van de Hoge Raad.

- Dit druist in tegen de werking van een democratie. Er is al een mogelijkheid om politieke partijen te verbieden. Die gaat al ver genoeg.

4. Het wetsvoorstel richt een nieuwe autoriteit op, de *Autoriteit Wet op de politieke partijen*. Deze autoriteit houdt toezicht op de naleving van de regels door politieke partijen, en is ook verantwoordelijk voor het uitkeren van subsidies aan politieke partijen.

- Hoe groot wordt deze Autoriteit, met brede kennis van zaken (financiën, subsidies maar ook kennis van marketing)? Hoe zorgt men ervoor dat het binnen de autoriteit inzichtelijk is hoe een partij ervoor staat op alle fronten, is dit ook transparant naar buiten toe?