



Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid(SZW)
Mw. drs. T. van Ark
Postbus 90801
2509 LV 'S-GRAVENHAGE

Datum
4 november 2019
Kenmerk
TISB/U201900989
Telefoon

Bijlage(n)

Onderwerp

Verzoek bestuurlijke reactie VNG inzake concept-AMvB SUWI

Geachte mevrouw Van Ark,

Bij brief van 10 oktober jl. heeft u ons verzocht te reageren op het voorgenomen besluit tot wijziging van de AMvB SUWI. Deze wijziging beoogt de werkgeversdienstverlening in de arbeidsmarktregio's te versterken. Graag voldoen wij aan uw verzoek om een bestuurlijke reactie.

Gemeenten vinden het van belang dat de werkgeversdienstverlening in arbeidsmarktregio's bijdraagt tot het realiseren van een goede match tussen vraag en aanbod, en dat meer mensen naar werk worden toe geleid. Gemeenten, UWV en andere betrokken partijen in de regio hebben daarbij de inspanningsverplichting om dat doel dichterbij te brengen. Kwaliteit van samenwerking, goede dienstverlening aan werkgevers en uitkeringsgerechtigden en eenduidigheid, zijn daarbij voor gemeenten belangrijke uitgangspunten. Hetzelfde geldt voor herkenbaarheid, vindbaarheid en transparantie.

Een conceptversie van de voorgestelde wijziging is kort al aan de orde geweest in een overleg tussen u, de heer Heijkoop en de heer Paling van UWV. Een aantal bij ons bestaande zorgpunten willen wij graag bij u nog onder de aandacht brengen.

Wij constateren dat vanaf de instelling van de arbeidsmarktregio's in 2012 al de nodige stappen zijn gezet om de doelen daarvan verder te realiseren. Daarbij laat de praktijk zien dat vormen van samenwerking zijn ontstaan die passend zijn bij een bestaande cultuur van samenwerking, bestuurlijke verhoudingen en het karakter van een regio.

Het voorgenomen besluit lijkt echter uit te gaan van een blauwdruk die naar onze mening onvoldoende recht doet aan onderscheiden organisatievormen, bestaande werkverbanden, en differentiatie in de uitvoering die de praktijk te zien geeft, en die eveneens behulpzaam zijn bij het

realiseren van gestelde doelen. Wij denken dan ook dat de consequentie van onderdelen van het voorgenomen besluit zal zijn, dat energie moet worden gestopt in zaken die meer bijdragen aan bestuurlijke drukte dan aan het doel wat met de voorgenomen wijziging wordt beoogd. Dat zouden wij een gemiste kans vinden; handelingsperspectieven kunnen naar onze mening ook pas succesvol zijn als die aansprekend en overtuigend zijn.

Daarbij komt dat het voor intensivering en verbetering van de samenwerking met UWV wenselijk is dat binnen een regio het UWV zou moeten kunnen beschikken over de nodige manoeuvreer-, regel- en handelingsruimte. In dit verband zou het behulpzaam zijn als uw ministerie als opdrachtgever van het UWV daartoe de nodige stappen zou zetten. Het blijft immers een uitdaging om, binnen het kader van gegeven bestuurlijke verhoudingen, gedecentraliseerde gemeenten en een centraal aangestuurd ZBO, in een regionaal verband samen te werken. Wij vinden dat het voorgenomen Besluit onvoldoende rekening houdt met: verantwoordelijkheden zoals die al zijn geregeld, goede initiatieven die de praktijk laat zien, bestaande maatwerkarrangementen waarbij uitkeringsgerechtigden ook op een effectieve en efficiënte wijze naar werk worden toe geleid, en samenwerking die al goed functioneert.

Meer specifiek vragen wij nog uw aandacht voor het volgende. Op grond van het voorgestelde art. 2.6 lid 3 van het te wijzigen Besluit moeten de colleges van B&W en het UWV met medebetrokkenheid van sociale partners jaarlijks een gezamenlijk uitvoeringsplan opstellen voor de uitvoering van de werkgeversdienstverlening waarin, verplicht, een aantal onderwerpen moet worden geregeld. In art. 2.3 van het vigerende Besluit SUWI wordt geregeld dat dezelfde organisaties afspraken maken over een aantal met name genoemde onderwerpen. Onder andere worden daar genoemd de wijze waarop de werkgeversdienstverlening wordt ingericht, de wijze waarop de colleges van B&W taken op grond van art. 7 Participatiewet (arbeidsinschakeling) uitvoeren en het opstellen van een marktwerkingsplan voor mensen met een arbeidsbeperking. In dit verband is onduidelijk hoe deze onderwerpen, die feitelijk bij het regionaal werkbedrijf zijn belegd, en waarin gemeenten, UWV en sociale partners deelnemen, zich verhouden tot genoemd uitvoeringsplan in het voorgestelde art. 2.6, waarin dezelfde partners een rol hebben met betrekking tot de organisatie en aansturing van de werkgeversdienstverlening. Het lijkt erop alsof hier twee verschillende overlegcircuits worden georganiseerd over, deels, dezelfde onderwerpen. Mocht dit het geval zijn, dan vinden wij dit onwenselijk omdat het eerder bijdraagt aan de eerdergenoemde bestuurlijke drukte, in plaats van aan een effectieve, efficiënte en voor werkgevers transparante wijze van dienstverlening. Het lijkt erop dat met de voorgenomen wijziging op dit onderdeel in één AMvB zaken dubbel worden geregeld. Zowel vanuit een oogpunt van consistente wetgeving, als vanuit het oogpunt van duidelijkheid en helderheid voor de praktijk is dit ongewenst. Wij geven u in overweging om, met inachtneming van genoemde opmerkingen, de inhoud van art 2.3 van de AMvB SUWI en de voorgenomen wijzigingen in het aan te passen Besluit SUWI beter op elkaar af te stemmen.

Verder vinden wij het overbodig, zoals voorgesteld in art. 2.6 derde lid, jaarlijks een uitvoeringsplan vast te stellen, waarbij overigens ook niet duidelijk is hoe zich dat verhoudt tot het eerdergenoemde marktwerkingsplan uit art. 2.3. Het enkele feit dat dit marktwerkingsplan alleen betrekking heeft op mensen met een arbeidsbeperking overtuigt in dit verband niet. Bovendien lijkt het ons overbodig elk jaar de wijze van organisatie van dienstverlening en inrichting van werkprocessen te beschrijven omdat dit, eenmaal ingeregeld, een continu proces is. Meer voor de hand liggend is het om, aansluitend bij de gemeentelijke beleidscyclus, een meerjarenplan voor, bijvoorbeeld, 4 jaar vast te stellen met daaraan gekoppeld een jaarlijks activiteitenplan. Dat is veelal ook de praktijk op dit moment.

Partijen in de arbeidsmarktregio's die verantwoordelijkheid dragen voor re-integratie en participatie zijn naar onze mening in staat gebleken om op adequate wijze invulling te geven aan hun verantwoordelijkheden en onderscheiden rollen. Differentiatie tussen, en binnen arbeidsmarktregio's, moet daarbij naar onze mening mogelijk blijven. Dit geldt ook de wijze van monitoring, evaluatie en voorstellen voor verbetering van de uitvoering. Hoe, en op welke wijze, dat gebeurt lijkt ons primair een taak van betrokkenen zelf. Naar ons idee wordt in het voorliggende voorstel op onderdelen onvoldoende rekening gehouden met de uitvoeringswerkelijkheid van dit moment. In dit verband vinden wij het ook ver gaan dat kennelijk niet alleen centraal wordt bepaald wat precies in een uitvoeringsplan moet worden geregeld, maar ook wordt voorgeschreven wat moet worden geëvalueerd. Wij vinden dit niet passend gelet op de bestuurlijke verhoudingen en de principes van gedecentraliseerde taakuitvoering. Aan deze normerende aspecten van verantwoordelijkheidstoedeling tussen rijk en gemeenten gaat het voorgenomen besluit naar onze mening voorbij.

Wij vertrouwen erop u met het bovenstaande voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.

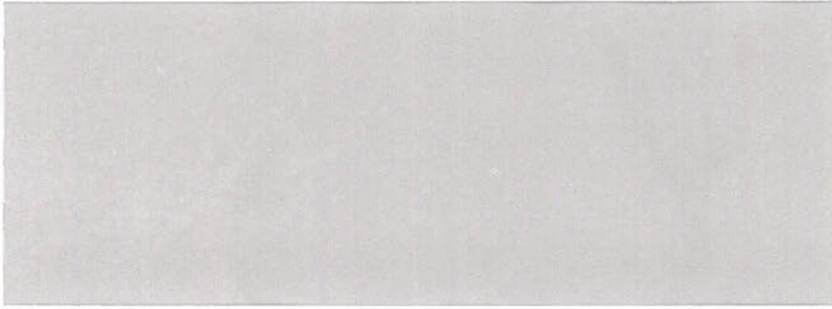
Met vriendelijke groet,
Vereniging van Nederlandse Gemeenten

J. Kriëns
Algemeen directeur



Postbus 30435 | 2500 GK Den Haag

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



MINISTERIE VAN SZW
- 8 NOV. 2019
SCANPLAZA

RX3CC #X83DXDX#00#0000