



VERENIGING VAN INCASSO- EN PROCESADVOCATEN

Ministerie van Justitie en veiligheid

t.a.v. mevrouw mr [REDACTED]

Directeur Wetgeving en Juridische Zaken

Postbus 2301

2500 EH DEN HAAG

Utrecht, 12 maart 2020

Betreft: Consultatiereactie Vereniging van Incasso- en Procesadvocaten (VIA) n.a.v. wetsvoorstel kwaliteit incassodienstverlening (kenmerk 2818593)

Geachte mevrouw [REDACTED]

Bij e-mail van 4 februari 2020 is aan onder meer het bestuur van de Vereniging van Incasso- en Procesadvocaten (VIA) uw wetsvoorstel inzake kwaliteit incassodienstverlening ter consultatie [REDACTED] voorgelegd.

Hierbij doen wij u de reactie van het bestuur van de Vereniging van Incasso- en Procesadvocaten (VIA) bij het wetsvoorstel inzake kwaliteit incassodienstverlening toekomen.

Wij vragen uw aandacht voor de volgende suggesties en opmerkingen.

Artikel 1 (Begripsbepalingen)

In artikel 1 wordt bij de definitie van 'bestuurder' gesproken over 'verrichter of aanbieder van buitengerechtelijke incassowerkzaamheden'. Vraag die rijst is of en wat het verschil is tussen 'verrichter' en 'aanbieder' in deze context.



Artikel 9 (Schorsing)

In artikel 9 lid 1 sub a. is bepaald dat de registratie van rechtswege wordt geschorst ingeval 1) van een rechterlijke uitspraak waarbij een verrichter/aanbieder van buitengerechtelijke incassowerkzaamheden of bestuurder wegens een misdrijf is veroordeeld en 2) bij een bevel tot voorlopig hechtenis.

De vraag die rijst is of dan de registratie van het betreffende kantoor wordt geschorst of enkel van de betreffende natuurlijk persoon (de bestuurder). Dat volgt niet duidelijk uit (de toelichting bij) het wetsvoorstel. Als de registratie van het betreffende kantoor wordt geschorst wegens een bevel tot voorlopige hechtenis, hoe verhoudt zich dat tot de onschuldpresumptie? Wordt het hele kantoor dan 'preventief' gesloten? Zo ja, moet het kantoor dan alle lopende betalingsregelingen schorsen totdat de schorsing van de registratie is opgeheven?

In artikel 9 lid 1 onder d. komt het de VIA niet raadzaam voor dat de registratie in geval van surseance van betaling wordt geschorst, nu bij schorsing van de registratie überhaupt de verrichter/aanbieder geen buitengerechtelijke incassowerkzaamheden mag verrichten, hetgeen de overlevingskans ('het uit de surseance geraken') niet ten goede zal komen.

Artikel 10 (Doorhaling)

Artikel 10 lid 1 onder c (Doorhaling) is wel heel ruim geformuleerd ('*zodanig onjuist of onvolledig blijken*'). Wanneer zijn de gegevens of bescheiden zodanig onjuist of onvolledig dat dit doorhaling van de registratie rechtvaardigt? Wellicht dat dit nader kan worden gespecificeerd.

Artikel 12 (Personeel)

Bij de beoordeling van een VOG-aanvraag wordt gekeken of de aanvrager strafbare feiten op zijn/haar naam heeft staan die een risico vormen voor de functie of het doel waarvoor de VOG wordt aangevraagd. Op welke wijze draagt een VOG bij aan het doel van dit wetsvoorstel, namelijk het vergroten van de kwaliteit van de private buitengerechtelijke incassodienstverlening? Welke strafbare feiten zijn relevant voor het verrichten van of leiding geven aan incassowerkzaamheden?

Blijkens pagina 33 en 34 van de Memorie van Toelichting geldt het verplicht overleggen van een VOG ook voor alle medewerkers (niet zijnde advocaten die krachtens de Advocatenwet staan ingeschreven op het tableau en/of gerechtsdeurwaarders) van een advocatenkantoor respectievelijk een deurwaarderskantoor die buitengerechtelijke incassowerkzaamheden verrichten.

Klopt het dat een bestuurder geen VOG hoeft te overleggen en dat die verplichting enkel voor het personeel van het incassobureau geldt.

20200313-097



VERENIGING VAN INCASSO- EN PROCESADVOCATEN

Artikel 20 (Cumulatie incassokosten)

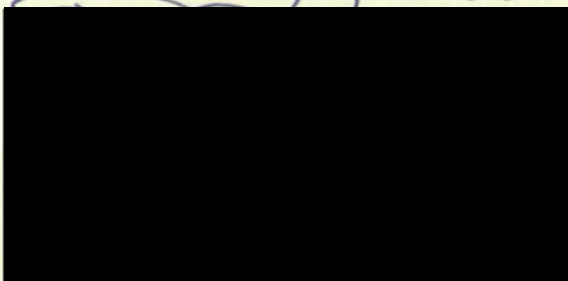
Als gevolg van het bepaalde in artikel 20 zal aan artikel 6:96 BW een nieuw lid worden toegevoegd. Hoe dient te laatste volzin van artikel 20 nu exact te worden begrepen? De huidige redactie daarvan roept vragen op.

Geldt de cumulatie van incassokosten enkel voor termijnen uit eenzelfde rechtsverhouding tot uiterlijk 6 maanden na het tijdstip van verzending van de eerste aanmaning, waarna een nieuwe termijn een aanvang neemt? Andere vraag die rijst, is of deze regel in lijn is met de dwingendrechtelijke regeling voor consumentenincasso's van de Wet Incassokosten (WIK) en het daarbij behorende Besluit vergoeding voor buitengerechtelijke incassokosten, dit teneinde met elkaar strijdige regelingen te voorkomen.

Het bestuur van de Vereniging van Incasso- en Procesadvocaten (VIA) is graag bereid om zonedig en indien gewenst nader met elkaar hierover van gedachten te wisselen.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van de Vereniging van Incasso- en Procesadvocaten,



20200313-09710:16 0000

Gezien scankamer
JenV

13 MAART 2020

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Tav. mr. mr. E.D.G. Kiersch
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 2301
2500 EH DEN HAAG

FMHaaglanden

13 MAART 2020

Ontvangen

Secretariaat VIA

Postbus 21

3940 AA DOORN