



Retouradres: Rijkswaterstaat | Postbus 2232 | 3500 GE UTRECHT

RWS BEDRIJFSVERTROUWELIJK

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
DG Milieu en Internationaal
Dhr. ir. R.P. Lapperre
Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag

**Rijkswaterstaat Water,
Verkeer en Leefomgeving**

Griffioenlaan 2
3526 LA UTRECHT
Postbus 2232
3500 GE UTRECHT
T 088 7971111
F
www.rijkswaterstaat.nl

Datum 2 september 2019
Onderwerp HUF-toets, uit te voeren op het ontwerpbesluit Regeling voor uitgebreide producentenverantwoordelijkheid

Geachte heer Lapperre,

producentenverantwoordelijkheid@rws.nl

U heeft ons verzocht een handhaafbaarheids-, uitvoerbaarheids- en fraudebestendigheidstoets (HUF-toets) uit te voeren op het ontwerpbesluit Regeling voor uitgebreide producentenverantwoordelijkheid (hierna: Regeling voor upv).

De toetsing is uitgevoerd tegen de achtergrond van de huidige uitvoeringspraktijk van RWS. De uitvoeringspraktijk omvat:

2. behandelen van jaarlijkse verslagen van producenten/producentenorganisaties in het kader van bestaande regelingen en algemeen verbindend verklaarde afvalbeheerbijdrageovereenkomsten (hierna: avv);
3. inhoudelijke van besluiten op mededelingen in het kader van bestaande regelingen inclusief bezwaarprocedures en eventueel beroep;
4. inhoudelijke voorbereiding van besluiten tot avv inclusief zienswijzeprocedures;
5. inhoudelijke voorbereiding van besluiten tot ontheffing van een avv inclusief zienswijzeprocedures en eventueel beroep

De uitkomsten van de toetsing treft u hieronder aan. Deze zijn onderverdeeld in artikelsgewijze inhoudelijke en redactionele opmerkingen, opmerkingen bij onderdelen van de Nota van toelichting en opmerkingen over gehanteerde terminologie.

Opmerkingen per artikel

Artikel 1

Tweede lid: tweemaal gebruik van het woord 'toepassing' is verwarrend.

Artikel 2

Eerste lid:

- 'ten minste' (...) te behalen': wekt ten onrechte de indruk dat niet aan alle verplichtingen uit een regeling voor upv behoefte te worden voldaan. Producenten zullen toch moeten voldoen aan alle verplichtingen die in een specifieke regeling voor upv worden gesteld ten aanzien van het beheer van hun producten in de afvalfase? Het behalen van de daarin bepaalde doelstellingen voor inname/verwerking is één van die verplichtingen.
- 'op ziet': incorrect Nederlands. Zie ook lid 4.

Tweede lid, onder a: 'het meest winstgevend', vervangen door: waar de inzamelkosten het laagst zijn.

Tweede lid, onder b:

- wat wordt met 'degene die zich van de betreffende stoffen, mengsels of producten wil ontdoen' niet de afvalproducent, zoals gedefinieerd in artikel 3, onder 5, eerste zinsdeel, van de Kra (en artikel 1.1, eerste lid, van de Wm) bedoeld? Het is denkbaar dat er bepaalde afvalstoffen zijn waarvoor een verplichting tot ontdoen bestaat, overeenkomstig de afvalstoffendefinitie. Mogen die personen in voorkomend geval ook gratis hun afvalstoffen in het innamesysteem inleveren?
- in de huidige Regeling beheer batterijen en accu's 2008 (art. 5) wordt niet voor alle situaties voorzien in kosteloze inzameling. In geval van B2B kunnen kosten voor transport of speciale verwerking aan de eindgebruiker in rekening worden gebracht. Art. 2, tweede lid, onder b) van het conceptbesluit stelt echter kosteloze inzameling voor de eindgebruiker in algemene zin verplicht. Kan van deze verplichting wel of niet worden afgeweken in regelingen voor upv voor bepaalde productstromen?

Derde lid:

- 'De producent zorgt voor een adequaat mechanisme voor zelfbeheer': hoewel in de Nota van toelichting (p. 11) wel wordt ingegaan op het doel van dit mechanisme, blijft de beschrijving van de inhoud van het mechanisme of de onderdelen daarvan vrij algemeen en abstract. Dit terwijl een producent op grond van art. 4, tweede lid, onder f) 'een duidelijke omschrijving' moet geven van het mechanisme voor zelfbeheer. Dit roept de vraag op hoe beoordeeld moet worden of een mechanisme voor zelfbeheer voldoende duidelijk omschreven is en hoe beoordeeld moet worden of dit adequaat is, en ook de vraag wie dit moet beoordelen (RWS, ILT, anders?).

Vierde lid:

- dit lid bepaalt dat de producent afvalstoffenhouders dient te informeren over o.a. afvalpreventiemaatregelen. Volgens de Wm-definitie van afvalstoffenhouder betreft het de 'afvalstoffenproducent dan wel de natuurlijke of rechtspersoon die de afvalstoffen in zijn bezit heeft'. Met andere woorden: een afvalstoffenhouder is degene die houder is van materialen die al afvalstof zijn. Voor preventiemaatregelen heb je een andere doelgroep, voor ogen, namelijk de (andere) producenten en de consumenten/eindgebruikers van het materiaal dat nog géén afvalstof is. Zou hier niet beter gesproken kunnen worden van (eind)gebruiker.
- Voor zover de informatieverplichting ziet op voorzieningen voor hergebruik of nuttige toepassing betreft de doelgroep niet alleen (eind)gebruikers, maar ook afvalstoffenhouders, namelijk degenen die activiteiten verrichten met afvalstoffen van de betrokken stoffen, mengsels of producten.
- 'zwerfval': niet voor alle productstromen vormt zwerfafval een issue. Suggestie: na 'en' invoegen: , indien van toepassing,.

Artikel 3

Eerste lid:

- '(...) die voortvloeien uit de uitgebreide producentenverantwoordelijkheid': wordt hier doelbewust gesproken van 'de uitgebreide producentenverantwoordelijkheid' of zou hier moeten staan: 'dit besluit en de regeling voor uitgebreide producentenverantwoordelijkheid' of 'een uitgebreide producentenverantwoordelijkheid' (zoals ook in art. 6, eerste lid)?

Artikel 4

Eerste lid (in relatie tot art. 6, eerste en tweede lid):

- Het eerste lid bepaalt dat de producent een melding moet doen binnen zes weken nadat een regeling voor uitgebreide producentenverantwoordelijkheid op de producent van toepassing is geworden. Een avv is ook een regeling voor uitgebreide producentenverantwoordelijkheid. Hierdoor wordt in het eerste lid van art. 4 ten onrechte de indruk gewekt dat individuele producenten binnen zes weken nadat een avv in werking is getreden, een melding zouden moeten doen. Bij een avv is echter altijd sprake van een producentenorganisatie die namens de deelnemende producenten en de producenten die als gevolg van de avv gehouden zijn om een afvalbeheerbijdrage te betalen, gezamenlijk invulling geeft aan een vrijwillige of wettelijke opgelegde uitgebreide producentenverantwoordelijkheid. Een individuele melding op basis van art. 4 kan bij een avv niet (meer) aan de orde zijn, tenzij sprake is van een producent/producenten met een ontheffing van de avv. Ook art. 4, tweede lid, kan, om dezelfde reden, niet van toepassing zijn als er sprake is van een avv. Gesteld zou kunnen worden dat op het moment van inwerkingtreding van een avv de verplichtingen uit het concept-besluit overgaan op de producentenorganisatie die de avv heeft verkregen. Waar in art. 6, eerste lid, wordt gesproken van 'producenten kunnen gezamenlijk uitvoering geven aan de verplichtingen, bedoeld in de artikelen 2 tot en met 5 en, voor zover aanwezig, (...)', vindt de uitvoering van een uitgebreide producentenverantwoordelijkheid op basis van een avv per definitie plaats door of namens de betrokken producentenorganisatie die om de avv heeft verzocht.
- Wanneer er een avv van toepassing is geworden: hoe verhoudt de meldingsplicht op grond van art. 6, tweede lid, die rust op de betrokken producentenorganisatie zich tot het besluit tot avv en het daaraan ten grondslag liggende verzoek tot avv? De gegevens die bij dit verzoek moeten worden overlegd (op grond van de Regeling verzoek afvalbeheersbijdragen) komen (grotendeels) overeen met de gegevens die bij de melding moeten worden verstrekt. Is dit wenselijk?
- In de Nota van toelichting wordt op verschillende plaatsen gesproken van 'mededeling' waar een melding wordt bedoeld.
- In de Nota van toelichting wordt opgemerkt dat in een amvb of ministeriële regeling per product, stof of mengsel, nadere regels gesteld kunnen worden aan de melding. De vraag is of de gegevens die op grond van art. 4 als zodanig moeten worden verstrekt, waarbij uitgegaan wordt van algemene bewoordingen zoals 'een duidelijke omschrijving van het innamesysteem', de uitvoerende organisatie aan wie de melding wordt gedaan voldoende aanknopingspunten zullen bieden voor een beoordeling op de volledigheid van een melding. Met andere woorden: moeten de gegevens bij een melding niet altijd per productstroom in amvb of ministeriële regeling worden geconcretiseerd om een goede beoordeling mogelijk te maken op de volledigheid van de melding als bedoeld in art. 4? En moet hierbij wel/niet gebruik worden gemaakt van een (digitaal) modelformulier?

Artikel 5

Eerste lid, aanhef en onder b:

- De producent moet elk jaar voor 1 augustus verslag uitbrengen: hoe verhoudt dit zich tot het tijdstip waarop Eurostat de cijfers van de lidstaten wil hebben (zie de betrokken richtlijnen)? Brengen we ons als NL niet in de problemen hiermee?
- 'een document waarmee de juistheid van de gegevens in het verslag wordt aangetoond': op p. 12 van de Nota van toelichting wordt gesteld dat producenten hiervoor gebruik moeten maken van een monitoringsprotocol, interne audits en externe accountantsrapporten. Wie moet het document uiteindelijk afgeven: mag de producent dit zelf of moet dit door een onafhankelijk persoon gebeuren?

Artikel 6

Eerste en tweede lid: relatie met avv - zie opmerkingen bij art. 4.

Derde tot en met vijfde lid:

- de aanvullende eisen die hier gesteld worden aan de producentenorganisatie (als normadressaat) lijken geen gevolgen te hebben voor de inhoud van de gegevens die de producentenorganisatie bij de (collectieve) melding moet overleggen. Is dit een bewuste keuze? En als er bij een melding geen gegevens worden verstrekt over, bijvoorbeeld, (de gehanteerde systematiek voor) tariefdifferentiatie: hoe dient het bevoegd gezag dan te beoordelen of een producentenorganisatie wel/niet voldoet aan deze aanvullende eis uit art. 6, vierde lid?
- In artikel 6, vierde lid, van het concept besluit staat de term 'recycleerbaar(heid)' (zie ook MvT onder 3 en 6). Recycleerbaar(heid) is Vlaams: recyclebaar(heid) is standaard Nederlands. Zie o.a. https://taaladvies.net/taal/advies/vraag/698/recyclebaar_recyclebaar/ en <https://onzetaal.nl/taaladvies/recyclen-recycleren/>. Overigens, in de Kra staat vaak 'recycleerbaar'.

Opmerkingen bij de Nota van toelichting

Onder 1. Samenvatting

- Als een 'besluit tot avv' een 'regeling voor upv' is en met 'regelgeving' ook een 'besluit tot avv' wordt bedoeld, dan zou de zin *'Er gelden nu uitgebreide producentenverantwoordelijkheden voor autobanden, autowrakken, batterijen en accu's, elektrische en elektronische apparatuur en verpakkingen'* moeten worden aangevuld met papier en karton en vlakglas. Wordt hier niet bedoeld 'er gelden nu *regelingen voor upv*'? Suggestie: het begrip 'regeling voor uitgebreide producentenverantwoordelijkheid' in tweede tekstblok verhelderen door duidelijk te maken dat dit ook een besluit tot avv kan zijn.
- De zinnen *'Wel blijft het zo dat de producentenverantwoordelijkheid in de aparte amvb's of ministeriële regelingen per productstroom worden vastgesteld. Per productstroom blijft het mogelijk om daarin aanvullende of specifieke eisen te stellen'* geeft niet het gehele beeld weer. Er zijn ook productstromen waarvoor er geen amvb of regeling geldt, maar waarvoor wél een avv geldt. Suggestie: het begrip 'regeling voor uitgebreide producentenverantwoordelijkheid' in eerdere tekstblokken verhelderen door duidelijk te maken dat dit ook een besluit tot avv kan zijn.
- Wat betreft de zinnen *'Een belangrijk uitgangspunt van dit besluit is dat de producent verantwoordelijk is voor het nakomen van de verplichtingen die voortvloeien uit de uitgebreide producentenverantwoordelijkheid. Deze verantwoordelijkheid is geëxpliciteerd in dit besluit. Zo wordt geregeld dat de producent dient te zorgen voor het halen van de wettelijke doelstellingen, het opzetten van een landelijk innamesysteem, het informeren van consumenten en het dragen van alle kosten die hieruit voortkomen'* de volgende vragen: kan het zo zijn dat er géén wettelijke doelstellingen zijn voor producten die door een avv worden geregeld (of worden hier de doelstellingen bedoeld die in de avv staan – oftewel: wat wordt er hier met 'wettelijke doelstellingen' bedoeld)? Moet een producent waarvoor een regeling voor upv geldt daadwerkelijk *alle* kosten dragen?
- De zin *'Van collectieve producentenorganisaties wordt geëist dat deze (financieel) transparant zijn en tariefdifferentiatie toepassen'*: dit heeft grote consequenties voor o.a. WEEE NL. Dit is een BV, die moeten dan opeens transparant zijn cijfers presenteren.

Onder 2: Uitgebreide producentenverantwoordelijkheid in de Europese context

- Eerste zin: het zijn vier wijzigingsrichtlijnen (Directive 2018/851, Directive 2018/850, Directive 2018/852 en Directive 2018/849), niet zes, die daarentegen wel zes richtlijnen wijzigen (Kaderrichtlijn afvalstoffen, Stortrichtlijn, Verpakkingenrichtlijn, Autowrakkenrichtlijn, Batterijenrichtlijn en AEEA-richtlijn).
- Producentenorganisatie versus producentenuitvoeringsorganisatie: soms wordt de term 'producentenuitvoeringsorganisatie' gebruikt (onder 2 en 6). Dit is verwarrend. Er is volgens het concept besluit een wettelijke producentenorganisatie (collectief van producenten) die de verplichtingen uit het besluit naleeft namens de bij haar aangesloten producenten. Deze entiteit kan dus worden aangesproken op de naleving. Vervolgens kan de producentenorganisatie echter op haar beurt, zo blijkt uit de praktijk met avv, weer uitvoeringsorganisaties in het leven roepen. Volgens ons is het dan niet de bedoeling dat de verplichtingen van de producenten overgaan naar een dergelijke uitvoeringsorganisatie. Wellicht dat het begrip 'uitvoeringsorganisatie' wel kan worden gebruikt, maar dan zou duidelijk moeten zijn dat het gaat om de organisatie die namens de producentenorganisatie bepaalde uitvoerende handelingen verricht (zoals innen en beheren van afvalbeheerbijdragen) of door 'afvalbeheerders' laat uitvoeren, zoals het inzamelen en het verwerken van het afval, en dus in die hoedanigheid onderdeel is van de afvalbeheerstructuur). Overigens is dit bij de bestaande avv's ook nog onvoldoende helder geregeld en zal dit ook aandacht krijgen in de Leidraad avv.

Onder 3: Een regeling voor uitgebreide producentenverantwoordelijkheid

- De zin: '*Dit besluit is van toepassing op alle regelingen voor uitgebreide producentenverantwoordelijkheid*': suggestie om hier ook weer even expliciet in te gaan op het besluit tot avv.
- De zin '*De aanvraag voor een algemeen verbindendverklaring wordt getoetst aan de Regeling verzoek afvalbeheerbijdragen en de Leidraad algemeen verbindendverklaring overeenkomst over een verwijderingsbijdrage. Deze leidraad wordt in lijn gebracht met de eisen uit dit besluit*': ook de Regeling zal worden aangepast.
- De zin '*Ten tijde van het opstellen van dit besluit is er een aantal productstromen waarvoor geen uitgebreide producentenverantwoordelijkheid in een wet, amvb of ministeriële regeling is vastgelegd, maar waarvoor wel een algemeen verbindendverklaring is afgegeven. Belangrijkste voorbeelden hiervan zijn papier en karton en vlakglas*': ook iets zeggen over eventuele aanpassing van avv's?

Onder 4: Reikwijdte

- De zin '*Indien er sprake is van verkoop op afstand, waarbij een leverancier van buiten Nederland middels online-verkoop producten aanbiedt op de Nederlandse markt, is deze ook gehouden aan de bepalingen in dit besluit*'. Dit besluit en de op hem van toepassing zijnde regeling voor upv.
- De zin '*Uitzondering hierop zijn producenten die middels een regeling voor uitgebreide producentenverantwoordelijkheid die op grond van artikel 9.5.2. van de Wet milieubeheer is gevestigd, een innameplicht dragen*': wat als er alleen een avv geldt, die uitsluitend gebaseerd is op art. 15.36 Wm?
- Je zou een nieuwe kop kunnen toevoegen aan MvT onder 4 over de reikwijdte, met daarin een uitleg waarom er gekozen is om – in afwijking van de terminologie uit de Kra en de Wm – enkel de term afvalbeheer te

gebruiken wanneer óók afvalpreventie kan worden bedoeld. Bijvoorbeeld na de paragraaf 'Stoffen, mengsels of producten', waarin wordt benoemd dat de upv zich '*richt (...) op het moment dat de door de producent in de handel gebrachte stoffen, mengsels of producten na de gebruiksfase worden afgedankt*' (wat eigenlijk dus niet zo is omdat upv zich ook richt op de periode vóór het moment waarop de mengsels, stoffen of producten worden ontdaan). Deze nieuwe kop zou een brug slaan met MvT onder 5, omdat daar o.a. in de eerste subtitel wordt gesproken van '*verantwoordelijk voor het beheer van de afvalfase*', zonder daarbij afvalpreventie te noemen. Een paar zinnen later wordt afvalpreventie echter wel genoemd als de wettelijke doelstellingen en de afvalhiërarchie worden aangehaald.

Onder 5: De verantwoordelijkheid van de producent

- De zin '*De producent wordt, binnen de in dit besluit gestelde kaders, relatief vrijgelaten in de manier waarop de geldende uitgebreide producentenverantwoordelijkheid wordt ingevuld en de gestelde doelen worden bereikt.*': hoe vrij de producent is bij de invulling hangt toch af van wat er in de betrokken regeling voor een productstroom is/wordt geregeld?
- De zin '*Tevens moet het systeem de eindgebruiker – diegene die het product het laatst gebruikt - in staat moet stellen om kosteloos producten na de gebruiksfase in te leveren (...).*': inname is niet altijd kosteloos, zoals voor industriële batterijen.
- De zin '*In hoeverre de producent deze kosten, middels een verwijderingsbijdrage (zichtbaar) aan zijn afnemer of consument doorberekent is aan de producent.*': hier of elders misschien het verschil tussen deze bijdrage en de afvalbeheerbijdrage die producenten aan een producentenorganisatie moeten afdragen, uitleggen?
- De zin '*De kosten van de producten die in andere afvalstromen terecht komen, vallen niet onder de uitgebreide producentenverantwoordelijkheid.*': wat wordt hiermee bedoeld? Voorbeeld?
- De zin '*Ook kan er sprake zijn van significante wijzigingen indien de producent zijn verantwoordelijkheden operationeel op andere wijze wil gaan uitvoeren.*': kan dat ook niet aan de orde zijn als het financiële systeem wijzigt?
- De zin '*Het verslag heeft als doel dat de producent laat zien of de doelstellingen al dan niet gehaald zijn en is noodzakelijk om onafhankelijk toezicht te kunnen houden op de uitvoering van de uitgebreide producentenverantwoordelijkheid.*': heeft het verslag niet ook een rol in het kader van de monitoring ten behoeve van controle op de uitvoering van het beleid inzake upv?
- De zin '*De mededeling en verslag worden gedaan aan Onze Minister en kunnen worden verstuurd naar: PM Adres*': mededeling moet melding zijn. Aandacht voor de situatie van het WEEE register als instantie waaraan gemeld moet worden. Blijft het Nationaal WEEE Register in deze vorm in stand, of is het de bedoeling de Aeea registratie terug te brengen bij de overheid?
-

Onder 6: Een producentenorganisatie met een algemeen verbindendverklaring

- Zie hierboven de opmerkingen bij art. 4 en 6 van het concept besluit.
- De zin '*Indien een dergelijke overeenkomst algemeen verbindend wordt verklaard, ontstaat er een situatie waarbij de producentenorganisatie met een algemeen verbindendverklaring de enige producentenorganisatie is,*

waaraan alle producenten verplicht zijn deel te nemen.: dit klopt niet. Er bestaat een verplichting om bij te dragen aan de kosten van het afvalbeheer dat door de betrokken producentenorganisatie is opgezet, maar producenten zijn niet verplicht om deelnemer te worden.

- De zin *'De aanvraag voor een algemeen verbindendverklaring wordt getoetst aan de Regeling verzoek afvalbeheerbijdragen en de Leidraad algemeen verbindendverklaring overeenkomst over een verwijderingsbijdrage.'*: De aanvraag tot avv wordt ook getoetst aan art. 15.36 van de Wm (doelmatigheid en meerderheidsvereiste).
- Er staan in deze drie paragrafen (onder de kop 'Een producentenorganisatie met een algemeen verbindendverklaring') verschillende dingen die misschien niet (meer) kloppen wanneer we verder zijn met de aanpassingen aan het avv-regime. Marcel Waasdorp, Hans Spiegeler en Carsten Wentink weten hier meer over.

Onder 7:

- 'regeling van uitgebreide producentenverantwoordelijkheid', moet zijn 'voor'.
- Gevolgen voor afgedankte elektronische en elektrische apparaten (a.e.e.a.) De zin 'Er zijn op dit moment ruim 3.100 (geregistreerde) producenten, welke allen afzonderlijk normadressaat zijn voor de verplichtingen die volgen uit de regeling.': aantal lijkt niet te kloppen. Navraag mogelijk bij Arjen Brouwer.

Onder 9:

- Als een avv een regeling voor upv is, moet avv hier dan niet ook worden genoemd?

Opmerkingen over terminologie

- **Afvalbeheer versus afvalpreventie.** Door heel het besluit wordt vaak verwezen naar afvalbeheer, bijvoorbeeld in de titel, artikel 2, eerste lid, en artikel 5, eerste lid, onder a. Afvalbeheer staat ook in de definitie van 'regeling voor upv' in artikel 3, onder 21, van de Kra (ook in de voorgestelde wijzigingen van de Wm?). Volgens de definitie in de Kra en in de Wm houdt afvalbeheer o.a. het inzamelen, het vervoer, het sorteren en de verwerking van afvalstoffen (zie bv. artikel 3, onder 9, van de Kra). In dit rijtje is preventie *niet* opgenomen. Dit is ook logisch omdat preventie ongeveer alles is wat te maken heeft met afvalstoffen vóórdát een product in de afvalfase belandt, inclusief het hergebruik van het product (zie definitie in artikel 3, onder 12, van de Kra). Deze definities alsook die van 'regeling voor upv' suggereren dat afvalpreventie *niet* onder 'regelingen voor upv'/upv kan vallen. Dit is waarschijnlijk onjuist, gezien de vele verwijzingen naar preventie (waaronder de preventie van zwerfafval) in het besluit én artikelen 8 en 8bis van de Kra. Volgens mij kan upv weldegelijk óók toezien op het voorkomen van afvalstoffen en van schadelijke stoffen in afvalstoffen. Zie hierbij ook de omschrijving van 'regeling voor upv' in de MvT onder 1 en 3: 'Een regeling voor uitgebreide producentenverantwoordelijkheid heeft als doel de producent *bewust te maken van de gehele levenscyclus* van het product en de producent te stimuleren om producten in de handel te brengen die *duurzaam, herbruikbaar, repareerbaar* [wat allebei onder preventie valt] en recyclebaar zijn.' Omdat de wettelijke definities van afvalbeheer en afvalpreventie nu eenmaal bestaan, vraag ik me af wanneer in het besluit nu óók afvalpreventie wordt bedoeld. (met dien verstande dat de gewijzigde Kra ook niet zuiver is in het onderscheid).
- **Afvalpreventie en hergebruik.** Aanvullend hierop zou je eventueel ook kunnen kijken naar het gebruik van de combinatie van termen 'preventie' en 'hergebruik'. Zoals de definitie van

afvalpreventie aangeeft (artikel 3, onder 12, van de Kra), is hergebruik onderdeel van preventie als het materiaal niet eerst afval is geworden (want dan zou het onder voorbereiden voor hergebruik vallen, wat een vorm van nuttige toepassing is). Zie ook de plaatsing van de definities in de Kra: hergebruik staat onder preventie als ware het een onderdeel daarvan is, terwijl preparing for reuse onder nuttige toepassing staat. Alhoewel de combinatie vaak wordt gebruikt, is het twijfelachtig of je ze zo kan gebruiken.

- **Titel Conceptbesluit**
"Besluit regeling voor uitgebreide producentenverantwoordelijkheid": levert het in één adem noemen van besluit en regeling (wat ook geïnterpreteerd zou kunnen worden als ministeriële regeling) geen verwarring op?

Waarnemend hoofd Afval Circulair
Rijkswaterstaat Water, Verkeer en Leefomgeving

Afschrift naar [redacted] en [redacted]