



Ministerie van Justitie en Veiligheid

Postbus 20301  
2500 EH 'S-GRAVENHAGE

Datum  
8 februari 2022

Kenmerk

Telefoon

Bijlage(n)

Onderwerp  
Gewijzigd amendement geslacht X

Geachte heer ,

Onderwerp: gewijzigd amendement geslacht 'X'.

De VNG onderschrijft de noodzaak van een andere registratie voor non-binaire personen en is dan ook voorstander van het feit dat het voor intersekse en non-binaire personen mogelijk moet zijn een ander geslacht te registreren dan de huidige mogelijkheden, namelijk man, vrouw of onbekend.

De VNG heeft op uw verzoek een Impactanalyse uitgevoerd om de eventuele consequenties van de Transgenderwet voor gemeenten in kaart te brengen. Een wijziging in geslacht X werd daarin niet meegenomen.

Bij de parlementaire behandeling heeft mevrouw Van Ginneken een amendement ingediend waarbij het mogelijk wordt om zonder tussenkomst van de rechter het geslacht te wijzigen in een X. U heeft de VNG gevraagd naar onze zienswijze op dit amendement.

De veronderstelling van mevrouw Van Ginneken dat dit amendement geen consequenties heeft voor de huidige systemen voor registratie van de persoonsgegevens is naar onze overtuiging niet juist. De Basisregistratie Persoonsgegevens (BRP) die haar gegevens overneemt uit de geboorteakte zal immers evenals de Burgerlijke Stand systemen moeten worden aangepast. Ook een wijziging in de regelgeving BRP is noodzakelijk.

Wij voorzien ingrijpende wijzigingen in deze systemen en in de systemen van organisatieonderdelen van gemeenten voor de verwerking van dit gegeven.

De Burgerlijke Stand module (de software) moet worden aangepast door de mogelijkheid in te bouwen dat ook een X kan worden opgenomen in de akte. Dus naast M, V en O dan ook een X. Dat zal zo denken wij niet een al te grote aanpassing vergen.

Het gegevensmodel BRP moet worden aangepast. Dat betekent voor gemeenten een wijziging in het Logisch Ontwerp en dus in de BRP software. De impact van wijziging in het Logisch Ontwerp BRP (de systeembeschrijving) wordt altijd door de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens (RvIG) bepaald en aan de hand van de resultaten van de impact voor de gemeentelijke systemen wordt berekend welke vergoeding gemeenten ontvangen om de BRP software aan te passen. Voorafgaand aan een dergelijke wijziging wordt deze altijd besproken met de softwareleveranciers. Wij adviseren u in overleg te treden met RvIG en gezamenlijk met hen en de softwareleveranciers de impact voor de Burgerlijke Stand module te bepalen.

Ook gemeentelijke systemen van organisatieonderdelen moeten worden aangepast. Net als systemen van alle afnemers (zoals de SVB, Belastingdienst, pensioenfondsen etc.). Ook gemeenten zijn namelijk afnemers, zowel van de landelijke voorziening (ze ontvangen berichten vanuit de centrale voorziening) als vanuit de gemeentelijke, lokale BRP. Al deze systemen moeten aangepast om de X ook te kunnen ontvangen en verwerken.

Om ook daadwerkelijk de gegevens vanuit de lokale BRP te kunnen verzenden naar deze gemeentelijke diensten moet ook het uitwisselingsformaat StufBg worden aangepast.

Ten opzichte van hetgeen in eerder genoemde Impactanalyse is opgenomen zien wij geen consequenties voor het werk van de Ambtenaar Burgerlijke Stand en de ambtenaar BRP van de woongemeente. Deze blijkt gelijk aan de regeling zoals die in de Transgenderwet is voorzien. Of de burger nu vraagt om wijziging van M naar V of van M naar X lijkt ons geen verschil te maken in inspanning en capaciteit.

Tenslotte moeten gemeenten alle correspondentie aanpassen. Waar nu nog de aanschrijving 'meneer of mevrouw' wordt gebruikt dient deze aanschrijving genderneutraal te zijn.

Ik ga ervan uit u met bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Directeur Beleid