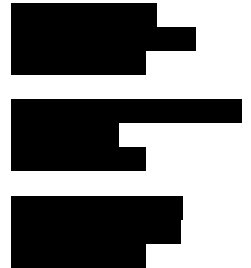




> Retouradres Postbus 30155, 9700 LG Groningen

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
t.a.v. mevrouw drs. I. Vossenaar
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag

Contact



Datum: 20 september 2021
Betreft Uitvoeringstoets Toetsbesluit PO, Uitvoeringsbesluit WVO
2020 en Besluit Register Onderwijsdeelnemers

Uw brief van
21 juni 2021

Uw kenmerk
28380706

Onze referentie
HD.021.141

Bijlagen
1

Geachte mevrouw Vossenaar,

In uw brief van 21 juni 2021 (met kenmerk: 28380706) heeft u DUO gevraagd een uitvoeringstoets uit te voeren op het besluit tot wijziging van het Toetsbesluit PO, Uitvoeringsbesluit WVO 2020 en Besluit Register Onderwijsdeelnemers (hierna: het wijzigingsbesluit) in het kader van het wetsvoorstel doorstroomtoetsen po.

Conclusie

Het besluit tot wijziging van voornoemde besluiten is uitvoerbaar en heeft voor DUO beperkte uitvoeringsconsequenties.

Inhoud besluiten

In december 2020 is het wetsvoorstel doorstroomtoetsen po ingediend bij de Tweede Kamer. Dit wetsvoorstel beoogt knelpunten in de procedure en het tijdspad bij de schooladvisering, de toetsafname en de overgang van het po naar het vo weg te nemen en richt het stelsel voor toetsing in het primair onderwijs opnieuw in, waarmee wettelijke taken voor het CvTE en Stichting Cito worden gewijzigd. Deze doelstellingen worden verder uitgewerkt in voorliggend wijzigingsbesluit. De wijziging in het Uitvoeringsbesluit WVO 2020 en het Besluit Register Onderwijsdeelnemers zijn uitsluitend technisch van aard. Het Toetsbesluit PO wordt op een aantal punten gewijzigd die voornamelijk het proces omtrent aanvraag en erkenning of toelating van de doorstroomtoetsen po raken.

Reactie Inspectie van het Onderwijs en Accountantsdienst Rijk

In het kader van het geïntegreerde toezicht is deze uitvoeringstoets ook uitgezet bij de Inspectie en de ADR. De reacties van de Inspectie en van de ADR zijn als bijlages bij deze toets gevoegd.

Consequenties voor DUO

Het wijzigingsbesluit heeft beperkte uitvoeringsconsequenties voor DUO.

In de nota van toelichting op het wijzigingsbesluit is de volgende passage opgenomen:

Met de Wet doorstroomtoetsen po is de Centrale Eindtoets afgeschaft. Dit maakt het evenwel extra belangrijk dat scholen tijdig hun keuze voor de doorstroomtoets doorgeven aan de toetsaanbieder. De Dienst Uitvoering Onderwijs controleert daarom, of alle scholen een doorstroomtoets hebben gekozen en of scholen geen dubbele toets hebben aangevraagd.

DUO Registers voert deze controle al sinds de invoering van de verplichte eindtoets jaarlijks uit. De manier waarop dit is ingericht is echter erg kwetsbaar. DUO vindt het wel logisch dat zij deze taak ook in de toekomst uitvoert. Op ambtelijk niveau zijn er reeds gesprekken gevoerd over de mogelijke inrichting van deze controle in de toekomst. Deze gesprekken zijn nog in de verkennende fase en de impact voor DUO Registers is sterk afhankelijk van de gekozen oplossingsrichting. Op dit moment kan derhalve geen schatting worden gedaan over de impact. We blijven hierover graag in gesprek. Afhankelijk van de uitkomsten van deze gesprekken komt DUO later terug op de incidentele en structurele kosten voor deze controle.

De impact met betrekking tot de vastlegging van de resultaten van de doorstroomtoets po en een verplichte registratie van een definitief schooladvies naast een voorlopig schooladvies in het Register Onderwijsdeelnemers is reeds in de uitvoeringstoets op het wetsvoorstel doorstroomtoets po benoemd en niet gewijzigd. Ook de in dezelfde UT aangegeven zeer beperkte gevolgen voor de directie Onderwijsinstellingen zijn met dit wijzigingsvoorstel niet veranderd.

Door het nieuwe tijdspad dat wordt geïntroduceerd, treedt een verschuiving op in de datum van een aantal kalenderleveringen van schooladviezen, toetsuitslagen en herziene adviezen die worden geleverd door de afdeling Informatieproducten. Dit leidt niet tot een toename in werkzaamheden. De wijziging van artikel 7 van het Besluit register onderwijsdeelnemers heeft mogelijk tot gevolg dat het WPO-, WEC- en Toets 1-cijferbestand worden gewijzigd. Hierover wordt een beslissing genomen in de 1-cijferwerkgroep.

Ik stel voor om op korte termijn ook in gesprek te gaan met het CvTE over mogelijke aanpassing van werkafspraken. Nu het CvTE zelf bevoegd wordt beslissingen over het (intrekken) van erkenningen te gaan nemen, moeten afspraken worden gemaakt over de afhandeling van eventuele bezwaren/beroepen. Bij andere beslissingen van het CvTE worden deze door de afdeling bezwaar & beroep van DUO behandeld. Hoewel het niet in lijn der verwachting ligt dat het hier gaat om grote aantallen, moet wel worden opgemerkt dat door het invoeren van de jaarlijkse vaststellingen van de doorstroomtoetsen (en ook de invoering van de erkenning van de LVS-toetsen) er wellicht meer negatieve besluiten (en dus bezwaarschriften) te verwachten zijn.

Tot slot wil ik een aantal vragen over het wijzigingsbesluit en over de uitvoering aan u voorleggen. Ik verzoek u deze vragen te beantwoorden in uw reactie op de UT.

- In artikel 45e, eerste lid, WPO wordt geregeld dat (ook) het moment van het vaststellen van het definitieve schooladvies bij of krachtens AmvB moet worden geregeld. Dat is echter niet opgenomen in onderhavig besluit. Is of wordt dat in een andere AmvB geregeld?
- Welke consequentie moet het CvTE verbinden aan een te laat ingediende aanvraag voor erkenning/jaarlijkse vaststelling? Klopt het dat indien het CvTE tot het oordeel komt dat de toets niet in aanmerking komt voor "goedkeuring van de jaarlijkse vaststelling", het CvTE dan de goedkeuring

van de toets moet intrekken op grond van artikel 3a, vierde lid, van de Wet CvTE? Die bepaling is echter geformuleerd als een discretionaire bevoegdheid.

- In artikel 9, tweede lid, van het huidige Toetsbesluit is geregeld dat de besluiten tot erkenning in de Staatscourant worden gepubliceerd. Een dergelijke bepaling ontbreekt in dit besluit. Hoe worden de scholen straks op de hoogte gesteld (en gehouden) welke toetsen zijn erkend (en eventueel: zijn ingetrokken)?
- Artikel 13, eerste lid, onderdeel a: Betekent het feit dat het eerste lid van artikel 2 niet van toepassing is op Bonaire dat scholen daar geen keuze hebben? Klopt het dat een eventuele toetsaanbieder voor de doorstroomtoets op Bonaire geen subsidie krijgt? Dit wordt niet toegelicht.

Kosten

Gelet op de (zeer) geringe uitvoeringskosten stelt DUO voor om deze te absorberen binnen het staande lumpsum basiscontract. DUO schouwt zoals gewoon (inhoudelijk) de betreffende werkzaamheden, en indien substantieel anders, dan brengt DUO dit tijdig ter tafel. Met betrekking tot de monitoring op de aanvraag van een doorstroomtoets door de scholen levert DUO een overzicht met de incidentele en structurele kosten zodra duidelijk is hoe deze controle ingericht gaat worden.

Scholen

Dit wijzigingsbesluit heeft zeer beperkte gevolgen voor de administratiepakketten van scholen.

Opdracht

Ik verzoek u binnen acht weken na ontvangstdatum op deze toets te reageren op de in deze brief gestelde vragen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

De directeur generaal van de Dienst Uitvoering Onderwijs


Mr. Ing. H.A. (Harmen) Harmsma

Bijlage I Reactie Inspectie van het Onderwijs

Uitvoeringstoets sector po: Besluit doorstroomtoetsen po

Datum toetsaanvraag	: 30-07-2021
Intern verspreid	: 23-08-2021
Deadline	: 03-09-2021
Uitstel gevraagd	: 10-08-2021
Procedure verkorte uitvoeringstoets van toepassing	: Nee
Datum reactie Inspectie van het Onderwijs	: 03-09-2021

Ten aanzien van nalevingsaspecten

- x

Ten aanzien van uitvoerbaarheidsaspecten

- x

Ten aanzien van uitvoerbaarheidsaspecten specifiek m.b.t. capaciteit

- x

Ten aanzien van rechtmatigheidsaspecten

- x

Eventueel overig commentaar

- Artikel 2: *'Het bevoegd gezag besluit welke doorstroomtoets op de school wordt afgenomen'*.
Nu is het zo geregeld dat verschillende locaties van een school verschillende toetsen kunnen gebruiken (die onderverdeling loopt via de lijn van 'Toezicht locatie', maar dat is geen wettelijke term).
Kan het met deze omschrijving nog steeds zo zijn dat verschillende locaties een verschillende toets afnemen?
- Artikel 8: *'De toetsaanbieder maakt de resultaten van de afgelegde doorstroomtoetsen uiterlijk op 15 maart bekend aan het bevoegd gezag'*.
Wat gebeurt er als ze deze datum, door een of andere calamiteit, niet kunnen halen?
- Artikel 11e: *'De toets of de reeks van toetsen maakt de leervorderingen van leerlingen voor de ouders, voogden of verzorgers inzichtelijk'*
Hoe kan de inspectie hierop handhaven?
- Paragraaf 2.1: *'De inspectie zal er op toezien dat alle scholen in overeenstemming met de verplichtingen die uit de Wet doorstroomtoetsen po en dit besluit voortvloeien, tijdig een doorstroomtoets bij hun leerlingen afnemen'*.
Als scholen niet kiezen voor een toets, welke toets krijgen ze dan? Dat is ons niet helder. De inspectie heeft namelijk wel de taak om te zorgen dat ze een toets kiezen en kunnen afnemen.
Als de school niets kiest, heeft de inspectie dan de bevoegdheid om een toets voor te schrijven?
Het toezien op het feit dat scholen tijdig een doorstroomtoets bij hun leerlingen afnemen doen we, net als bij veel andere regels, op basis van signalen en niet generiek.

- In het oude artikel 2 Toetsbesluit PO staat: *'Het bevoegd gezag neemt bij de leerlingen in het achtste schooljaar een centrale eindtoets of andere eindtoets af'.*

Nu is er niets meer opgenomen over het afnamemoment van de doorstroomtoets. Wij nemen aan dat dit bewust is gedaan, omdat het afnamemoment in de Wet doorstroomtoetsen po staat vermeld (al was dat voor de eindtoets ook al het geval; althans in de WPO). Is het afnamemoment bewust achterwege gelaten?

- Is het juist dat er niets verandert in het regiem omtrent onregelmatigheden bij de afname? Wellicht is het goed om dat te verduidelijken in de toelichting.

- In de toelichting bij hoofdstuk 4 staat in de laatste zin: *'Het gebruik van genormeerde observatieinstrumenten blijft mogelijk, zodat leerlingen hun oordeel hiermee kunnen objectiveren;*

Waar 'leerlingen' staat, moet 'leerkrachten' staan vermoeden we.