

OPENBAAR MINISTERIE

College van procureurs-generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
t.a.v.
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

Datum 1 maart 2022
Onderdeel WBOM
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Onderwerp Advies inzake AMvB Innovatiewet Strafvordering

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte mevrouw ,

Bij brief van 20 januari 2022 hebt u het College van procureurs-generaal in de gelegenheid gesteld te adviseren over een concept voor een algemene maatregel van bestuur, behorend bij het voorstel voor de Innovatiewet Strafvordering dat thans onder Kamerstuknummer 35869 aanhangig is bij de Eerste Kamer.

De concept-AMvB geeft het College uitsluitend aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen met betrekking tot artikel 1 ervan.

In dit artikel wordt een onderscheid gemaakt tussen enerzijds de 'Deelpilot verslaglegging van opsporingshandelingen' (lid 1) en anderzijds de 'Deelpilot verslaglegging van het onderzoek op de terechtzitting' (lid 2). Dit is een verdeling in tweeën.

In de memorie van toelichting bij het zojuist genoemde wetsvoorstel wordt het volgende gezegd over de AVR-pilot:

“Zoals eerder in deze memorie al aan de orde kwam, zal deze pilot feitelijk bestaan uit drie verschillende pilots, die nauw met elkaar samenhangen. Het betreft pilots ten aanzien van (i) opnamen van verdachtenverhoren, (ii) camerabeelden en (iii) opnamen van het onderzoek ter terechtzitting.”¹

Dit is een verdeling in drieën.

Uit de concept-Nota van toelichting op de AMvB (hierna: de toelichting) blijkt dat de nummers (i) en (ii) hierboven worden gerekend tot de ‘Deelpilot verslaglegging van opsporingshandelingen’ en nummer (iii) tot de ‘Deelpilot verslaglegging van het onderzoek op de terechtzitting’. Op zichzelf verduidelijkt dat al veel, maar toch levert de toelichting voor de niet-ingewijde lezer vermoedelijk nog wel enkele vragen op.

In de toelichting wordt gezegd:

“Binnen die deelpilot [te weten: verslaglegging van opsporingshandelingen] zullen opnames van verhoren en opnames van overvallen worden gebruikt als alternatief voor een volledig proces-verbaal zoals hiervoor omschreven.”

In de eerste plaats merkt het College op dat het woord ‘overvallen’ hier nogal uit de lucht komt vallen. Het verdient aanbeveling om in de toelichting op te nemen dat de deelpilot ‘camerabeelden’ beperkt zal zijn tot een specifieke categorie strafzaken, te weten overvalzaken.²

Belangrijker is echter dat niet voldoende duidelijk is of de opnames van verdachtenverhoren dienen te zijn gemaakt in dezelfde zaken als die waarin camerabeelden (‘opnames van overvallen’) beschikbaar zijn, of dat er naast de overvalzaken sprake is van een totaal andere categorie van zaken waarbinnen met verhooropnames kan worden geoefend.

Een extra onduidelijkheid ontstaat vervolgens als de leden 1 en 2 van artikel 1 in onderling verband worden beschouwd.

¹ *Kamerstukken II 2020/21*, 35869, nr. 3 (MvT), p. 20.

² Als voorbeeld kan de wijze dienen waarop in de toelichting de zaakstypen worden beschreven voor de pilot mediation.

Datum 1 maart 2022
Ons kenmerk
Pagina 3/3

Uit artikel 1 lid 2 sub a (de aanwijzing van het arrondissement Limburg en het ressort 's-Hertogenbosch) lijkt enerzijds te kunnen worden afgeleid dat de 'Deelpilot verslaglegging van het onderzoek op de terechtzitting' niet gebonden is aan een specifieke categorie van zaken, in het bijzonder niet aan de categorie die bij de 'Deelpilot verslaglegging van opsporingshandelingen' (lid 1) hoort. Anderzijds wekt de in lid 2 herhaalde vermelding van de onderdelen a en b van lid 1 (namelijk als de onderdelen b en c van lid 2) de indruk dat er in de zaken van lid 1 óók moet worden geoefend met verslaglegging van het onderzoek op de terechtzitting. Is hier inderdaad sprake van een verplichting? Of dient de aanwijzing (van de onderdelen b en c van lid 2) er slechts toe om een dergelijke verdubbeling (audiovisuele registratie zowel van opsporingshandelingen als van het onderzoek op de terechtzitting) desgewenst mogelijk te maken (dus zonder verplichting)? Of – en dat is een derde mogelijkheid – wordt van de gerechten uit de onderdelen b en c verwacht dat zij, net als de rechtbank Limburg en het gerechtshof 's-Hertogenbosch, experimenteren met een zaakscategorie naar keuze (die helemaal losstaat van de zaken uit lid 1)? Ook dat zou voor die gerechten een verdubbeling (althans een vermeerdering) van hun inspanningen opleveren.

Het College hecht eraan dat zo goed mogelijk wordt omschreven wat precies de bedoeling met de (deel)pilots is, vooral om te voorkomen dat bij de lezers van Besluit en toelichting de verwachtingen onbedoeld te hoog gespannen worden. Derhalve zou het College het op hoge prijs stellen als aan de hierboven genoemde punten extra aandacht zou worden besteed in de definitieve Nota van toelichting.

Hoogachtend,

het College van procureurs-generaal,

procureur-generaal