



## NFU-reactie wetsvoorstel actualisatie WHW

Aan [REDACTED]  
Van [REDACTED]

Datum 18-8-2021  
Ons kenmerk 21.01915/PD/DvdL

Geachte [REDACTED],

Met dit schrijven willen de umc's gezamenlijk reageren op een aantal onderdelen van het wetsvoorstel tot wijziging van de WHW in verband met de actualisatie van de bepalingen omtrent de samenwerking tussen universiteiten en academische ziekenhuizen. Daarbij willen we allereerst benadrukken dat we het idee steunen om het begrip universitair medisch centrum wettelijk vast te leggen. Ook is het positief dat u de wettelijke ruimte schept voor de gewenste veranderingen in Amsterdam en Nijmegen.

Onze grootste zorg betreft de voorgestelde gewijzigde tekst in artikel 12.19 WHW die ons inziens niet nodig noch gewenst is. Deze tekst strookt namelijk niet met het uitgangspunt (zoals ook opgenomen in de Memorie van Toelichting) dat hier sprake is van een bestending van de bestaande situatie waarbij alle umc's hun eigen samenwerkingsvorm met de huidige inrichting van hun bestuursmodellen en bijbehorende bevoegdheden (en verantwoordelijkheden) kunnen voortzetten. Ook in de antwoorden op de IAK-vragen (Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving) wordt over de gevolgen van de wetswijziging aangegeven: *"De voorgenomen wetswijziging heeft als uitgangspunt dat niets wijzigt ten opzichte van de bestaande praktijk waar het gaat om de manier waarop UMC's feitelijk zijn georganiseerd."* Daarom kunnen we niet plaatsen waarom er dan toch aanpassingen worden verlangd die mogelijk de huidige bestuurlijke balans in de relatie tussen universiteit en umc kunnen gaan verstoren.

Een verdere uiteenzetting over deze en andere bepalingen in het wetsvoorstel vindt u in Bijlage 1, waarin we mogelijke knelpunten signaleren evenals mogelijke oplossingen. Zie hiervoor ook ons tekstvoorstel in Bijlage 2. Daarnaast brengen we enkele onduidelijkheden en vragen onder uw aandacht. Na uw zomervakantie gaan we graag met u in gesprek, zodat we over en weer zaken verder kunnen toelichten.

Tot slot hecht ik er aan op te merken dat onderstaande reactie met input van alle umc's tot stand is gebracht, maar dat we dit memo vanwege de zomervakantie slechts ten dele bestuurlijk hebben kunnen sonderen. Eventueel aanvullende opmerkingen of accenten zullen wij daarom zo snel als mogelijk met u delen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]

Bijlage 1: NFU-reactie wetsvoorstel actualisatie WHW  
Bijlage 2: NFU-tekstvoorstel artikel 12.19 WHW



## **Bijlage 1: NFU-reactie wetsvoorstel actualisatie WHW**

### **Wettelijke basis van taken en bevoegdheden**

In artikel 12.19 lid 2 wordt gesproken over het mandateren van taken en bevoegdheden door CvB, decaan en RvT van de universiteit aan de RvB en RvT van het academisch ziekenhuis. Ook wordt gesproken over het dragen van eindverantwoordelijkheid voor het geneeskundig onderwijs en onderzoek door de universiteit. De begrippen mandatering en eindverantwoordelijkheid zijn nieuw in de WHW en doen geen recht aan de bestaande verhoudingen.

Daarbij staat niet ter discussie dat de geneeskunde faculteit één van de faculteiten van de universiteit is en dat de RvB richting het CvB een verantwoordingsplicht over die faculteit heeft, maar in het voorliggende voorstel wordt geen recht gedaan aan de geïntegreerde organisatie die een umc is en de verantwoordelijkheid van de RvB in deze. Hierdoor wordt de balans tussen universiteit en academisch ziekenhuis in dit wetsvoorstel verstoord.

Het is derhalve zeer de vraag of de raad van bestuur van het umc (academisch ziekenhuis) op grond van het nieuwe artikel 12.19 voldoende zelfstandige bevoegdheden heeft om zijn (zwaardere) verantwoordelijkheden te dragen. In dat opzicht is deze voorgestelde regeling te weinig flexibel en inhoudelijk niet helemaal consistent: het academisch ziekenhuis en zijn raad van bestuur c.q. raad van toezicht worden (mede) verantwoordelijk voor het verzorgen van het geneeskundig onderwijs en onderzoek van de faculteit en zijn daarover ook verantwoording verschuldigd aan (het college van bestuur c.q. de raad van toezicht van) de universiteit, maar krijgen daartoe 'enkel' taken en bevoegdheden toebedeeld op basis van mandaat in plaats van delegatie.

Aldus lijkt de voorgestelde wetswijziging strijdig te zijn met het uitgangspunt, zoals ook aangegeven in de Memorie van Toelichting onder paragraaf 4.1, van een bestending van de bestaande situatie en dat alle umc's hun eigen samenwerkingsvorm met de huidige inrichting van hun bestuursmodellen gewoon kunnen voortzetten.

Deze onevenwichtigheden zouden kunnen worden opgeheven door allereerst meer flexibiliteit in de toekomstige regulering van het umc te brengen, door onder andere het facultatieve en flexibele karakter van een dergelijke regeling voorop te stellen. Zie hiervoor ons tekstvoorstel voor artikel 12.19 in Bijlage 2.

In het verlengde daarvan zou de verplichting om dit te formaliseren in een samenwerkingsovereenkomst achterwege kunnen blijven, althans zou de inhoud van een dergelijke overeenkomst meer ruimte moeten bieden om het umc als samenwerkingsverband naar eigen inzicht van universiteit en academisch ziekenhuis in te richten. Bijvoorbeeld doordat academisch ziekenhuis en universiteit in umc-verband weliswaar binnen de algemene wettelijke kaders van de WHW, maar naar eigen inzicht kunnen bepalen of, in welke mate en op welke wijze, taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van het college van bestuur, de decaan dan wel het bestuur van de faculteit en de raad van toezicht van de universiteit maar ook van de raad van bestuur en de raad van toezicht van het academisch ziekenhuis, worden overgedragen of gemandateerd dan wel afgestemd in umc-verband.

### **Samenwerkingsovereenkomst**

Academische ziekenhuizen en universiteiten worden op grond van artikel 12.19 lid 2 voortaan verplicht om een formele samenwerkingsovereenkomst te sluiten en te publiceren als onderdeel van



het bestuursverslag. Dit impliceert een verdergaande formalisering van de samenwerking tussen academisch ziekenhuis en universiteit dan momenteel op grond van de geldende WHW het geval is.

Het consultatiedocument verplicht namelijk tot het aangaan van een geformaliseerd “*samenwerkingsverband*” tussen academisch ziekenhuis en universiteit, terwijl de huidige wettelijke regeling van titel 2 van hoofdstuk 12 WHW (alleen maar) een doelmatige samenwerking en periodiek overleg op het terrein van het wetenschappelijk geneeskundig onderwijs en onderzoek voorschrijft (art. 12.19 jo 12.23 WHW) en als zodanig niet verplicht tot het formaliseren van deze samenwerking door middel van een overeenkomst die gepaard gaat met (i) het installeren van een vorm van gezamenlijk bestuur en toezicht (ii) waaraan ook formele bevoegdheden (moeten) worden overgedragen (art. 12.22 WHW).

De inhoud van deze formele samenwerkingsovereenkomst staat niet (volledig) ter vrije bepaling door de universiteit en het umc, maar er zal (ten minste) een aantal onderwerpen expliciet moeten worden geregeld volgens het wetsvoorstel.

Bovendien gaat de transparantieplichting van het nieuwe artikel 2.9 lid 2 met de publicatie van de samenwerkingsovereenkomst, die in de Memorie van Toelichting als een louter technische wijziging wordt gepresenteerd, verder dan de huidige regeling van artikel 2.9 lid 2 WHW op grond waarvan alleen het plandocument (art. 12.21 WHW) gepubliceerd hoeft te worden.

### **Bestuursmodellen: bestendinging en codificatie?**

Naar de letter en wellicht ook de bedoeling van dit nieuwe wetsvoorstel voor een ‘actualisatie en codificatie’ van de huidige praktijk onder de WHW zullen umc’s voortaan waarschijnlijk (inhoudelijk) niet meer kunnen volstaan met enkel overleg- en afstemmingsgremia (een GBO en/of een bestuurlijk beraad), maar zullen zij onder het voorgestelde wettelijke regime (i) een samenwerkingsverband moeten vormen, dat (ii) geformaliseerd wordt door middel van een (schriftelijke) overeenkomst, (iii) waarbij taken en bevoegdheden van college van bestuur, decaan of faculteitsbestuur en raad van toezicht (!) aan de raad van bestuur en de raad van toezicht van het academisch ziekenhuis moeten worden toebedeeld door middel van mandaat en men kennelijk niet meer voor delegatie van bevoegdheden mag opteren. Het is derhalve zeer de vraag of de huidige vormgeving en inrichting van (de bestuursmodellen van) alle umc’s met enkel een GBO of een bestuurlijk beraad respectievelijk een personele unie van RvB en faculteitsbestuur, maar zonder GUO met een formele overdracht van bevoegdheden nog wel aan deze nieuwe wettelijke inrichtingseisen (kunnen) voldoen. Dat geldt ook voor umc’s die wel een GUO hebben ingesteld maar in plaats van mandaat de taken en bevoegdheden aan de RvB hebben gedelegeerd, tenzij de wettelijk verplichte mandatering volgens het consultatiedocument bedoeld is als een minimumvereiste (“*ten minste*”) voor de inhoud van de toekomstige samenwerkingsovereenkomst en dit een verdergaande overdracht van taken en bevoegdheden door middel van delegatie niet in de weg staat.

Ook ten aanzien van dit punt lijkt artikel 12.19 aldus niet te stroken met het uitgangspunt in de Memorie van Toelichting (onder 4.1) dat hier sprake is van een bestendinging van de bestaande situatie en alle umc’s hun eigen samenwerkingsvorm met de huidige inrichting van hun bestuursmodellen gewoon kunnen voortzetten.

Los van het feit dat deze nieuwe wettelijke regeling op onderdelen aansluiting mist met de wijze waarop de umc’s in de praktijk zijn ingericht en functioneren, is de Memorie van Toelichting niet

altijd even consistent, hetgeen de rechtszekerheid en toekomstbestendigheid van een dergelijke wettelijke regeling (voor umc's) evenmin bevordert.

Zo wordt weliswaar gestipuleerd dat "(...) een regeling op hoofdlijnen die de ontwikkelde samenwerkingsvormen codificeert volstaat. Uitgangspunt van het wetsvoorstel is dan ook dat de universiteiten en academische ziekenhuizen de bestaande vorm waarin zij samenwerken als UMC kunnen voortzetten."

Maar tegelijkertijd maakt de wetgever in deze Memorie van Toelichting het voorbehoud dat de toekomstige inrichting van de bestuursmodellen wel moet passen bij de doelstelling van het wetsvoorstel. Het uitgangspunt dat alle umc's hun eigen samenwerkingsvorm met de huidige inrichting van hun bestuursmodellen gewoon kunnen voortzetten, wordt hierdoor wel enigszins gerelativeerd. Te meer nu de doelstelling van het wetsvoorstel in de Memorie van Toelichting niet eenduidig wordt geëxpliciteerd.

### **Begripsomschrijving umc**

De gehanteerde 'begripsomschrijving' (terminologie) is niet eenduidig: de term umc lijkt enerzijds de aanduiding van het samenwerkingsverband van academisch ziekenhuis en universiteit ("*Titel 2: Universitair medische centra*"), maar anderzijds de nieuwe benaming voor de publiek- of privaatrechtelijke rechtspersoon van het academisch ziekenhuis sec als onderdeel van het samenwerkingsverband (artikel 12.19 en bijlage onderdeel j). Ook in de Memorie van Toelichting worden rechtspersoon en organisatie begripsmatig nogal eens door elkaar gehaald.

De voorgestelde terminologie "*mede verzorgen*" van het geneeskundig onderwijs en onderzoek van de universiteit door het academisch ziekenhuis (in artikel 12.19 lid 1) kan de verkeerde indruk wekken dat het academisch ziekenhuis in umc-verband slechts een bijdrage levert aan het geneeskundig onderwijs en onderzoek dat verder (groten)deels ook nog door de universiteit wordt verzorgd. Een meer zuivere en eenduidige begripsomschrijving kan worden ontleend aan kernelementen van de definitie van de NFU. We zouden deze zorgvuldig opgestelde definitie van een umc, zoals met u gedeeld in de NFU-memo met input voor het wetsvoorstel van 3 juni jl., graag terugzien in het wetsvoorstel en/of Memorie van Toelichting:

*"Een universitair medisch centrum (umc) is een geïntegreerd organisatorisch verband of samenwerkingsverband van een academisch ziekenhuis en een faculteit geneeskunde waarin de volgende bijzondere publieke functies worden vervuld, te weten: het leveren van met name topklinische en topreferente patiëntenzorg, het verrichten van (bio)medisch wetenschappelijk onderzoek, het valoriseren van kennis en het aanbieden van onderwijs en opleidingen."*

In Bijlage 2 ziet u hoe het verwerkt zou kunnen worden in artikel 12.19.

### **Medezeggenschap**

In artikel 12.19 lid 2-c wordt aangegeven dat medezeggenschap van studenten en personeel ten aanzien van de gemandateerde bevoegdheden niet minder mag zijn dan bij de universiteit het geval zou zijn geweest. Hier wordt, anders dan in de huidige WHW, de medezeggenschap op universitair niveau gekoppeld aan de medezeggenschap bij het umc. Dit terwijl de umc's hun eigen vormen van medezeggenschap kennen, want de WOR (Wet op de ondernemingsraden) is standaard van toepassing op umc's. De medezeggenschap van het personeel en studenten is via de WOR en de interne reglementen bij de umc's al voldoende geborgd. Met deze koppeling wordt het onnodig complex gemaakt, terwijl de WHW in de huidige vorm voldoende waarborgen biedt voor de facultaire medezeggenschap, want de geneeskundefaculteiten blijven bestaan.

### **Rechtspositie wetenschappelijk personeel**

In artikel 12.19 lid 2-e wordt gesproken over de rechtspositie van hoogleraren en ander wetenschappelijk personeel en het feit dat daarover afspraken gemaakt moeten worden in de



samenwerkingsovereenkomst. Wij vragen ons af waarom dat nodig is. Hoogleraren en ander wetenschappelijk personeel zijn in dienst van het umc en vallen onder de CAO UMC. De Raad van Bestuur van het umc is daarmee de werkgever. Hoewel de benoeming van hoogleraren wel plaatsvindt door het College van Bestuur, vervullen de universiteiten geen werkgeversrol voor deze hoogleraren en hebben er ook geen gezagsrelatie mee.

### **Eén umc verbonden aan meerdere universiteiten**

Het wetsvoorstel biedt de benodigde ruimte en flexibiliteit voor Amsterdam UMC ter ondersteuning in haar route naar de fusie. Eventuele specifieke vragen en opmerkingen daaromtrent zullen vanuit Amsterdam rechtstreeks met OCW worden opgenomen.

We vinden het wel opvallend dat het wetsvoorstel volgens de Memorie van Toelichting geen generieke regeling bevat om een academisch ziekenhuis desgewenst aan meer dan één universiteit te kunnen verbinden. De minister van OCW had immers in haar kamerbrief van 18 november 2020 aangegeven dat dit uitgangspunt herziening behoefde. Ook lijkt artikel 12.19 lid 1 ruimte te bieden aan universiteiten en academische ziekenhuizen die niet bij elkaar horen om een samenwerkingsverband aan te gaan. In het kader van de rechtszekerheid zouden het wetsvoorstel en Memorie van Toelichting onderling consistent moeten zijn.

### **Omvang Raad van Toezicht**

U heeft een goed voorstel gedaan over de omvang van de Raad van Bestuur in artikel 12.4, lid 1. Onze suggestie zou zijn om dit op vergelijkbare wijze toe te passen op de Raad van Toezicht in artikel 12.10, lid 1 (“...bestaat uit tenminste vijf leden”...etc.).

### **Overige aandachtspunten**

#### Inhoudelijke onduidelijkheden en vragen

In het voorgestelde artikel 1.15 staat: “tenzij anders is bepaald”. We zien niet goed waar er “anders bepaald is” en zien in ieder geval in hoofdstuk 12 een aantal bepalingen staan die niet van toepassing kunnen zijn op bijzondere umc’s, maar middels dit artikel (1.15) wel als voorwaarde voor bekostiging worden genoemd. Het gaat dan om 12.5 (het bij AMvB stellen van nadere regels aan de rechtspositie van RvB leden), 12.9 (verhouding tot statuten privaatrechtelijke rechtspersoon waarin aan alle bestuurders vertegenwoordigingsbevoegdheid is toegekend), 12.10 (benoeming RvT leden door de minister), 12.13 (verantwoordingsplicht RvT aan minister). Of moeten we artikel 1.15 zo lezen dat uit hoofdstuk 12 alleen 12.18 en 12.19 van toepassing zijn op bijzondere umc’s? Hoe verhouden 12.18 en 12.19 zich dan tot elkaar?

Begrijpen we het goed dat artikel 12.18 ongewijzigd in stand blijft? Dus nog steeds Structuurregeling bovenop een Samenwerkingsovereenkomst? Het lijkt althans dat zowel 12.18 als 12.19 van toepassing is op de bijzondere umc’s. Dat kan niet de bedoeling zijn. In lid 1 van 12.18 wordt gesproken van “*De besturen van de rechtspersonen met volledige rechtsbevoegdheid waarvan de bijzondere universiteiten waaraan een academisch ziekenhuis is verbonden uitgaan, stellen regelen vast inzake het bestuur en de inrichting van hun academisch ziekenhuis.*”. Dit is een verouderde tekst die niet conform werkelijkheid is en die ook niet overeenkomt met de bepalingen die in het nieuwe artikel 12.19 worden opgenomen.

Hoewel de voorgestelde wettekst van met name artikel 12.19 lid 2-a optisch enige ruimte lijkt te laten voor een zeer minimalistische invulling van deze samenwerkingsovereenkomst door slechts een zeer beperkt (of wellicht zelfs geen) taken en bevoegdheden aan de raad van bestuur en de

raad van toezicht van het umc te mandateren (“welke”), lijken de overige bepalingen en de Memorie van Toelichting op de onderdelen I, J, K, en M er van uit te gaan dat er wel degelijk (wezenlijke) taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden op het terrein van de het wetenschappelijk onderwijs en onderzoek van de universiteit aan een raad van bestuur en raad van toezicht van het umc moeten worden toebedeeld waarover (de gremia van) het umc dan ook verantwoording dient (dienen) af te leggen aan de (bestuurlijke en toezichthoudende organen van de) universiteit.

Uw voorstel onder “K” (het laten vervallen van de artikelen 12.20 en 12.21 en de titels 3 en 4 in hoofdstuk 12) kunnen we alleen maar beoordelen in samenhang met artikel 12.19. Zie eerder genoemde opmerkingen daarover.

In de Memorie van Toelichting onder paragraaf 3.1 staan twee beschikbaarheidsbijdragen genoemd, maar de bekostiging van patiëntenzorg is hier niet volledig opgesomd. Er zijn meer bijdragen, zoals een opleidingsfonds. Dit kan opgelost worden door de zin als volgt in te korten: “De patiëntenzorg wordt bekostigd door de zorgverzekeraars en de minister van VWS.”

In het wetsvoorstel wordt geen wijziging in artikel 12.18 voorgesteld, terwijl deze bepaling niet meer aansluit bij de huidige situatie. Bij de universiteiten zijn de taken die in dit artikel worden genoemd al jaren geleden overgebracht aan de CvB’s (artikel 9.51). Het ligt voor de hand en is uit ons perspectief ook heel wenselijk om iets vergelijkbaars nu ook voor de academische ziekenhuizen te doen. Wij stellen voor het artikel als volgt te wijzigen (de verwijderde onderdelen zijn doorgehaald, toegevoegde onderdelen vetgedrukt):

*Artikel 12.18. Structuurregeling, inlichtingenplicht, jaarverslag bijzonder academisch ziekenhuis*

1. ~~De besturen van de rechtspersonen met volledige rechtsbevoegdheid waarvan de bijzondere universiteiten waaraan~~ **raad van bestuur van** een academisch ziekenhuis **dat niet uitsluitend aan bij een openbare universiteit behoort, stelt** ~~is verbonden uitgaan, stellen~~ regelen vast inzake het bestuur en de inrichting van ~~het hun~~ **academisch ziekenhuis**. Bij de vaststelling van de regelen inzake het bestuur en de inrichting van het academisch ziekenhuis wordt paragraaf 2 in acht genomen voorzover de eigen aard van het ~~bijzonder~~ academisch ziekenhuis zich daartegen naar het oordeel van ~~het de raad van~~ bestuur niet verzet. ~~Zij brengen~~ **Het brengt** die regelen alsmede wijzigingen daarvan zo spoedig mogelijk ter kennis van Onze minister.

2. De regelen alsmede de wijzigingen daarvan, bedoeld in het eerste lid, voldoen aan de in artikel 1.14, tweede lid, onder c, bedoelde voorwaarde, indien Onze minister niet binnen drie maanden na de ontvangst van de mededeling bij een aan het bestuur gericht aangetekend schrijven heeft verklaard van oordeel te zijn, dat ~~het de raad van~~ bestuur bij de vaststelling van de regelen of de wijziging daarvan op door hem aan te wijzen punten paragraaf 2 niet in acht heeft genomen en daartoe in redelijkheid geen beroep heeft kunnen doen op de eigen aard van het ~~bijzonder~~ academisch ziekenhuis die zich tegen inachtneming daarvan zou verzetten, of dat onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt.

3. ~~De in het eerste lid bedoelde besturen geven~~ **raad van bestuur geeft** aan Onze minister de nodige inlichtingen omtrent het academisch ziekenhuis.

4. De werking van het besluit van Onze minister, bedoeld in het tweede lid, wordt opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op het beroep is beslist.



### Taal en vorm

In het voorgestelde artikel 1.14 lid 2 zou moeten staan “neemt/nemen” in plaats van “neemt”.

In artikel 12.16 lid 1 staat: “In het tweede lid wordt.....”. Dat moet zijn “In het derde lid wordt.....”.

In artikel 12.19 lid 2-f zou in de tweede regel moeten staan “kan/kunnen”. Of de oplossing zoals hierna in Bijlage 2 met een nieuw tekstvoorstel.

In de Bijlage onderdeel j loopt de nummering niet door.

In de Bijlage onderdeel j graag de juiste afkorting van het Universitair Medisch Centrum Utrecht hanteren. Aldus UMCU vervangen door UMC Utrecht.

In de Memorie van Toelichting onder 3.3 en 4.2 geldt dat ook VU en VUmc zijn in 2016 opgesplitst, deze situatie wordt niet in het wetsvoorstel besproken.

In de Memorie van Toelichting onder 3.4 moet staan “Stichting VUmc” in plaats van “Stichting Vrije Universiteit medisch centrum”.

Memorie van Toelichting onder 4.2: Om recht te doen aan de wettelijke bewoordingen hanteren VU en VUmc de terminologie dat de VU uitgaat van VUvereniging en dat VU en VUmc in stand worden gehouden door respectievelijk Stichting VU en Stichting VUmc.



## **Bijlage 2: NFU-tekstvoorstel artikel 12.19 WHW**

### **Artikel 12.19 Universitair medische centra**

1. Universiteiten en academische ziekenhuizen gaan een geïntegreerd organisatorisch verband of een samenwerkingsverband aan dat onder de naam universitair medisch centrum met name topklinisch en topreferente patiëntenzorg verleent, (bio)medisch wetenschappelijk onderzoek verricht, kennis valoriseert alsmede geneeskundig onderwijs, opleidingen en onderzoek verzorgt.

2. Het academisch ziekenhuis en de betrokken universiteit(en) bepalen ten minste:

- a. op welke wijze wordt samengewerkt en overlegd en hoe geschillen worden beslecht;
- b. in welke mate taken, bevoegdheden en/of verantwoordelijkheden van het college van bestuur, de decaan dan wel het bestuur van de faculteit en de raad van toezicht van de universiteit respectievelijk de raad van bestuur en de raad van toezicht van het academisch ziekenhuis worden overgedragen of gemandateerd aan dan wel afgestemd met het samenwerkingsverband;
- c. hoe de medezeggenschap van studenten en personeel is georganiseerd;
- d. hoe de afstemming tussen de medezeggenschapsorganen plaatsvindt;
- e. hoe de rechtspositie van het personeel, bedoeld in artikel 12.16, tweede en derde lid is georganiseerd;
- f. hoe het samenwerkingsverband de verantwoording inricht zodat de universiteit(en) en het academisch ziekenhuis de eindverantwoordelijkheid kunnen dragen voor het geneeskundig onderwijs en onderzoek respectievelijk de patiëntenzorg, opleiding en het wetenschappelijk onderzoek.

-----