

Ministerie van OCW	
Zaaknr.	
Datum reg.	28 SEP. 2021
Nr.	
9700800	HOEN S

Aan de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen
Mevrouw mr.dr.s. I.K. van Engelshoven
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag

1. MOCW
2. DG HBWE
3. HOEN S

College van Bestuur
Bestuurlijke en Juridische Zaken

Bezoekadres
Houtlaan 4
6525 XC Nijmegen

Postadres
Postbus 9102
6500 HC Nijmegen



Datum
22 september 2021

Ons kenmerk
21U.012077

Contactgegevens



Betreft
Wetsvoorstel

Uw kenmerk

Zeer geachte mevrouw Van Engelshoven,

De splitsing van Stichting Katholieke Universiteit (SKU) in Stichting Radboud Universiteit enerzijds en Stichting Radboud universitair medisch centrum anderzijds, is mede aanleiding de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) aan te passen. U hebt ons in dat kader het wetsvoorstel *actualisatie samenwerking universiteiten en academische ziekenhuizen* voorgelegd, zoals dat ook in de zomer ter internetconsultatie is aangeboden, met het verzoek daarop te reageren. In deze brief geven wij onze opmerkingen op het wetsvoorstel. Deze reactie is afgestemd met de raad van bestuur van het Radboudumc.

De wijzigingen die specifiek betrekking hebben op de splitsing van SKU zijn opgenomen in de bijlage behorende bij de WHW. Deze wijzigingen geven ons inziens de nieuwe situatie accuraat weer en geven dus geen aanleiding tot opmerkingen.

Voorts zij opgemerkt dat een ongewijzigd artikel 12.18 van de wet ons inziens geen recht doet aan de situatie zoals die na de splitsing van SKU is ontstaan. Naar analogie van artikel 9.51 zou de raad van bestuur in staat moeten zijn de regelen vast te stellen inzake het bestuur en de inrichting van het academisch ziekenhuis. Op grond van de huidige formulering van artikel 12.18 ligt die bevoegdheid thans feitelijk bij het college van bestuur. Ten aanzien van universitaire aangelegenheden zou, overeenkomstig het bepaalde in de huidige Structuurregelingen van Radboud Universiteit en Radboudumc, opgenomen kunnen worden dat wijzigingen ten aanzien van universitaire aangelegenheden steeds in en na overeenstemming met het college van bestuur plaatsvinden.

Ten aanzien van het nieuwe artikel 12.19 constateren wij dat, hoewel dit voorstel naar de inhoud in grote lijnen aan lijkt te sluiten bij de wijze waarop onze instellingen de onderlinge verhoudingen hebben geregeld – zij het dat de precieze juridische vormgeving en formulering daarvan op punten afwijkt - de wijze waarop dat volgens dit artikel dient te worden geregeld principieel afwijkt van de huidige situatie.

Overeenkomstig artikel 9.51 van de wet legt het college van bestuur de regelen inzake de inrichting van en de medezeggenschap binnen de universiteit vast in de Structuurregeling. Dat brengt met zich mee dat ook de wijze waarop het bestuur en de inrichting van de Faculteit der Medische wetenschappen en de daarbij

behorende medezeggenschap is vormgegeven, onlosmakelijk onderdeel vormt van die Structuurregeling. Artikel 12.18 bepaalt hetzelfde ten aanzien van het bestuur en de inrichting van en de medezeggenschap binnen de academische ziekenhuizen. De samenwerking tussen beide instellingen is thans in de beide Structuurregelingen vastgelegd.

Artikel 12.19 stelt echter dat ten aanzien van onder meer deze taken en bevoegdheden tussen beide instellingen een samenwerkingsovereenkomst wordt gesloten. Het is onduidelijk hoe dit zich verhoudt tot het bepaalde in artikel 12.18.

Voor het verplaatsen van de regeling van deze taken en bevoegdheden van de beide Structuurregelingen naar een samenwerkingsovereenkomst ontbreekt ons inziens een duidelijke aanleiding. Wij zijn van mening dat een dergelijke, principiële, wijziging van de regeling van taken en bevoegdheden rondom de Faculteit der Medische wetenschappen – en daarmee dus het moeten sluiten van een samenwerkingsovereenkomst hieromtrent zoals verwoord in artikel 12.19 – voor de bijzondere instellingen onwenselijk zou zijn.

Naast de genoemde taken en bevoegdheden is er tussen beide instellingen een aantal andere zaken geregeld in de Gemeenschappelijke Regeling, die op 1 januari jl. in werking is getreden. Dat betreft onder meer de instelling van een gemeenschappelijk beleidsorgaan en een regeling voor geschillenbeslechting. Er bestaat ten aanzien van deze zaken wat ons betreft niet direct een bezwaar tegen het verplaatsen van de Gemeenschappelijke Regeling naar een samenwerkingsovereenkomst, maar de voordelen daarvan blijken niet uit het wetsvoorstel.

Tot slot merken we ten aanzien van het nieuwe artikel 2.9 op dat de achtergrond van het toevoegen van deze samenwerkingsovereenkomst aan het bestuursverslag ontbreekt. Daarvan is immers ten aanzien van andere samenwerkingsverbanden en – overeenkomsten geen sprake.

Wij vertrouwen u voor dit moment voldoende te hebben bericht. Tot nadere toelichting zijn wij desgewenst uiteraard graag bereid.

