

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister voor Rechtsbescherming

Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Onze referentie

Uw referentie

Datum 8 juni 2022
Betreft Besluit kwaliteit incassodienstverlening

Geachte

Op 9 mei 2022 heeft u het 'Besluit kwaliteit incassodienstverlening' aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) voor advies aangeboden. Met dit advies stuurt het college u zijn bevindingen.

Het voorliggende besluit geeft nadere uitwerking aan een aantal bepalingen van de Wet kwaliteit incassodienstverlening. Deze wet heeft tot doel de kwaliteit van de private buitengerechtelijke incassodienstverlening te verbeteren ten behoeve van de schuldenaar, de schuldeiser en de incassodienstverlener zelf. Het beoogt daarmee de geconstateerde misstanden in de sector weg te nemen.

Inhoud van het voorstel

Het besluit werkt de volgende onderdelen van de Wet kwaliteit incassodienstverlening nader uit:

- de kwaliteitseisen voor aanbieders en verrichters van buitengerechtelijke incassowerkzaamheden. Het gaat om de eisen met betrekking tot de vakbekwaamheid, de opbouw van de vordering en de specificatie daarvan, de omgangeisen, informatievoorziening en benaderbaarheid, de inrichting van het incassoproces en de administratie daarvan en de klachten- en geschillenregeling;
- de hoogte van de tarieven die aan de sector in rekening worden gebracht voor de aanvraag tot registratie en kosten van toezicht en handhaving. Daartoe is de verplichting opgenomen dat de incassodienstverlener aangifte doet van de omzet van het meest recente afgesloten boekjaar van de onderneming.

Daarnaast bevat het Besluit een wijziging van het Besluit vergoeding voor buitengerechtelijke incassokosten (Bik) in verband met de nieuwe regeling die ongewenste stapeling van incassokosten bij kleinere vorderingen moet tegengaan.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?

2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Het besluit werkt een aantal onderdelen van de Wet kwaliteit incassodienstverlening nader uit. Dit betreft de nadere kwaliteitseisen voor aanbieders en verrichters van buitengerechtelijke incassowerkzaamheden, de tarieven die gelden voor registratie in het register en voor toezicht en handhaving en enkele regels over de aanvraag van de registratie. Daarnaast regelt het besluit de aanpassing van het Besluit vergoeding voor buitengerechtelijke incassokosten in verband met een nieuwe cumulatieregeling voor kleine vorderingen, die voortkomt uit de Wet kwaliteit incassodienstverlening.

Het college heeft geen opmerkingen of adviespunten bij de onderbouwing van het nut of de noodzaak van het voorliggende besluit.

2. Minder belastende alternatieven

Het besluit omvat een nadere uitwerking van bepalingen in de Wet kwaliteit incassodienstverlening.

Het college heeft geen adviespunten met betrekking tot eventueel minder belastende alternatieven.

3. Werkbaarheid

Kwaliteitseisen

Het besluit vult een aantal kwaliteitseisen nader in. Het gaat om de vakbekwaamheid van personen die belast zijn met het verrichten en aanbieden van of leiding geven aan buitengerechtelijke incassowerkzaamheden, de vordering, de omgang met schuldeisers en schuldenaren, het incassoproces en de administratie daarvan en de inrichting van de klachten- en geschillenregeling. Deze eisen geven op zich geen aanleiding voor opmerkingen over de werkbaarheid daarvan voor de betreffende doelgroepen. De eisen zijn vastgelegd in de Wet kwaliteit incassodienstverlening. Deze wet is breed geconsulteerd bij ter zake kundige en betrokken partijen.

Bij de aanvraag tot inschrijving in het register dient de incassodienstverlener aan de Dienst Justis aan te geven op welke wijze hij zal gaan voldoen aan de regels van de wet en het besluit (de 'uiteenzetting'). De toelichting geeft aan dat het accepteren van deze uiteenzetting (het voornemen tot het voldoen aan de regels) door de Dienst Justis bij de aanvrager de verwachting kan wekken dat hij in de praktijk aan de regels zal voldoen als hij daadwerkelijk zijn voornemen uitvoert. De toelichting merkt daarbij echter op dat - om te voorkomen dat deze verwachting niet terecht zou zijn- nog afspraken nodig zijn tussen de Inspectie Justitie en Veiligheid (de toezichthouder) en de Dienst Justis over de toepassing in concrete gevallen.

Gelet op de werkbaarheid van dit besluit voor betrokkenen dient helder te zijn wanneer een betrokkene zowel bij de aanvraag van de registratie als in de praktijk wel of niet voldoet aan de kwaliteitseisen in het voorliggende besluit. Dit mag niet afhankelijk zijn van nog te maken afspraken tussen de Inspectie Justitie en Veiligheid en de Dienst Justis.

Er dient geen verschil te zijn tussen de criteria die de Dienst Justis hanteert bij de beoordeling van de uiteenzetting en de criteria bij de latere beoordeling door de Inspectie Justitie en Veiligheid in het kader van toezicht.

3.1 Het college adviseert te waarborgen dat de Dienst Justis en de Inspectie Justitie en Veiligheid de uiteenzetting van een aanvrager over zijn voorgenomen naleving van de regels met betrekking tot incassodienstverlening en de uitvoering daarvan in de praktijk op gelijke wijze beoordelen.

Stapeling van incassokosten

De Wet kwaliteit incassodienstverlening heeft een nieuw lid toegevoegd aan artikel 96 van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek. Dat artikel is bedoeld om ongewenste stapeling van incassokosten tegen te gaan. Dit wordt op basis van het voorliggende besluit verder geregeld in het Besluit vergoeding voor buitengerechtelijke incassokosten (Bik). Het regelt dat bij gemiste termijnbetalingen van maximaal € 266,67 per maand voor eenzelfde overeenkomst bij elke nieuwe aanmaning voor de bepaling van de hoogte van de incassokosten zes maanden wordt teruggekeken. Daarbij worden niet voor alle gemiste termijnen de volledige incassokosten in rekening worden gebracht, maar er wordt na een hoger startbedrag voor volgende termijnen een lager incassobedrag gerekend. Het Bik stelt deze bedragen vast op € 40,- voor de eerste aanmaning en € 20,- voor de volgende aanmaningen. Daarnaast wordt in het Bik een bepaling opgenomen die regelt hoe omgegaan moet worden met incassokosten in het geval dat meerdere aanmaningen van ten hoogste € 266,67 per maand (zoals de wet verplicht) in één aanmaning zijn ondergebracht. De toelichting bij het besluit bevat voor beide situaties een aantal rekenvoorbeelden. Het feit dat de toelichting meerdere rekenvoorbeelden bevat vormt een illustratie van de complexiteit van de regeling en van de berekening van de incassokosten in een specifiek geval. Vraag is of deze regeling voor burgers wel te begrijpen en doenbaar is. Het is niet helder of burgers in staat zijn om zelf te bepalen of de in rekening gebrachte incassokosten juist zijn. Dit klemt des te meer omdat de problematiek van de stapeling van incassokosten juist vaak voorkomt bij kwetsbare mensen. Volgens de memorie van toelichting bij de Wet kwaliteit incassodienstverlening en nadere informatie van uw ministerie zijn samen met deskundigen meerdere regelgevingsopties om stapeling van incassokosten te voorkomen overwogen. De nu voorliggende regeling blijkt uiteindelijk de best uitvoerbare en minst complexe optie te zijn. Dat neemt echter niet weg dat de regeling nog steeds ingewikkeld is.

3.3 Het college adviseert een substantiële inspanning te verrichten om burgers helder te informeren over de door hen verschuldigde incassokosten waarop de regeling ziet en om die burgers praktisch en dichtbij met hulpmiddelen te ondersteunen bij het berekenen van die kosten.

4. Gevolgen regeldruk

De toelichting bij het besluit verwijst voor wat betreft de regeldrukeffecten deels naar de regeldrukparagraaf bij de Wet kwaliteit incassodienstverlening. Volgens de toelichting is destijds al gedeeltelijk ingegaan op de gevolgen van het voorliggende besluit voor de regeldruk. De daar in kaart gebrachte regeldrukgevolgen betroffen onder meer de aanvraag tot de inschrijving in het incassoregister. Onderdeel daarvan is een uiteenzetting over hoe de aanvrager ervoor zal zorgen dat aan de regels van de wet over het

naamgebruik en contactgegevens, personeel en kwaliteitseisen zal worden voldaan. Daarbij is een deel van de in dit besluit nader uitgewerkte kwaliteitseisen, bijvoorbeeld de deugdelijke inrichting van het incassoproces en ook de aanvraag van een VOG voor medewerkers, al in de regeldrukberekening bij de Wet meegenomen. De wet verwijst voor wat betreft de wijze van indiening van de aanvraag, de tarieven en voor de nadere invulling van de (overige) kwaliteitseisen naar onderhavige besluit. De toelichting bij de wet merkt op dat de inspanningen die een verrichter of aanbieder van incassodiensten moet verrichten, afhangen van de verdere invulling in het besluit.

De regeldrukparagraaf van het voorliggende besluit benoemt (alleen) de regeldrukkosten die gemeoid zijn met de nader ingevulde vakbekwaamheidseisen. Gelet op de geschatte omvang van de doelgroep (4.600 medewerkers) worden de incidentele regeldrukkosten op € 5.630.400,- geschat. De structurele regeldrukkosten voor de eisen met betrekking vakbekwaamheid worden geschat op € 2.346.000,-.

Het besluit regelt echter naast de nadere invulling van de kwaliteitseisen bijvoorbeeld ook de tarieven die met de aanvraag voor de registratie in het incassoregister gemeoid zijn. Deze (incidentele) kosten zijn indertijd niet expliciet opgenomen in de regeldrukberekening van de wet, omdat deze pas in het onderhavige besluit vastgesteld moesten worden. Daarnaast bevat het besluit bijvoorbeeld ook de tarieven die in rekening worden gebracht voor het beheer, het toezicht en de handhaving. Ook deze kosten worden in dit besluit vastgesteld en zijn waarschijnlijk niet meegenomen in de regeldrukberekening bij de wet. De wet bevat overigens een uitgebreide regeldrukberekening met betrekking tot het toezicht maar deze ziet vooral op de tijd die gemeoid is met toezichtsbezoeken en niet op de in rekening gebrachte toezichtskosten. Tevens zijn bijvoorbeeld de kosten die gemeoid zijn met het doen van aangifte van de omzet van het afgelopen boekjaar, welke omzetinformatie bijvoorbeeld ook nodig is voor de vaststelling van het toezichtstarief, niet in de regeldrukberekening meegenomen.

De regeldrukberekening van het besluit is daarmee niet volledig.

4.1 Het college adviseert de regeldrukberekening van het besluit aan te vullen conform de Rijksbrede methodiek en daarbij de relevante onderdelen van de regeldrukberekening bij de Wet kwaliteit incassodienstverlening te betrekken.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van de consultatieversie van dit voorstel:

Het voorstel vaststellen nadat met de adviespunten rekening is gehouden.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

Voorzitter

Secretaris