



> Retouradres Postbus 30155, 9700 LG Groningen

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

t.a.v. [REDACTED]

Postbus 16375

2500 BJ Den Haag

Contact

Accountmanager

[REDACTED]

Uitvoeringsadviseur

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Uw brief van

8 maart 2021

[REDACTED]

Onze referentie

[REDACTED]

Bijlagen

4

Datum: 20-5-2021

Betreft: Uitvoeringstoets bij de besluiten vereenvoudiging bekostiging PO

Geachte [REDACTED]

In uw brief van 8 maart 2021 (met kenmerk [REDACTED]) heeft u mij verzocht om een uitvoeringstoets (hierna: UT) uit te brengen op de besluiten rondom de vereenvoudiging bekostiging PO. De wijzigingen in de besluiten zijn gebundeld in een Besluit bekostiging WEC 20xx, Besluit bekostiging WPO 20xx en Besluit bekostiging WPO BES 20xx. Deze uitvoeringstoets ziet op de uitvoeringsconsequenties voor deze drie besluiten, waarbij een onderscheid wordt gemaakt naar specifieke consequenties en kosten waar nodig.

Met uw beleidsmedewerkers is een afspraak gemaakt over een aangepaste reactietermijn. Gelet op de omvang van de besluiten en het belang van een goede toetsing, is afgesproken dat uiterlijk 10 mei de inhoudelijke reactie bij de besluiten wordt gedeeld met een concept UT en dat u uiterlijk 18 mei de definitieve UT ontvangt. Daarnaast is afgesproken dat vragen gerelateerd aan de uitvoerbaarheid die gedurende het toetsingstraject opkomen, direct met uw beleidsmedewerkers worden gedeeld.

Conclusie

In de uitvoeringstoets bij de Wet vereenvoudiging bekostiging PO (opgeleverd juni 2020) is reeds aangegeven dat het wetsvoorstel uitvoerbaar, haalbaar en maakbaar is, onder voorwaarden zoals benoemd in die uitvoeringstoets. De besluiten geven nadere uitwerking aan het bepaalde in de Wet vereenvoudiging bekostiging PO en zijn hiermee ook in overeenstemming.

De besluiten zijn eveneens grotendeels in overeenstemming met de bekostigingsonderwerpen uit de reguliere bekostiging en de extra bekostiging zoals beschreven in de baseline vereenvoudiging bekostiging PO. Dit is voor DUO van belang omdat vooruitlopend op inwerkingtreding van de wet- en regelgeving in het traject vereenvoudiging, een start zal worden gemaakt met de uitvoering op basis van de baseline. Er zit één afwijking in de regeling voor groeibekostiging, zie ook onder het kopje "inhoud van de besluiten".

Veel openstaande vragen uit de UT op het wetsvoorstel zijn in overleg tussen DUO en de directie PO beantwoord. Mijn conclusie is dat onderhavige besluiten uitvoerbaar, haalbaar en maakbaar zijn. Waarbij ook hier het voorbehoud wordt gemaakt, dat die conclusie afhankelijk is van een aantal voorwaarden:

- Aansluiting op aangrenzende wet- en regelgeving blijft gegarandeerd. Hieronder valt mede het nog in te voeren inrichtingsbesluit PO. Waar tijdige inwerkingtreding niet mogelijk is, wordt gezocht naar een oplossing, bijv. een ontheffing van de secretaris-generaal.
- Opdracht om te starten met de uitvoering op basis van de baseline
- Er moeten nog afspraken worden gemaakt over de indeling van bekostigingsonderwerpen en de budgetstructuur.
- Op korte termijn wordt gesproken over de openstaande vragen zoals aangegeven in de paragrafen "inhoud van de besluiten" en "consequenties voor DUO".

Voor de volledigheid wil ik hier opmerken dat de uitspraak over haalbaarheid en maakbaarheid kan wijzigen als (aspecten van) het Nationaal Programma onderwijs prioriteit krijgen boven dit project.

Inhoud van de besluiten

De besluiten geven nadere uitwerking aan de Wet vereenvoudiging bekostiging PO. Het betreft o.a. bepalingen over in- en uitschrijving, teldata, bepalingen over de wijze waarop de reguliere en de extra bekostiging wordt berekend en bepalingen over samenvoegingen, opheffingen en het beëindigen van de bekostiging.

De wijzigingen zijn grotendeels terug te voeren op de toekenning op kalenderjaarbasis (en wijziging van de teldatum), het samenvoegen van de materiële en personele bekostiging en het sterk terugbrengen van het aantal parameters waarop de bekostiging is gebaseerd.

Gelet op de omvang van de wijzigingen worden nagenoeg alle aspecten van de bekostiging geraakt, zowel de voorbereiding als de uitvoering. Op specifieke consequenties ga ik nader in, in de paragraaf "consequenties voor DUO".

Tekstuele opmerkingen en vragen bij de regeling zijn reeds gedeeld met uw beleidsmedewerkers. Hier wil ik stilstaan bij een aantal inhoudelijke wijzigingen en opmerkingen die ook de uitvoering (kunnen) raken.

- In artikel 1 van het besluit bekostiging WPO 20xx wordt de teldatum gedefinieerd als "de datum, bedoeld in artikel 118 van de Wet". Dat artikel bepaalt dat de teldatum 1 februari t-1 is, maar bepaalt tevens dat de teldatum voor nieuwe scholen 1 oktober t is. In de verschillende artikelen over bekostiging waarin naar de teldatum wordt verwezen, lijkt het aannemelijk dat daar alleen 1 februari t-1 wordt bedoeld. Voor een juiste berekening van de bekostiging is het nodig om de definitie van teldatum te wijzigen.
- Het verdient aanbeveling om het beschikkingskarakter van het OVT te benadrukken in artikel 8 Besluit bekostiging WPO 20xx/artikel 7 Besluit bekostiging WEC 20xx. Dat is nu gebaseerd op één uitspraak van een rechtbank. Voorstel is om de formulering "Onze Minister stelt jaarlijks een overzicht op..." te veranderen in "Onze minister stelt jaarlijks een overzicht vast...".
- Gelet op het bepaalde in artikel 7, derde lid, Besluit bekostiging WPO 20xx lijkt het nodig om artikel 8, tweede lid, van dat besluit aan te passen. Als de verlenging acht weken bedraagt, is het immers ook niet mogelijk om binnen acht weken na de teldatum het OVT op te stellen.

- In artikel 11 Besluit bekostiging WPO 20xx is niet opgenomen dat de school, in het voorkomende geval, de tlv van een leerling in de administratie houdt. Dit is in artikel 10, eerste lid, onder d, van het Besluit bekostiging WEC wel opgenomen.
- Het verdient aanbeveling om in artikel 13 Besluit bekostiging WPO 20xx een zesde lid op te nemen conform artikel 13 Besluit bekostiging WEC 20xx waarin is aangegeven dat een school die geen leerlingen heeft, niet voor bekostiging in aanmerking komt.
- De wijze waarop de groeibekostiging is beschreven in artikel 16 Besluit bekostiging WPO 20xx is niet conform de groeibekostiging zoals opgenomen in de baseline. Hierover is reeds gesproken met de directie PO en uw beleidsmedewerkers geven aan dat artikel 16 aanpassing behoeft. Een verbeterde versie van het artikel is reeds informeel gedeeld, maar hierover blijf ik graag in gesprek.
- In het besluit bekostiging WPO 20xx en het Besluit bekostiging WEC 20xx ontbreekt een bepaling over het betaalritme (is in het besluit bekostiging WPO BES 20xx wel opgenomen). Een grondslag voor het betaalritme is wel nodig voor de uitvoering.

In aanvulling hierop wil ik u vragen om de vereenvoudiging aan te grijpen als logisch moment om de bekostiging van Nederlands Onderwijs aan Anderstaligen (hierna: NOAT) en Culturele Minderheden (hierna: CUMI) leerlingen te actualiseren. Het gaat hierbij in de eerste plaats om het (ogenschijnlijk) arbitraire onderscheid dat leerlingen met ouders uit Suriname of een Caribisch deel van het koninkrijk in het speciaal basisonderwijs (hierna: sbo) wel een niet-Nederlandse culturele achtergrond (hierna: NNCA) zouden hebben, maar in het basisonderwijs niet.

Daarnaast is de lijst van NNCA-landen aan een update toe; deze lijst is gebaseerd op een migratiesituatie die al enige tijd niet meer aan de orde is. Recente ontwikkelingen van een toename van gastarbeiders (en hun kinderen) uit Oost-Europa is hierin bijvoorbeeld nog niet verwerkt, terwijl wel nog wordt uitgegaan van een migratiestroom uit Zuid-Europa.

Reactie Inspectie van het Onderwijs en Auditdienst Rijk

In het kader van het geïntegreerde toezicht is deze uitvoeringstoets ook uitgezet bij de Inspectie en de AuditDienst Rijk (hierna: ADR). De reacties van de Inspectie en de ADR zijn als bijlagen bij de toets gevoegd. In aanvulling op de opmerkingen uit bijlage III heb ik van de Inspectie ook twee opmerkingen over de teldatum ontvangen: "De twee teldata kunnen bij de scholen/besturen tot verwarring of extra administratieve lasten zorgen. Daarnaast wordt het voorstel gedaan om de teldatum te verschuiven naar 1 maart omdat dit een duidelijker beeld geeft."

Consequenties voor DUO

In de uitvoeringstoets bij het wetsvoorstel vereenvoudiging bekostiging PO is ingegaan op de uitvoeringsconsequenties van de vereenvoudiging voor zover die voortkomen uit het wetsvoorstel en voor zover die konden voorzien in de nadere uitwerking van het wetsvoorstel. Hierna zal ik proberen herhaling zo veel mogelijk te voorkomen. Deze UT geldt in aanvulling, dan wel precisering, op de uitvoeringsconsequenties die reeds in de UT bij de wet zijn benoemd. Waar nodig verwijs ik naar de UT uitgebracht bij het wetsvoorstel.

De vereenvoudiging, en deze besluiten, hebben grote uitvoeringsconsequenties voor DUO. Het zwaartepunt ligt bij DUO Onderwijsinstellingen (hierna: DUO OI). Wijzigingen voor het register onderwijsdeelnemers die voortkomen uit de vereenvoudiging worden meegenomen in het traject Doorontwikkelen BRON.

Waar relevant wordt in deze UT benoemd wat het raakvlak met het register onderwijsdeelnemers is. Hieronder wordt per product dan wel organisatieonderdeel aangegeven wat de consequenties zijn.

Bekostiging

De uitvoeringsconsequenties van de vereenvoudiging zijn grotendeels al beschreven in de UT bij het wetsvoorstel. Op een aantal eerder benoemde punten wil ik hieronder nader ingaan, ook wil ik nog niet eerder benoemde bekostigingsconsequenties beschrijven.

In aanvulling op de uitvoeringsconsequenties zoals beschreven in de UT bij het wetsvoorstel wil ik u wijzen op de volgende uitvoeringsconsequenties.

Internationaal georiënteerd basisonderwijs (IGBO)

De bekostiging voor leerlingen die zijn ingeschreven aan een afdeling voor internationaal georiënteerd basisonderwijs, wordt met ingang van 2023 ambtshalve toegekend.

Een afdeling IGBO is herkenbaar in BRIN/RIO, en in het register onderwijsdeelnemers wordt aan de leerling het kenmerk "afdeling" toegekend. Dat kenmerk kan alleen worden gevuld met IGBO. Op deze manier zijn de leerlingen in het systeem van statustoekenning herkenbaar als IGBO leerlingen. Het aanvraagproces IGBO vervalt hierdoor, dit is een beperkte verlaging van de uitvoeringslast.

Geen leerlingen, geen bekostiging

Met uw beleidsmedewerkers is in het baseline-overleg uitvoerig gesproken over de bekostiging van scholen waar geen leerlingen zijn ingeschreven. Uitgangspunt is dat een school die geen leerlingen heeft, ook geen bekostiging ontvangt. Met ingang van de vereenvoudiging wordt er bij DUO (afdeling voorzieningenplanning) een proces gevolgd om ervoor te zorgen dat scholen zonder leerlingen geen bekostiging meer ontvangen met ingang van de maand volgend op de maand waarin de laatste leerling is uitgeschreven.

Groeiregeling

De tekst van artikel 16 van het Besluit bekostiging WPO 20xx komt niet overeen met de afspraken in de baseline. Inmiddels heeft DUO van uw beleidsmedewerkers een gecorrigeerde tekst ontvangen. DUO stelt hierop nog enkele verbeteringen voor. Ik verwijs verder naar de opmerkingen bij dit artikel in Bijlage I. Vanwege het grote belang van artikel 16 voor de uitvoering van DUO is de volledige tekst inclusief tekstvoorstellen van DUO opgenomen in Bijlage II. De tekst die is opgenomen in bijlage II is voor DUO uitvoerbaar.

Statustoekenning

Parallel aan de vereenvoudiging bekostiging PO wordt het programma Doorontwikkelen BRON (DBRON) uitgevoerd. Onderdeel daarvan is ook het vervangen van het oude systeem van statustoekenning door een nieuw systeem, PO Statustoekenning (POST). Een aantal gevolgen van de samenloop met DBRON wil ik hieronder benoemen.

Prikdatum

De zogenoemde "prikdatum" is de datum zoals bedoeld in artikel 7, tweede lid, Besluit bekostiging WPO 20xx/artikel 6, tweede lid Besluit bekostiging WEC 20xx/artikel 6, tweede lid Besluit bekostiging WPO BES 20xx.

Het nieuwe register onderwijsdeelnemers (hierna: ROD) wordt met ingang van 1 januari 2022 in gebruik genomen. De toegang tot ROD wordt in december 2021 gesloten waarna de gegevens worden gemigreerd naar het nieuwe register. Vanaf januari 2022 worden de scholen stapsgewijs weer aangesloten op het register.

Dit betekent ook dat de leerlinggegevens t.b.v. de bekostiging niet allemaal op 1 februari 2022 beschikbaar zijn. Voor het jaar 2022 wordt de 1 februari telling daarom ook eenmalig geprikt op 1 april en wordt ook voor de groeibekostiging (op basis van het huidige Besluit WPO) voor de maanden januari, februari en maart 2022 geprikt op 1 april 2022. Voor de 1 februari telling voorziet het Besluit bekostiging WPO 20xx in een grondslag om de prikdatum bij ministeriële regeling anders vast te stellen. Voor de huidige groeibekostiging is die grondslag niet te realiseren in regelgeving gelet op de tijd. Met uw beleidsmedewerkers wordt gesproken over een alternatieve oplossing om te voorzien in een grondslag om de groeibekostiging later te prikken en op basis daarvan te beschikken.

Oude groeiregeling

De nieuwe groeibekostigingsregeling gaat uit van een vergelijking tussen de telling op 1 februari t-1 en het aantal ingeschreven leerlingen op de eerste dag van iedere maand en de bekostiging wordt maandelijks vastgesteld. Dat is anders dan de oude regeling, waar voor de maand augustus wordt uitgegaan van de eerste schooldag en de bekostiging vanaf het groeimoment wordt toegekend tot het einde van het schooljaar.

Omdat de groeitelling vanaf 2022 via POST wordt vastgesteld, wordt voor eenmalig gebruik ook de eerste schooldagtelling gerealiseerd. Dit is tijdig realiseerbaar.

Voorzieningenplanning

Het proces van instandhouding wijzigt niet ten gevolge van de vereenvoudiging, omdat de teldatum daarvoor 1 oktober blijft.

In de baseline overleggen is ook gesproken over de mogelijkheid om in BRIN/RIO herkenbaar te maken dat sprake is van een verzelfstandigde dislocatie. Ik kan u melden dat dit inderdaad mogelijk is. De impact van de benodigde aanpassing is beperkt.

Samenvoeging

Artikel 21 Besluit bekostiging WPO en artikel 17 Besluit bekostiging WEC is de nieuwe samenvoegingsregeling opgenomen. Hierin is o.a. bepaald dat pas sprake is van een samenvoeging als de samenvoeging binnen vier weken na de fusiedatum van 1 augustus is gemeld. Het niet voldoen aan die voorwaarde heeft gevolgen voor de bekostiging, maar betekent m.i. niet dat de samenvoeging niet wordt geregistreerd in BRIN/RIO. Als u dit anders ziet, hoor ik dat graag.

Datum melding samenvoeging

Gelet op artikel 21 Besluit bekostiging WPO 20xx/artikel 17 Besluit bekostiging WEC 20xx is alleen sprake van samenvoeging als de school de scholenfusie meldt binnen vier weken na 1 augustus. Gevolg van het niet tijdig melden is dat geen samenvoegingscompensatie wordt ontvangen en dat voor de opgeheven school/scholen geen bekostiging meer wordt ontvangen vanaf datum van de fusie. In de bekostigingsapplicatie van DUO wordt hiermee rekening gehouden en wordt een separaat gegeven vastgelegd voor datum melding fusie, zodat dit kan worden onderscheiden van datum registratie fusie.

Instroom

In artikel 17 Besluit bekostiging WEC is wel gespecificeerd dat minimaal 25% van de leerlingen van een opgeheven school voor speciaal onderwijs of voor voortgezet speciaal onderwijs moet instromen om in aanmerking te komen voor samenvoegingsfaciliteiten, echter niet dat dit geldt voor een opgeheven school waar zowel speciaal als voortgezet speciaal onderwijs wordt verzorgd. Dit moet m.i. worden aangevuld in de betreffende bepaling.

Informatieproducten

De gevolgen voor de afdeling Informatieproducten (IP) komen met name voort uit de verschuiving van de teldatum. In de UT bij het wetsvoorstel is reeds ingegaan op de gevolgen die dat heeft voor:

- Het één-cijferbestand (er komt voor PO een tweede één-cijferbestand)
- De vergelijking met PO tellingen uit het verleden.
- De jaarlijkse levering Bekostigingsinformatie vervangingsfonds

In aanvulling daarop is het voor IP van belang dat met het Centraal Bureau voor de Statistiek (hierna: CBS) tijdig afspraken worden gemaakt over het nieuwe proces. Ook veranderen de IP leveringen t.b.v. de bekostiging van de fusiecompensatieregeling. De benodigde aanpassingen zijn eenmalig en de verwachte impact is beperkt.

Communicatie

Kortheidshalve verwijs ik u voor de gevolgen voor communicatie naar de UT bij het wetsvoorstel.

Passend Onderwijs

Het Besluit bekostiging WEC 20xx en de onderdelen van het Besluit bekostiging WPO 20xx die betrekking hebben op de bekostiging van de sbo's komen overeen met wat is afgesproken in de baseline.

Kijkglazen

De informatiebehoefte van de samenwerkingsverbanden (hierna: swv's) wijzigt door de vereenvoudiging van de bekostiging. In de oude situatie informeert DUO de swv's d.m.v. 5 'Kijkglazen', informatieproducten die tot het individu herleidbare leerlinggegevens bevatten. Kijkglas 1 bevat een overzicht op de teldatum van de totale aantallen leerlingen per swv en de individuele leerlingen waarvoor een toelaatbaarheidsverklaring (hierna: tlv) is toegekend. Kijkglas 2 is een overzicht van alle leerlingen met een tlv die gedurende een schooljaar onder de verantwoordelijkheid van een swv vallen. Beide Kijkglazen worden uitgebreid met de gegevens over leerlingen in het sbo.

De overige Kijkglazen vervallen in de huidige vorm. Zie hiervoor ook de opmerking op blz. 7 van de UT bij de wet onder het kopje 'Samenwerkingsverbanden'. Over een eventueel alternatief informatieproduct i.v.m. de nieuwe groeiregeling wordt nog overleg gevoerd met ambtenaren van OCW en vertegenwoordigers van de swv's.

Tlv's voor sbo's

DUO verwacht dat de artikel 5 en 30 van het Besluit register onderwijsdeelnemers zodanig worden aangepast dat ook de tlv's voor sbo's kunnen worden vastgelegd in het Register onderwijsdeelnemers en uitgewisseld met de swv's. In het ter toetsing aangeboden wijzigingsbesluit is een dergelijke aanpassing niet aangebracht.

Over de wijze waarop de tlv's zullen worden vastgelegd en het format van het beschikingsnummer is inmiddels overeenstemming bereikt na overleg tussen OCW, vertegenwoordigers van de swv's en DUO.

Caribisch Nederland

Met het oog op de bekostiging van po-scholen in het Caribisch deel van Nederland, zijn er een aantal aandachtspunten die voortvloeien uit het onderhavige Besluit WPO BES 20xx.

Een aandachtspunt vooraf is dat ik bij de beoordeling van de uitvoerbaarheid als uitgangspunt heb genomen dat ook in de nabije toekomst nog sprake zal zijn van een handmatig proces van leerlingentelling in CN. De scholen voor PO en VO in de BES zijn immers nog niet aangesloten op ROD/RIO.

Ten aanzien van de nieuwe teldatum, geldt dat met inwerkingtreding van dit besluit ook de oude teldatum van 1 oktober zal blijven gelden, ten behoeve van de bekostiging van de EOZ's. Ik begrijp dat deze kwestie al eerder met de betrokken openbare lichamen en onderwijsinstellingen is besproken, maar ik constateer dat dit bij DUO en de scholen tot extra werklast leidt die voorkomen had kunnen worden. Omdat er twee telmomenten komen voor bekostiging moet ook het Onderwijs Accountantsprotocol (OAP) aangevuld worden met deze tweede teldatum.

In de baseline-overleggen is ook gesproken over artikel 3 van het besluit bekostiging WPO BES, betreffende de eenmalige startbekostiging voor een nieuwe school. Daar het niet in de lijn der verwachting ligt dat er op een van de drie eilanden nog een nieuwe po-school wordt gevestigd, is in onderling overleg besloten dat DUO hier vooralsnog geen bekostigingsonderwerp voor inregelt, waardoor daar dus tot nader order geen uitvoeringsconsequenties mee zijn gemoeid. Mocht in de toekomst er toch een beroep op dit artikel worden gedaan, dan zal DUO in overleg met directie PO nader bezien wat er nodig is om uitvoering te geven aan de betreffende bepaling.

De verstrekking van de telgegevens wijzigt en conform artikel I 11, derde lid van Besluit Bekostiging WPO BES dient daartoe de Regeling Gegevenslevering PO-VO BES tijdig aangepast te worden zodat ook daadwerkelijk met gebruik van de juiste datum kan worden beschikt.

Aangaande het betaalritme als bedoeld in artikel 14, tweede lid van het besluit, geldt dat een per school verschillend betaalritme niet mogelijk is binnen één en hetzelfde bekostigingsonderwerp. Om dit inderdaad mogelijk te maken zullen meerdere bekostigingsonderwerpen moeten worden gebouwd en daar is niet in voorzien. Enkele teksten in de toelichting zijn ook niet kloppend met de formulering van artikel 14 over het betaalritme. Het uitgangspunt is dat er in vaste, gelijke termijnen beschikt wordt en dat hier slechts bij ministeriële regeling van kan worden afgeweken. Ik verwijs voor details naar de bijlage.

Relatie met andere wet- en regelgeving

Als voorwaarde voor uitvoerbaarheid van het wetsvoorstel is destijds in de UT aangegeven dat "aansluiting op aangrenzende wet- en regelgevingstrajecten gegarandeerd blijft". Deze voorwaarde geldt uiteraard ook voor de uitvoerbaarheid van de onderhavige besluiten.

In de UT bij het wetsvoorstel is specifiek benoemd dat aansluiting bij het wetstraject vereenvoudiging bekostiging VO gegarandeerd moet blijven en dat de

Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) aanpassing behoeft. In aansluiting hierop wil ik aandacht vragen voor:

- Benodigde inhoudelijke aanpassing van het Besluit register onderwijsdeelnemers (en later de regeling register onderwijsdeelnemers) om de gegevensuitwisseling van de tlv's voor sbo goed te regelen. Uw beleidsmedewerkers hebben reeds aangegeven dat het Besluit register onderwijsdeelnemers op dit punt ook wordt gewijzigd. Mocht die wijziging niet tijdig inwerking kunnen treden (1 januari 2022) dan heeft DUO een ontheffing nodig van de SG om deze gegevens te kunnen uitwisselen.
- Op korte termijn wordt ook het Inrichtingsbesluit PO voorgelegd ter toetsing. In dit besluit wordt het niet-bekostiging gerelateerde deel van het huidige besluit WPO opgenomen. Gelet op de link tussen het inrichtingsbesluit en de leerlingentelling, als grondslag voor bekostiging, is ook dit besluit voor de uitvoering van het Besluit bekostiging WPO 20xx van belang.

Kosten

De uitvoeringsconsequenties van de vereenvoudiging vallen grotendeels binnen de directie onderwijsinstellingen en in het bijzonder het product bekostiging. Gelet op het algemene karakter van het wetsvoorstel was het bij die UT niet mogelijk om een goede ureschatting af te geven. Daarom is in eerste instantie aangesloten bij de raming uit de impactanalyse die DUO in 2019 heeft opgeleverd. De totale inzet (portfolioinzet én lijninzet) was in die UT geraamd op 2020 3.000 uur en 2022 6.000 uur. Dit is ook zo opgenomen als raming in de Beleidsportfolio MA2020. In 2020 is 1.100 uur gerealiseerd, en in de Beleidsportfolio MA2021 is een expertraming opgenomen voor 2021 van 6.000 uur en voor 2022 van 3.000 uur.

Met de kostenraming uit deze UT wordt deze raming geactualiseerd. DUO raamt de portfolio-inzet voor 2021 en 2022 en daarnaast geormerkt de lijninzet 'going concern', met daar binnen weer het deel dat DUO ter tafel brengt om additioneel te dekken door opdrachtgever PO, gelijk aan de afgesproken werkwijze bij Vereenvoudiging Bekostiging VO.

De totaal geraamde inzet 2021/2022 is zo'n 16.000 uur, te weten portfolio-inzet Beleidsportfolio 3.800 uur plus incidentele lijninzet 12.100 uur.

Verandercapaciteit (Beleidsportfolio)

De raming 'Vereenvoudiging bekostiging PO' in Beleidsportfolio wordt met deze UT bijgesteld, naar beneden.

De raming ICT-gerelateerde portfolio-inzet wordt 2021 1.500 uur en 2022 2.300 uur. Daarnaast is er in 2020 1.100 uur gerealiseerd. Deze inzet wordt gedekt met de generieke middelen verandercapaciteit Beleidsportfolio.

Voor de jaren 2020-2022 is het verwacht volume inzet beleidsportfolio zo'n 5.000 uur (rekenkundig 4.900 uur). Dit is aanzienlijk lager dan de oorspronkelijke expertraming van 12.000 uur (2020 3.000 uur, 2021, 2022 3.000 uur). Een groot deel van de inzet is geormerkt als incidentele extra lijninzet onder 'uitvoeringskosten'. DUO geeft inzicht in het totaal volume en daarbinnen een bijdrage van het departement ter dekking van de meerkosten.

Beleidsportfolio (Verandercapaciteit)

	2020	2021	2022
Bekostiging	1.100	1.500	2.300
Totaal	1.100*	1.500	2.300

Deze 1.100 uur uit 2020 is al gerealiseerd, de jaren 2021 en 2020 betreffende geactualiseerde raming.

Uitvoeringskosten (incidentele lijninzet)

Voor de jaren 2021 en 2022 is in totaal 12.100 uur aan lijninzet geraamd, te weten 4.800 uur voor 2021 en 7.300 uur voor 2022. Het gaat met name om lijninzet die door AIR, W&R, P&P en inregelen wordt besteed in de inregelketen om uitvoering van de nieuwe bekostigingsonderwerpen te realiseren (6.500 uur). Daarnaast gaat het hier om uren die door W&R, P&P en de afdeling klant worden besteed aan communicatie over de nieuwe bekostigingssystematiek (aanpassing zakelijke website, alle standaardbrieven en producten aanpassen, extra klantvragen opvangen etc.) (5.600 uur).

De werkzaamheden t.b.v. Vereenvoudiging Bekostiging PO brengen een dusdanige hoeveelheid extra werk mee dat DUO niet in staat is om deze volledig op te vangen met de huidige lijnbezetting. Er zal moeten worden ingehuurd, direct of middels vervangingsinzet. DUO stelt voor een additionele bijdrage van het departement ter dekking van 2 fte voor de jaren 2021 en 2022, en wel conform het standaardtarief Overige taken MA2021 (1 fte is 1.400 uur maal €78,50 is gelijk aan €110.000 per fte). Het gaat dan om voor 2021 €220.000 en voor 2022 €220.000, in totaal €440.000.

Het is aan directeur OI om deze extra middelen zo effectief mogelijk in te zetten gedurende de looptijd van de opdracht. DUO heeft voor Vereenvoudig Bekostiging VO eerder dit type afspraak gemaakt.

Indien er bij de voorbereiding van de uitvoering van de vereenvoudiging bekostiging er substantiële wijzigingen plaats vinden in werk en lijninzet, zal DUO dit tijdig ter tafel brengen, gelijk aan de herijking van de portfolio-inzet Beleidsportfolio.

Uitvoeringskosten (incidentele extra lijninzet)

	2020	2021	2022	Totaal
Bekostiging	€0	€220.000	€220.000	€440.000
Totaal	€0	€220.000	€220.000	€440.000

Voor alle ramingen geldt een onzekerheidsmarge van 25% omdat nog niet alle regelgeving bekend is. Ook is het mogelijk dat de verdeling van geraamde uren over de jaren schuift ten gevolge van mee- of tegenvallers in de implementatie.

Voor de volledigheid wil ik hier aangeven dat na vaststelling van de baseline voor de aanvullende bekostiging en bij het toetsingstraject bij de regelingen die volgen, nog een aanvulling dan wel nadere specificering van de geraamde uren volgt.

Gevolgen voor scholen

De vereenvoudiging van de bekostiging heeft ook tot gevolg dat de informatie uitwisseling met het register onderwijsdeelnemers op twee punten wijzigt:

- Scholen moeten de tlv's voor sbo leerlingen uitwisselen met het register.
- In verband met de ambtshalve bekostiging van IGBO geven scholen aan IGBO leerlingen via het gegeven "afdeling" mee dat de leerling IGBO volgt.

Scholen en softwareleveranciers worden met name vanuit DUO Registers op de hoogte gehouden van de benodigde aanpassingen in hun administratiepakketten.

Managementafpraak en opdracht

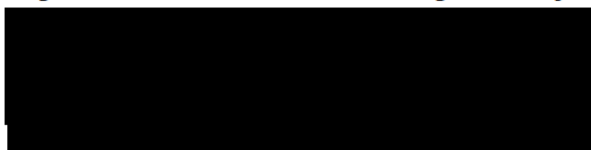
Na akkoord stelt DUO voor de opdracht te koppelen aan het onderwerp 'Vereenvoudiging bekostiging PO' bij het product bekostiging.

Ik verzoek u binnen acht weken na ontvangstdatum op deze toets te reageren. Tevens verzoek ik u om opdracht te verstrekken om over te gaan tot uitvoering in

overeenstemming met de Wet vereenvoudiging bekostiging po, onderhavige besluiten en hetgeen is vastgelegd in baseline 1 en 2. Op het moment dat in de uitvoering vragen ontstaan over interpretatie van de baseline, wordt hierover overleg gevoerd tussen uw beleidsmedewerkers en mijn medewerkers.

Wanneer de opdracht wordt verleend na het verstrijken van deze periode, moet u er rekening mee houden dat een actualisatie nodig kan zijn betreffende haalbaarheid, maakbaarheid en de uren.

Met vriendelijke groet,
De directeur generaal van de Dienst Uitvoering Onderwijs



Bijlage I

Tekstuele opmerkingen DUO

Besluit bekostiging WPO 20xx

Artikel 1 Begripsbepalingen

Definitie achterstandsscore

Overeenkomstig artikel 18 berekende score van een basisschool, *niet zijnde een school als bedoeld in artikel 193 van de wet...*

Door deze omschrijving kan geredeneerd worden dat overal elders in dit besluit waar gesproken wordt over "basisschool", voor die bepalingen de hier bedoelde scholen bedoeld in artikel 193 WPO daar dus wel onder vallen. Dat zal niet de bedoeling zijn.

Definitie basisschool

Hier dan aan toevoegen "niet zijnde een school als bedoeld in artikel 193 van de wet"?

Definitie leerling

Wat doen we dan met artikel 40, zevende lid, van de wet?

Definitie onze minister

Is minister "voor" i.p.v. minister "van"

Definitie teldatum

Hier valt dus ook 1 oktober onder voor nieuwe scholen.

Artikel 5 Aanvang eenmalige startbekostiging nieuwe school

Eerste lid

Hier is aangegeven: "onze minister kan *op verzoek van* het bevoegd gezag..."
Dat impliceert dat een aanvraag moet worden ingediend, terwijl dat niet zo is. Graag herformuleren. In het oude besluit stond "ontstaat aanspraak". Kan hier eventueel ook worden gebruikt.

Ook is hier opgenomen "De minister kan...eenmalig een deel van de bekostiging, bedoeld in artikel 116 van de wet toekennen..."
Voorstel om te specificeren, nu valt ook mogelijk extra bekostiging hieronder terwijl dat niet de bedoeling is (toch?).

Artikel 6 Vaststelling voorschotten en verrekening van voorschotten

Eerste lid

"Onze minister kan...een voorschot verstrekken...op grond van de gegevens op de teldatum."

Dat is vreemd want die gegevens zijn er nu juist nog niet. Dit zinsdeel kan beter worden geschrapt, of vervangen door "voor zover het betreft de bekostiging die zou worden vastgesteld op grond van de gegevens op de teldatum."

Zesde lid

"Op de betaling van het voorschot is artikel 13 van overeenkomstige toepassing"

Dekt dit de lading? Het gaat er toch om dat ook het voorschot wordt herrekend i.v.m. alg. salarismaatregelen. Is het niet juist om daarom te spreken over "op het verleende voorschot is...?"

Ook lijkt de verwijzing in artikel 6, zesde lid, naar artikel 13 niet te kloppen. Hier is waarschijnlijk een verwijzing bedoeld naar een artikel over het betaalritme (wat ontbreekt).

Artikel 7 Leerlingentelling

Eerste lid

Ondanks de toelichting is nog niet duidelijk wat wordt bedoeld met "werkelijk schoolgaand". Welke leerlingen zijn niet "werkelijk schoolgaand"?

Vierde lid

Klopt niet meer, nu in dit artikel ook de groeiteldata worden geregeld. Beperken tot: op de betreffende teldatum respectievelijk de betreffende eerste dag van de maand?

Algemeen

In dit artikel is niet langer opgenomen hoe om te gaan met een teldatum die valt op een dag waarop geen onderwijs wordt gegeven. Wordt daar nog iets voor vastgelegd, of wordt daar geen rekening meer mee gehouden?

Artikel 8 Overzicht aantal leerlingen

Eerste lid

"Onze Minister stelt jaarlijks een *overzicht op...*"

Het zou fijn zijn om het beschikkingskarakter van het overzicht wat meer tot uitdrukking te laten komen. Er is weliswaar 1 uitspraak van een rechtbank waarin dat beschikkingskarakter wel is aanvaard, maar het blijft wankel. Als we van "overzicht" willen blijven spreken, kan in ieder geval "op" wijzigen in "vast" misschien dat karakter wat benadrukken.

Vierde lid

Het overzicht is voor speciale scholen voor basisonderwijs onderverdeeld in leerlingen met een *niet-Nederlandse culturele achtergrond* en overige leerlingen. NNCA is anders voor SBO en voor BO leerlingen, is het nog nodig om te specificeren dat het hier gaat om NNCA als bedoeld in artikel 1 van het besluit? Dat is immers de categorie die voor SBO geldt.

Artikel 9 en 10 Inschrijving en uitschrijving

Het bewijs van uitschrijving is komen te vervallen. In de oude situatie kon een leerling (formeel) niet worden ingeschreven als de leerling niet eerst was uitgeschreven. Wat betekent deze bepaling nu in de situatie dat er geen bewijs van uitschrijving meer is? Moet de "oude" school de leerling nu verplicht uitschrijven na ontvangst van een hier bedoelde melding uit ROD? Moeten er andere bewijsstukken in de administratie worden bewaard? Bepaling moet dus worden aangepast aan gewijzigde procedure.

Artikel 11 Inhoud leerlingenadministratie

Hier is niet opgenomen dat de tlv voor sbo leerlingen in de administratie moet worden gehouden. Voor VSO leerlingen (art. 10 besluit bekostiging WEC 20xx) is dat wel expliciet benoemd. Graag hier ook toevoegen.

Artikel 12 Bewaren gegevens

Tweede lid

In de toelichting is aangegeven dat dit artikel inhoudelijk niet wijzigt, maar dat lijkt toch wel zo te zijn. In de huidige situatie mag de school bijvoorbeeld wel de adresgegevens van leerlingen langer bewaren, maar moeten de meer privacygevoelige gegevens (gewicht, geboorteland etc.) worden vernietigd. Dat waren oorspronkelijk de "gegevens noodzakelijk voor de berekening van de bekostiging voor personeelskosten".

Zien we dit verkeerd, of is hier idd sprake van een inhoudelijke wijziging (als dat zo is, moet die dan nog worden toegelicht?)

Artikel 13 Vaststelling bekostiging en gewijzigde vaststelling

Algemeen

Wij spreken in dit artikel liever niet over het vaststellen van bekostigingsbedragen. Dat zijn veel meer de bij ministeriële regeling vast te stellen (norm)bedragen. Het gaat hier echt om het vaststellen van de bekostiging (subsidie) die het bevoegd gezag van de school gaat ontvangen. Dit geldt voor het eerste t/m derde lid.

In het vierde en vijfde lid blijft "bedrag per school" wel staan.

Eerste lid

Artikel 116, vierde lid, sub c zou hier moeten worden uitgesloten (groei) omdat die bekostiging mede is gebaseerd op de teldatum (daarmee wordt immers de vergelijking gemaakt om groei te bepalen). Groei wordt niet uiterlijk 1 januari van het bekostigingsjaar beschikt, maar gedurende het bekostigingsjaar.

Tweede lid

Aangezien het hier alleen groeibekostiging betreft, misschien maar gewoon benoemen? "Onze minister stelt de bekostiging, bedoeld in artikel 116, vierde lid, sub c vast binnen 14 weken na..."

Het is niet duidelijk welke datum wordt verstaan onder de "relevante datum"? is dat de prikdatum of de groeiteldatum? Graag verduidelijken.

Zesde lid (evt. toevoegen)

In het besluit bekostiging WEC is in het artikel over vaststelling van de bekostiging (artikel 13) een zesde lid opgenomen: "een school die geen leerlingen heeft, komt niet voor bekostiging in aanmerking". Dat lid zouden we hier ook graag toegevoegd zien.

Artikel 14 Extra bekostiging (zeer) kleine basisscholen

Eerste lid

Een basisschool die op de *teldatum* minder dan 150 leerlingen heeft...

Dat geldt dan ook voor nieuwe scholen, waar de teldatum 1 oktober is (o.g.v. art. 118, tweede lid WPO (nieuw))

Artikel 15 Extra bekostiging IGBO

Is hier geen verwijzing nodig naar het BRO?

Ook wordt hier niet het woord "ingeschreven" gebruikt, waar dat bij art. 7 wel zo is. Is dat omdat met de bepaling van art. 7 dat al is afgevangen of zou het in art. 15 ook moeten terugkomen?

Vijfde en zesde lid

Het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met het onderdeel "onverminderd artikel 118, tweede lid, van de Wet". Daarnaast, de leerlingen van deze scholen worden, gelet op het tweede lid, toch helemaal niet meegenomen? Deze opmerking geldt voor beide leden

Artikel 16 Extra bekostiging groei

Voor de groeiregeling heeft DUO inmiddels een aangepaste tekst ontvangen. Daarin is in lid 2 tweemaal de zinsnede verwijderd "met uitzondering van de scholen bedoeld in artikel 118, tweede lid, van de wet", en is "1 februari voorafgaande aan het kalenderjaar" vervangen door "de teldatum". Daarmee is dit artikel in overeenstemming met de baseline.

DUO stelt nog twee tekstuele verbeteringen voor (zie ook de tekst in bijlage II): In lid 5 de zinsnede "het aantal leerlingen op scholen dat niet op basis van artikel 84a van de wet voor bekostiging in aanmerking is gebracht" vervangen door "het aantal leerlingen op dergelijke scholen die niet op basis van artikel 84a van de wet voor bekostiging in aanmerking zijn gebracht".

In lid 6 de zinsnede "het aantal leerlingen dat op basis van artikel 84a van de wet voor bekostiging in aanmerking is gebracht" vervangen door "het aantal leerlingen van scholen die op basis van artikel 84a van de wet voor bekostiging in aanmerking zijn gebracht".

En een tekstuele suggestie:

In lid 4 de zinsnede "een school die per 1 augustus voorafgaand aan het kalenderjaar of in het kalenderjaar" vervangen door "een school die per 1 augustus voorafgaand aan het kalenderjaar, of per 1 augustus in het kalenderjaar".

Artikel 17 Extra bekostiging een of meer nevenvestigingen

Tweede lid

Waarom wordt zo expliciet verwezen naar artikel 116, tweede lid van de WPO? In het eerste lid wordt ook over bekostiging gesproken, maar zonder verwijzing naar een specifiek artikellid. Wat is de reden voor het verschil in formulering?

Artikel 19 Extra bekostiging Nederlands onderwijs aan anderstaligen

Het is een (ogenschijnlijk) arbitrair onderscheid om leerlingen met ouders uit Suriname of een Caribisch deel van het koninkrijk bij sbo wel te zien als NNCA, maar bij bo niet.

We zien dat graag gelijkgetrokken voor bo en sbo.

Daarbij is de lijst van NNCA landen aan een update toe, zou mooi zijn omdat met vereenvoudiging mee te nemen. Waarom leerlingen uit Italië wel, maar uit Polen niet?

Artikel 21 Samenvoeging

sub c

Het laatste stuk van de zin "*zijn doorgestroomd naar de fusieschool en daar op de fusiedatum als bekostigde leerling staan ingeschreven*" kan vervallen.

Artikel 22 Vermindering bekostiging bij verzelfstandiging van een vestiging

Het valt op dat in dit artikel de voorwaarde "werkelijk schoolgaand" is verwijderd, terwijl dit in artikel 7 wel is blijven staan. Wat is daarvan de achtergrond?

Artikel 23 Opheffen school

Moet hier worden beschreven hoe het bestuur dit meldt? Of moet een grondslag worden opgenomen dat die procedure bij ministeriële regeling wordt beschreven?

Artikel 26 Onderzoek en correcties

Vierde lid

"[...] Onze Minister [kan] bepalen *dat het desbetreffende gedeelte van de bekostiging niet ten laste komt van het Rijk of dat de daarmee gemoeide bedragen in mindering worden gebracht op de bekostiging.*"

Het is (bijna) niemand meer duidelijk wat met de cursief gedrukte passage wordt bedoeld (lijkt een relikwie uit het declaratietijdperk. Lijkt ook niets toe te voegen dus voorstel om te schrappen.

Wijziging besluit bekostiging WVO 2021

Artikel 32 Periode bepalen meer dan gemiddelde toename door samenwerkingsverband

Eerste lid

"...wanneer wordt *vaststelt...*" moet zijn "...wanneer wordt *vastgesteld...*"

Artikel 33 vervalt waardoor artikel 34 vernummert naar 33 en ook alle volgende artikelen moeten worden vernummert.

Wijziging Besluit specifieke uitkeringen gemeentelijk onderwijsachterstandenbeleid

Onderdeel C

"de onderwijsscores van alle leerlingen van alle basisscholen die op de teldatum zijn ingeschreven op een basisschool in die gemeente en van wie het persoonsgebonden nummer tezamen met de basisgegevens, bedoeld in artikel 8, eerste lid, onderdeel b, van de Wet register onderwijsdeelnemers uiterlijk op 1 april van het jaar van de teldatum zijn opgenomen in het register onderwijsdeelnemers overeenkomstig artikel 14 van de Wet register onderwijsdeelnemers."

Waarom hier een andere "prikdatum" dan voor de scholen? Is dit i.v.m. eenmalig later prikken in 2022?

Wijziging besluit trekkende bevolking WPO

Artikel B 15 onderscheiding kosten

Onderdeel a

Waarom worden hier geen personeelskosten genoemd?

Artikel B 20

Moet artikel B 16 hier ook worden genoemd?

Artikel B 21 (vervalt)

Wat komt hier voor in de plaats? Betaalritme moet zijn geregeld.

Artikel B 22 Begripsbepaling

Hier wordt een definitie van leerling gegeven voor die paragraaf. Wat is dan een leerling genoemd in artikel B16b?

B 24 Einde bekostiging

Eerste lid

Dit is niet duidelijk. De bekostiging van een (door het bevoegd gezag zelf te kiezen?) school wordt beëindigd als het gemiddelde aantal leerlingen van alle scholen 3 jaar achter elkaar gemiddeld minder dan 10 was?

Artikel C 11 Vaststelling bekostiging

Eerste lid

Omdat er maar één school voor varende kinderen is, stellen we voor "...de bekostiging voor een school..." te wijzigen in "de bekostiging voor de school...".

Vierde lid

"Bij toepassing van het eerste lid..." moet waarschijnlijk zijn "bij toepassing van het tweede lid".

Artikel C 16.1 (vervalt)

Waar wordt het betaalritme geregeld?

Wijziging Faciliteitenbesluit opvangcentra

Lijkt niet helemaal juist dat 'materiële instandhouding' vervalt in dat artikel. De gemeenten krijgen dan alleen nog stichtingskosten van gymnastiekaccommodaties vergoed? Moet dan toch exploitatiekosten worden (zie art. 126 WPO)?

Nota van toelichting

Para 3.1.1 Teldatum

In de voorlaatste zin "Met het OVT kunnen besturen zien op basis van welke aantallen de bekostiging *is* berekend" moet het woord "is" worden vervangen door "wordt". De bekostiging wordt immers pas later berekend.

Para 3.1.2 Verzuim

In de laatste zin van de eerste alinea kunnen in de zin "...werden in de oude systematiek *door de school* aangemerkt als niet-meetellend voor de bekostiging" de woorden "door de school" worden verwijderd.

Para 3.1.3 Beschikkingsmomenten voor bekostiging

We zien de term "voorlopige beschikking" graag vervangen door "eerste beschikking". Een "voorlopige beschikking" bestaat niet. Daarnaast is de "voorlopige" beschikking gewoon een beschikking waarin de bekostiging voor het betreffende schooljaar wordt vastgesteld en waardoor er een onherroepelijke betalingsverplichting voor de minister ontstaat. Daar is dus niets voorlopigs aan. Als je het er niet mee eens bent moet je ook gewoon bezwaar aantekenen anders is je kans verkeken. Dat wij enige tijd later voor hetzelfde schooljaar een nieuwe vaststellingsbeschikking uitsturen maakt dat niet anders.

Para 3.3.3 Groeibekostiging

In de vierde alinea moet in de zin "...*de aantallen op* scholen onder het bestuur op 1 augustus t..." de woorden "*de aantallen op*" worden vervangen door "*het aantal*".

Para 3.3.4 Nevenvestigingen

De toelichting over berekening van de toeslag voor nevenvestigingen wijkt af van de inhoud van het artikel.

In de toelichting staat "de extra bekostiging wordt bepaald op basis van het verschil tussen de kleine scholentoeslag van alle vestigingen van de school als ware deze zelfstandige scholen en *de kleine scholentoeslag die de basisschool daadwerkelijk ontvangt*".

In artikel 17 gaat het om het verschil tussen "de som van de extra bekostiging voor kleine scholen, bedoeld in artikel 14, tweede lid, die de hoofdvestiging en de nevenvestigingen als zelfstandige scholen tezamen zouden ontvangen; en *de extra bekostiging voor kleine scholen, bedoeld in artikel 14, tweede lid, die de basisschool als school zonder nevenvestigingen zou ontvangen*."

Er lijkt een verschil te zijn tussen die twee cursief gedrukte delen.

Besluit bekostiging WEC 20xx

Algemeen

DUO heeft sterke voorkeur voor de term 'bekostiging' in plaats van 'bekostigingsbedragen' (zie ook de opmerking bij art. 13 Besluit bekostiging WPO 20xx).

Artikel 4

Net als in artikel 5 van het Besluit bekostiging WPO 20xx een zeer brede bepaling.

Artikel 5

Zie opmerking bij artikel 6, lid 1 bij het Besluit bekostiging WPO 20xx. De teldatum gegevens zijn nog niet bekend op het moment dat het voorschot wordt toegekend.

Lid 6: 'de betaling van het voorschot' vervangen door 'de betaling van het verleende voorschot'.

Artikel 7

'Onze Minister stelt jaarlijks een overzicht op' vervangen door 'Onze Minister stelt jaarlijks een overzicht vast'.

Artikel 9

Zie de opmerking bij artikel 10, lid 2 bij het Besluit bekostiging WPO 20xx.

Artikel 11

Zie opmerking bij artikel 12, lid 2 bij het Besluit bekostiging WPO 20xx.

Artikel 12

De opsomming uitbreiden met lid 2 om zeker te stellen dat ook de instellingen loonontwikkelingen bekostigd krijgen.

Artikel 13

'Bekostigingsbedragen' vervangen door 'bekostiging' (3x). Zie ook de opmerking bij artikel 13 bij het Besluit bekostiging WPO 20xx.

Artikel 16

Is deze bekostiging aan te vragen door alle (v)so-scholen? Niet gespecificeerd.

Artikel 20

Lid 4: zie opmerking bij artikel 26 lid 4 bij het Besluit bekostiging WPO 20xx.

In lid 5 'bedoeld in artikel 34a' vervangen door 'bedoeld in het tweede lid'.

Lid 6 kan vervallen, is een kopie van lid 5.

Hoofdstuk 7

De titel 'Vergoedingen' vervangen door 'Oude eigendoms- en huurscholen'

Hoofdstuk 8

In de titel 'Structurele' schrappen of ook opnemen in de titel van het overeenkomstige hoofdstuk 7 van het Besluit bekostiging WPO20xx.

Toelichting

Er is wel toelichting bij het betaalritme opgenomen, maar artikelen over het betaalritme ontbreken.

4. _____ Gevolgen (m.u.v. financiële gevolgen)

Beschikkingen

Zie opmerking bij hoofdstuk 3.1.3. van de toelichting bij het Besluit bekostiging WPO20xx m.b.t. het gebruik van de termen 'voorlopige' en 'definitieve' beschikking.

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 9, laatste volzin: De term 'bezoeken' is vervangen door 'onderwijs ontvangen', aangezien dit ook onderwijs op afstand kan zijn. In het Besluit zelf staat 'bezoekt'.

Besluit bekostiging WPO BES 20xx

Artikel 1:

- **Waarom is hier de openbare rechtspersoon en de stichting als bedoeld in artikel 54 van de WPO niet opgenomen?**

Artikel 2:

- Het is hier onduidelijk wat bedoeld wordt met "de benodigde gegevens"? Gaat het hier om de telgegevens (van 1 oktober)?
- In welke ministeriele regeling wordt dit geregeld? IS dat de regeling "gegevenslevering PO/VO BES"?

Artikel 3:

- Hier moet nog een bekostigingsonderwerp voor ingeregeld worden. DUO doet dit vooralsnog niet, omdat er geen nieuwe scholen in CN verwacht worden. Dit is in het baselineoverleg besproken.

Artikel 4:

- Moet deze bekostiging als "voorschot" worden vastgelegd in SAP of mag het vastgelegd worden als "bestemmingsbedrag", welke op enig moment herrekend wordt als de prognose vervangen wordt door de daadwerkelijke telling van 1-10?
- Artikel 4, lid 6: moet een verwijzing naar artikel 14 (betaalritme) zijn.
- Derde lid: artikel 102, lid 2 onderdeel b van de wet gaat over teldatum 1-2 en niet 1-10.
- De 'en' aan het eind van het vierde en vijfde lid kan komen te vervallen en worden vervangen door een punt.

Artikel 5:

- Het is onduidelijk of deze begrotingen (nog steeds) jaarlijks binnenkomen en of dat nog steeds nodig is.

Artikel 6:

- Eerste lid en derde lid: 'Wat wordt verstaan als werkelijk schoolgaand. Een leerling is ingeschreven en telt mee of deze is niet ingeschreven en telt niet mee.
- Dit artikel komt in de plaats van artikel 11 (oud). Er wordt geen rekening meer gehouden met het zgn. ongeoorloofd verzuim. Dit is afgeschaft vanwege de 1-2 telling. Echter de 1-10 telling blijft vanwege de EOZ-bekostiging. Vervalt voor dat telmoment nu ook het zg. ongeoorloofd verzuim?
- Op het telformulier worden de leerlingen per leeftijdscategorie gevraagd. Dat is de leeftijd op 1-10 voor de telling van 1-10. Wordt dit voor de telling van 1-2 dan de leeftijd op 1-2? En hoe gaan we dan om met de 4-jarige? Moet je nu 4 jaar op 1-2 zijn om meegeteld te worden voor de bekostiging van het kalenderjaar daarop volgend? Er kan tussen 1-2 en dat kalenderjaar best nog wel wat instroom zijn van 4 jarigen? Is daar dan straks een "groeitelling" voor in CN? En vanaf welk moment tellen de 14 jarige niet meer mee? Nu is dat als ze 14 zijn geworden in het schooljaar vooraf aan 1-10.
- Er ontbreekt hier een artikel over OVT/OGT. Nu kan dit net zoals bij EN geregeld worden, vooral als we overgaan naar BRON (ROD). Ook de termijn waarin een OVT wordt verstrekt. Zie bijvoorbeeld artikel 8 Besluit bekostiging WPO 20xx.

Artikel 10:

- In de toelichting is aangegeven dat dit artikel inhoudelijk niet wijzigt, maar dat lijkt toch wel zo te zijn. In de huidige situatie mag de school bijvoorbeeld wel de adresgegevens van leerlingen langer bewaren, maar moeten de meer privacygevoelige gegevens (gewicht, geboorteland etc.) worden vernietigd. Dat waren oorspronkelijk de "gegevens noodzakelijk voor de berekening van de bekostiging voor personeelskosten". Zien we dit verkeerd, of is hier idd sprake van een inhoudelijke wijziging (als dat zo is, moet die dan nog worden toegelicht?)

Artikel 11:

- Voor het telproces van 1-2 stelt DUO het volgende tijdpad voor: 1 februari tellen, voor 15 februari telling indienen bij DUO, 1 maart terugkoppeling telling via OGT, voor 15 maart eventuele mutaties van bestuur aan DUO, 22 maart terugkoppeling gewijzigde telling via OGT, uiterlijk 29 maart nog weer mutaties en op 1 april een "gevalideerde telling door het bestuur". Binnen dit tijdpad valt de verplichting van artikel 11, lid 2. Eens?
- Artikel 11, lid 3: dit betekent dat de Regeling gegevenslevering PO en VO BES moet aangepast worden. Graag rekening mee houden dat dit tijdig gebeurt, zodat op 1-2-2022 (?) al op dit "nieuwe" moment geteld kan worden.

Artikel 12:

- De accountantscontrole moet uitgebreid worden, niet alleen 1-10 maar ook 1-2 is een bekostigingstelling. Dit moet in het OAP worden opgenomen.

Artikel 13:

- Artikel 13, lid 1: de minister stelt jaarlijks uiterlijk op 1 januari de bekostigingsbedragen vast. Is dit het beschikkingsmoment? Dat past toch niet, gelet op de OFB-momenten? Moet hier niet het beschikkingsmoment staan?
- Suggestie: vervangen van term bekostigingsbedragen met de term bekostiging, omzetten naar enkelvoud.
- Toevoegen na 1 januari "van het bekostigingsjaar".
- Tweede lid: in artikel 12 wordt alleen gesproken over een verklaring van het bevoegd gezag zelf, niet van de deskundige.

Tussen artikel 13 en 14

- Uitwerking van artikel 102 lid 3 WPO BES ontbreekt. Lid 6: Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld ter uitvoering van het eerste lid.
Lid 1: De bekostiging van een school is bestemd voor kosten voor personeel en exploitatie van die school.

Artikel 14:

- Artikel 14, lid 2: hier wordt gesteld dat er een verschillende betaalritme per school kan worden bepaald. Binnen 1 bekostigingsonderwerp kan dat niet. Dat heeft tot gevolg dat er meerdere onderwerpen nodig zijn. Ook een afwijkend betaalritme voor onderdelen van de bekostiging heeft tot gevolg dat er aparte bekostigingsonderwerpen ontstaan voor die onderdelen. Hier is OCW zich van bewust?

Artikel 15:

- Artikel 15, lid 1: de verwijzing naar artikel 17, tweede lid moet zijn artikel 17, **derde lid**.

Artikel 16:

- Moet hier niet vermeld staan dat "deze school een bedrag ontvangt als extra bekostiging "?
- "slechts" toevoegen tussen Openbaar lichaam en Een School.
- Gelet op de wettelijke opdracht van artikel 100, derde lid moet hier o.i. meer geregeld worden.

Tussen artikel 19 en 20:

- Er is niks opgenomen over samenvoeging: zie verwijzing in Artikel 101 lid 2 WPO BES: Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de samenvoeging, bedoeld in het eerste lid, waaronder in ieder geval de minimale instroom.

Artikel 61 wijziging besluit bekostiging WPO BES 20xx

- Als artikel 11 vervalt, dan moet nog een bepaling worden opgenomen over de termijn waarbinnen het aantal leerlingen in het register onderwijsdeelnemers moet zijn opgenomen. Nu is door het vervallen van artikel 11 geen bepaling hierover. Bijvoorbeeld zoals artikel 7 lid 2 Besluit bekostiging WPO 20xx.

Nota van toelichting:

3.1.1. Teldatum: in deze paragraaf wordt uitgelegd dat naast de 1-2 de telling van 1 oktober blijft, omdat die telling van belang is in het kader van opheffing van scholen. Deze telling is echter ook van belang voor nieuwe scholen. Tevens wordt verzuimd hier te vermelden dat 1-10 een bekostigingstelling is voor de EOZ-bekostiging. Kan dat worden toegevoegd? Ook toevoegen dat de aantallen van 1 oktober vóór 15 oktober moeten worden aangeleverd.

3.1.2 Verzuim: zie de opmerking bij artikel 6 (hierboven). Als voor 1-10 de bepaling over ongeoorloofd verzuim toch blijft of ook afgeschaft, dan moet dat hier uitgelegd worden.

3.1.3 Beschikkingsmomenten voor bekostiging:

- Hier staat dat de beschikkingen uiterlijk op 31 december worden verstuurd. Die datum kan niet. Het zal uiterlijk het OFB van december zijn of uiterlijk het OFB van januari (vlak voor dat de daadwerkelijke betaling van dat jaar in januari begint).
Het streven is (natuurlijk) om de scholen eerder inzicht te geven....!
- In de toelichting is opeens sprake van "voorlopige" en "definitieve" beschikkingen. Die terminologie is niet conform artikel 13 van het Besluit. Je beschikt en eventueel wordt er nader beschikt (als gevolg van gewijzigde prijzen of gewijzigde telgegevens).
- Gelet op het papieren telproces voor CN nog wel even goed kijken naar de haalbaarheid van de beschikkingsmomenten. Telproces is 1 april afgerond (misschien medio maart). Dan is het eerst mogelijke OFB (of nieuwe informatieproduct) met mei.
- In het tabelletje is sprake van "(1^e rij)": waar verwijst dat naar? De eerste regel van de tabel? Zou ik niet zo doen, maar daar de "voorjaar" vermelden.
- De beschikking in het najaar wordt dan "de beschikking voor 1 oktober" (volgens art 13, lid 2)?
- Onder het kopje Betaalritme moet de tekst over de gelijke termijnen worden aangepast: Dit komt niet overeen met artikel 14 lid 2. Dan moet lid 2 anders worden geformuleerd. Gelijke termijnen, tenzij bij ministeriële regeling anders wordt bepaald.

3.2.2 Opheffing

- Als een school wordt opgeheven per 31 juli, dan stopt de bekostiging toch per 1 augustus? Er staat nu dat de bekostiging wordt beëindigd na de maand van opheffing. Dat kan je lezen dat je in augustus toch nog bekostiging krijgt....

4. Gevolgen (m.u.v. financiële gevolgen)

- Tekst over verzuim wellicht aanpassen n.a.v eerder gestelde vraag.
- Voor CN waren er al een beperkt aantal beschikkingsmomenten, namelijk april en september voor personeel. Hooguit een extra rondje ivm cao-afspraken en/of kabinetsbijdrage.
- In het voorjaar na de teldatum van 1 februari wordt een beschikking gestuurd met de aantallen te bekostigen leerlingen. Die zin klopt niet. Er gaat geen beschikking uit. Er wordt een OGT verzonden om de geregistreerde aantallen terug te koppelen en er komt een nieuw infoproduct mbt de bekostiging. Die hele passage klopt dus niet.
- De tekst onder het kopje "betaalritme" klopt niet. Ik heb nooit signalen gehad dat er "verwarring en onduidelijkheid" was. Dat waarde oordeel

zou ik weglaten. Met de vereenvoudiging worden de betaalritmes geharmoniseerd. Het betaalritme van 12 gelijke termijnen heeft wel tot gevolg dat het schoolbestuur het zgn. vakantiegeld in mei moet 'reserveren'. Dat zou als een tip vermeld kunnen worden.

Bijlage II

Aangepaste tekst van artikel 16 Besluit bekostiging WPO 20xx

Artikel 16. Extra bekostiging groei

1. Aan het bevoegd gezag van een of meer basisscholen wordt maandelijks extra bekostiging voor de groei van de aantallen leerlingen toegekend indien de uitkomst van de formule $X - Y$ groter dan of gelijk is aan Z .
2. De factoren X , Y en Z , bedoeld in het eerste lid, worden als volgt berekend:
 X = de som van de aantallen leerlingen op de eerste dag van de maand van alle onder dat bevoegd gezag ressorterende basisscholen;
 Y = de som van de aantallen leerlingen op de teldatum van alle onder dat bevoegd gezag ressorterende basisscholen;
 Z = 4% van het aantal leerlingen, bedoeld bij factor Y .
3. De onder het bevoegd gezag ressorterende basisscholen, bedoeld in het tweede lid, zijn gedurende de eerste zeven maanden van het kalenderjaar de basisscholen die op 1 augustus van het voorafgaande kalenderjaar onder het bevoegd gezag ressorteerden en gedurende de laatste vijf maanden van het kalenderjaar de basisscholen die op 1 augustus van dat kalenderjaar onder het bevoegd gezag ressorteerden.
4. Indien sprake is van een school die per 1 augustus voorafgaand aan of in het kalenderjaar is ontstaan uit een samenvoeging als bedoeld in artikel 117 van de wet, wordt bij de berekening van de factoren Y en Z , bedoeld in het tweede lid, uitgegaan van het aantal leerlingen van alle bij die samenvoeging betrokken scholen op 1 februari van het voorafgaande kalenderjaar.
5. Onverminderd artikel 118, tweede lid, van de wet, wordt bij de berekening van de factoren X , Y en Z , bedoeld in het tweede lid, voor de maanden augustus en september van het kalenderjaar waarin een school wordt geopend het aantal leerlingen op dergelijke scholen die niet op basis van artikel 84a van de wet voor bekostiging in aanmerking zijn gebracht buiten beschouwing gelaten.
6. Bij de berekening van de factoren Y en Z , bedoeld in het tweede lid, wordt het aantal leerlingen van scholen die op basis van artikel 84a van de wet voor bekostiging in aanmerking zijn gebracht op de teldatum, bedoeld in artikel 118, tweede lid, van de wet, buiten beschouwing gelaten.
7. De aanspraak op de extra bekostiging, bedoeld in het eerste lid, ontstaat met ingang van de maand waarin de telling van factor X , bedoeld in het tweede lid, heeft plaatsgevonden en vervalt na afloop van diezelfde maand.
8. De extra bekostiging, bedoeld in het eerste lid, wordt berekend door het verschil tussen factor X en factor Y te vermenigvuldigen met een bedrag per leerling dat bij ministeriële regeling wordt vastgesteld.

Bijlage III

Reactie van de Inspectie van het Onderwijs

Uitvoeringstoets sector po:

Verzoek Besluiten vereenvoudiging bekostiging po

Datum toetsaanvraag	: 16-03-2021
Intern verspreid	: 18-03-2021
Deadline → 1 dag uitstel gekregen	: 08-04-2021
Procedure verkorte uitvoeringstoets van toepassing	: Nee
Datum reactie Inspectie van het Onderwijs	: 09-04-2021

Ten aanzien van nalevingsaspecten

Gezien de beoogde inwerkingtreding kan de verandering in de bekostiging gevolgen hebben voor het budget van een samenwerkingsverband. Hier moet een samenwerkingsverband tijdig op kunnen anticiperen. Denk aan een ondersteuningsplan (OP) dat voor vier jaar vastgesteld is (wettelijk verplicht) met daaraan gekoppeld een meerjarenbegroting. Als een OP is vastgesteld gebaseerd op huidige bekostigingssystematiek en gaandeweg de looptijd van het OP deze bekostigingssystematiek wijzigt, kan dit invloed hebben op de beschikbare middelen en de inhoudelijke keuzes die daarmee samenhangen.

- Op dit punt moet er voor samenwerkingsverbanden en in de inspectie voldoende tijd zijn om hierop te kunnen anticiperen. Wijzigingen in de voorschriften van het ondersteuningsplan moet tijdig helder zijn en passend bij de wetsartikelen die voorschrijven dat het samenwerkingsverband het ondersteuningsplan uiterlijk 1 mei voor het schooljaar waarop het plan voor het eerst betrekking heeft, toezendt aan de inspectie.

Ten aanzien van uitvoerbaarheidsaspecten

Artikel 20 Besluit bekostiging WPO: Periode bepalen meer dan gemiddelde toename door samenwerkingsverband (idem voor Artikel 32 Besluit bekostiging WVO 2021)

- **Eerste lid:** Het is niet te volgen waarom in deze regeling een periode wordt aangewezen en geen concrete datum. Aanvankelijk was dit ook het geval in 2013, maar dat is beargumenteerd aangepast. Zie: "In de Wet passend onderwijs is opgenomen dat hiervoor een peildatum moet worden gehanteerd die tussen 2 oktober en 31 juli ligt. Omdat (v)so scholen vaak te maken hebben met meerdere samenwerkingsverbanden bestaat de mogelijkheid dat er voor een (v)so school verschillende peildata gaan gelden. Deze situatie is onwerkbaar en kan door strategisch gedrag van samenwerkingsverbanden een nadelige bekostigingssituatie voor de scholen opleveren. Op uitdrukkelijk verzoek van het betreffende onderwijsveld wordt daarom voorgesteld de peildatum alsnog vast te leggen in de wet. Voorgesteld wordt om in de artikelen 124, eerste lid, en 125b van de WPO, en artikel 85d, eerste lid, van de WVO de peildatum voor de groeibekostiging vast te stellen op 1 februari van elk jaar." (Tweede Kamer, vergaderjaar 2013–2014, 34 022, nr. 3). Onduidelijk is waarom nu niet weer voor één datum wordt gekozen, of wordt toegelicht dat dit nu niet de eerder voorziene problemen zal opleveren.
- **Tweede lid:** "een meer dan gemiddelde toename": dit roept vragen op en is niet duidelijk. Wie bepaalt de toename en op basis van welke gegevens? Dit leidt ongetwijfeld tot discussies. Of er moet ook in het ondersteuningsplan een procedure en/of criteria worden vastgelegd wat het samenwerkingsverband verstaat onder "een meer dan gemiddelde toename".

Daarnaast onduidelijk of bij een gelijkblijvend aantal leerlingen (feitelijk geen groei) maar een verschuiving of verandering in bekostigingscategorie van een tlv het so/vso daarvoor gecompenseerd wordt. Vraag is dus of bij het bepalen van de groei alleen naar de totaalaantallen gekeken wordt, of dat dit ook wordt uitgesplitst naar bekostigingscategorie?

- **Derde lid:** wordt in dit lid gerefereerd aan de bekostigingscategorie van de tlv? Dan moet dit ook zo duidelijk gemaakt worden.

Ten aanzien van uitvoerbaarheidsaspecten specifiek m.b.t. capaciteit

- x

Ten aanzien van rechtmatigheidsaspecten

- x

Eventueel overig commentaar

- Impact per samenwerkingsverband in kaart brengen over de veranderingen van de bekostiging. Dit is nu voor besturen vo beschikbaar (<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/financiering-onderwijs/financiering-voortgezet-onderwijs/vereenvoudiging-bekostiging-vo>). Het is wenselijk dat dit ook voor samenwerkingsverbanden po en vo beschikbaar komt, om vooraf zo helder en duidelijk mogelijk te zijn over de gevolgen. Ook als deze maar beperkt zijn.
- Verandering van de bekostiging samenwerkingsverbanden kan ook invloed hebben op de plannen die nu door de samenwerkingsverbanden worden gemaakt met betrekking tot de mogelijke bovenmatige reserves. Het kan niet zo zijn dat veranderingen in de bekostiging, die voorzien voor de periode waarop de plannen van de samenwerkingsverbanden betrekking hebben, negatieve gevolgen hebben voor de mogelijke bovenmatige reserves.

Bijlage IV

Reactie van de Auditdienst Rijk

Wij hebben "UT Besluiten vereenvoudiging bekostiging PO" doorgenomen. Hierbij onze vragen/opmerkingen:

Besluit bekostiging WPO/WEC

- Nu de bekostiging voor alle onderwijssectoren in het laatste kwartaal vindt, leidt dit niet tot een piekbelasting voor DUO? IS DUO hierop ingericht, ook in geval van uitloop bij één van de sectoren.
- De tabel bij de paragraaf "Beschikkingmomenten voor bekostiging" is ingevuld voor de telling van 1-2-2024. Wat is de achtergrond hiervan; betreft dit een voorbeeld? En waarom is niet gekozen voor invulling van 1-2-2002 als zijn eerste teldatum voor de vereenvoudigde bekostiging? Wat wordt bedoel met "rij" in de 3^e kolom?
- Leidt de "extra bekostiging" tot afzonderlijke runs en OFB' s of loopt dit mee op het OFB voor het basisbedrag?
- Heeft DUO/OCW betrouwbare informatie om de IGBO ambtshalve te kunnen vaststellen? Hoe wordt deze betrouwbaarheid vastgesteld?
- Nu het budget voor Groeibekostiging naar €20 mln. is teruggebracht, betekent dit een significante verlaging van het bedrag per leerling?
- Waarom is bij de paragraaf "nieuwe scholen" de tabel ingevuld voor nieuwe scholen vanaf 1-8-2024? Wat wordt bedoel met "rij" in de 3^e kolom?
- Bij "samenvoeging" is een belangrijke voorwaarde: "minimaal 25% van de leerlingen, die op 1 februari voor de fusiedatum als bekostigde leerling stonden ingeschreven bij de opgeheven school, op 1 augustus daaropvolgend ook daadwerkelijk is doorgestroomd naar de fusieschool en daar bekostigd wordt." Hoe wordt deze voorwaarde (inclusief uitsluiting van groep 8) getoetst? Andere voorwaarde is: "alle scholen die deel uitmaken van de fusie dienen meer dan 8 jaar voor bekostiging in aanmerking zijn gekomen". Hoe en op basis van welke registratie wordt dit vastgesteld?
- Bij "opheffing" geldt: "De opheffing geschiedt op basis van een melding van het bestuur of als uit de register onderwijsdeelnemers blijkt dat er op de eerste dag van de maand geen leerlingen meer zijn ingeschreven. Wordt er actief gemonitord in Register Onderwijsdeelnemers of op de 1^e dag geen leerlingen meer zijn ingeschreven. Hoe is deze monitoring ingericht?
- Hoe stelt DUO vast dat er sprake is van een verzelfstandigde dislocatie?

Besluit vereenvoudiging bekostiging WPO BES

- Geen specifieke vragen in aanvulling op bovenstaande vragen.