



> Retouradres Postbus 30155, 9700 LG Groningen

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Persoonsgegevens

Postbus 16375
2500 BJ Den Haag

Contact

Postbus 30155
9700 LG Groningen

Uw brief van

3 maart 2022

31586857

Onze referentie

HD.022.068

Informatie bij

Persoonsgegevens

Persoonsgegevens

Persoonsgegevens

Persoonsgegevens

Persoonsgegevens

Persoonsgegevens

Persoonsgegevens

Persoonsgegevens

Bijlagen

Bijlage 1 – Opmerkingen van
DUO

Bijlage 2 – Reactie Inspectie
van het Onderwijs

Datum 9 juni 2022

Betreft Uitvoeringstoets op de wetswijziging Centralisatie ondersteuning onderwijs

Geachte mevrouw *Persoonsgegevens*,

Met uw brief van 3 maart 2022 (kenmerk 31586857) heeft u mij verzocht om een uitvoeringstoets uit te brengen op de wetswijziging Centralisatie ondersteuning onderwijs aan zieke leerlingen en studenten (hierna: de wetswijziging).

Conclusie

De wetswijziging is uitvoerbaar. Mits de invoering per 1 januari van een kalenderjaar gebeurt is de uitvoering van de wetswijziging tevens haalbaar en maakbaar.

Inhoud wetswijziging

De wetswijziging heeft als doel om de structuur van onderwijsondersteuning aan zieke leerlingen (ozl) te verbeteren door de voorziening flexibel en toekomstbestendig te maken. Voorstel is om alle financiële middelen, taken en mensen op het gebied van ozl onder te brengen bij een nieuwe landelijke stichting met een regionale uitvoering.

Reactie Inspectie van het Onderwijs en Accountantsdienst Rijk

In het kader van het geïntegreerde toezicht is deze uitvoeringstoets ook uitgezet bij de Inspectie en de ADR. De reactie van de Inspectie van het Onderwijs is als aparte bijlage bijgevoegd. De ADR heeft tot op heden geen reactie gegeven.

Consequenties voor DUO

De wetswijziging heeft beperkte consequenties voor de bekostiging door DUO.

De voorgestelde wijziging behelst om DUO niet meer de 15 Onderwijsadviesbureaus (OAB) en 8 Universitair Medisch Centra (UMC) in Nederland voor de ondersteuning van zieke leerlingen te laten bekostigen, maar dat door één stichting, Stichting Ziezon, verder te laten regelen. De bekostiging van deze ene stichting zal uitgevoerd worden door DUS-I. De rol van DUO bij de bekostiging vervalt. In de systemen van DUO moeten daarom de twee huidige bekostigingsonderwerpen beëindigd worden.

Vanwege de huidige kalenderjaarbekostiging van deze ondersteuning voor zieke leerlingen is voor een eenvoudige en soepele overgang een ingangsdatum per 1

januari een voorwaarde. Als de overgang per een andere datum plaats zal vinden dan moeten voor het jaar van de overgang tussen OCW en DUO nadere afspraken over de hoogte van de bedragen en het betaalritme gemaakt worden. Dat zou de uitvoering voor DUO in het overgangsjaar complexer maken.

De huidige bekostiging geschiedt voor de OAB's mede op basis van vijf soorten aantallen leerlingen voor alle gemeenten binnen een OAB. Die aantallen per gemeente ontvangt OCW in de huidige situatie van DUO. Hoe dit in de toekomst geregeld gaat worden is voor DUO op basis van de wetswijziging en MvT nog niet te beoordelen. Mocht stichting Ziezon deze gegevens ook van DUO nodig hebben dan heeft dit beperkte uitvoeringsgevolgen voor DUO. De besteding van uren gemoeid met het aanleveren van deze gegevens blijft dan bestaan.

Wat ook nog niet duidelijk is, is wat er met de schoolbegeleidingsdiensten moet gebeuren die nu in Brin/RIO zijn geregistreerd. Dit is voor DUO op basis van de wetswijziging en MvT nog niet te beoordelen. Als het voortduren van deze registratie nodig is voor het werk van stichting Ziezon dan moeten hier nadere afspraken over worden gemaakt.

Een aandachtspunt is dat er weliswaar wel aandacht wordt besteed aan de personele gevolgen bij de OAB's en de UMC's maar dat we desondanks onze zorgen hebben over het ontbreken van echt overgangsrecht. Met name gezien het feit dat er geen enkele aandacht lijkt te zijn besteed aan artikel 4:51 Awb dat, volgens ons ook in een situatie als de hier te regelen, voorschrijft dat een beëindiging van een subsidie alleen met inachtneming van een redelijke termijn kan.

Naar wij aannemen zal DUO ook eventuele bezwaren met betrekking tot de afbouw van de subsidies af moeten handelen. Ook is mogelijk dat DUO bij het toezicht op het overgangsrecht een rol zal spelen. Bij DUO is er op dit moment geen ruimte in de going concern om eventuele bezwaren op te vangen. Dit vanwege de taken die er liggen en de verwachte last aan afhandelen van bezwaren en beroepen. Als er in het kader van de afbouw van de subsidie bezwaren worden ingediend zal hier extra capaciteit voor ingezet moeten worden.

In de bijlage treft u nog een aantal meer gedetailleerde opmerkingen die voor u van belang zijn.

Kosten

Deze uitvoeringstoets leidt naar verwachting eenmalig tot geringe kosten voor de analyse en uitvoering (100 uur) en daarna tot een geringe vermindering van de jaarlijkse uitvoeringslast (minus 80 uur). DUO stelt vanwege de omvang van de veranderingen en de hierboven genoemde onzekerheden voor het basiscontract hierop niet aan te passen. DUO schouwt de betreffende werkzaamheden, en indien substantiële wijzigingen optreden, dan brengt DUO dit tijdig ter tafel.

Uitvoeringskosten

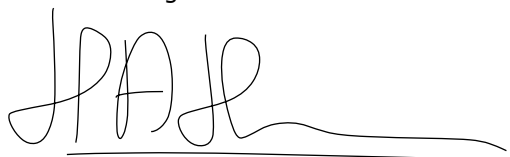
	Na ingaan regeling, uren lijninzet per jaar
Lijninzet	80
Totaal uren	80

Het gaat om een vermindering van 80 uren lijninzet per jaar, in geld €7.000 per jaar (o.b.v. €82 per uur prijspeil 2022).

Opdracht

Ik verzoek u binnen acht weken na ontvangstdatum op deze toets te reageren en mij opdracht te verstrekken voor de uitvoering. Wanneer de opdracht wordt verleend na het verstrijken van deze periode, moet u er rekening mee houden dat een actualisatie nodig kan zijn betreffende haalbaarheid, maakbaarheid en de uren.

Met vriendelijke groet,
De directeur-generaal van de Dienst Uitvoering Onderwijs



Persoonsgegevens

Bijlage 1 – Opmerkingen van DUO

Opmerkingen bij de MvT:

1. Paragraaf 1.3.1 eerste alinea: "artikel 9, tiende lid, WPO" moet zijn "artikel 8, tiende lid, WPO"
2. Paragraaf 1.3.2 tweede alinea: "Scholen kunnen de eerste maanden 0z1 krijgen als zij met een zieke leerling worden geconfronteerd." Is het niet duidelijker om het precieze aantal maanden te vermelden?

Opmerkingen over de verantwoording:

1. In de stukken spreekt men over subsidieverlening. Klopt dit inderdaad; eerste verlenen (voorschot), dan verantwoorden en daarna vaststellen?
2. Zijn er nog bijzonderheden vwb de egalisatiereserve (aannee dat dit een instellingssubsidie is)?
3. Welk deel van de Kaderregeling is van toepassing voor de verantwoording?
 - a. 7.8 (verantwoording via financieel verslag (= geen jaarverslag) in afwijking van de Comptabiliteitswet 2016 of
 - b. 9.2 via een jaarverslag in overeenstemming met de Comptabiliteitswet 2016?
4. Afhankelijk van het antwoord op 3 moet ook worden verwezen naar het juiste controleprotocol en controleverklaring (uitspraken over getrouw beeld en rechtmatigheid?).
5. Graag in de MvT ingaan op de wijze van verantwoorden (wat moet worden ingezonden en waar moet het aan voldoen).
6. Indien dit nog niet van toepassing is graag schatkistbankieren voorschrijven voor de stichting.

Opmerking over de doelgroep van de regeling:

Ons valt op dat er nu een beperking zit in de regeling in die zin dat leerlingen lichamelijk ziek moeten zijn. Anders kunnen scholen niet in aanmerking komen voor ondersteuning vanuit Ziezon. Wij merken echter, dat er heel veel ondersteuning nodig is voor leerlingen waar het psychisch niet goed mee gaat en daarom niet of weinig naar school kunnen komen. Volgens deze regeling moeten die eerst lichamelijke klachten gaan vertonen, voordat hun school ondersteund kan worden bij hun ondersteuning. Een hele grote groep leerlingen blijft zo buiten beeld van deze regeling. Een groep leerlingen die wel bij DUO in beeld komt, omdat de school allerlei constructies zit te verzinnen via staatsexamen en IVIO die eigenlijk niet zijn toegestaan. En dat wordt mede veroorzaakt doordat de school niet ondersteund wordt bij het onderwijs aan deze leerlingen. Die zoeken dan hun heil bij IVIO. O.i. moet er naar gekeken worden of de definitie van ziek niet ook naar 'psychische klachten' moet worden uitgebreid. Die komen immers ook niet naar school. In de toelichting staat dat de huidige consultants daar geen verstand van hebben, maar dat kan toch geen reden zijn om een grote groep leerlingen en scholen in de kou te laten staan?

Bijlage 2 – Reactie Inspectie van het Onderwijs

Uitvoeringstoets:

Wet centralisatie ondersteuning onderwijs aan zieke leerlingen

Datum toetsaanvraag	: 09-03-2022
Intern verspreid	: 10-03-2022
Deadline	: 30-03-2022
Procedure verkorte uitvoeringstoets van toepassing	: Nee
Datum reactie Inspectie van het Onderwijs	: 30-03-2022

Ten aanzien van nalevingsaspecten

- In de MvT worden verkeerde aannames/beweringen gedaan (of zijn op zijn minst verwarrend) over de (relatie met de) zorgplicht passend onderwijs. Het is onvoldoende duidelijk wanneer ondersteuning van het samenwerkingsverband dan wel de ozl kan worden ingeroepen. Extra ondersteuning is niet gebonden aan enige duur van problematiek of ziekte. De zorgplicht passend onderwijs gaat in zodra het bevoegd gezag vaststelt dat de leerling extra ondersteuning nodig heeft. Er zou op zijn minst een verplichting geregeld moeten zijn voor de stichting Ziezon om af te stemmen met het samenwerkingsverbanden passend onderwijs om zo tot een dekkend geheel van voorzieningen te komen.
- De doelgroep van deze regeling is onvoldoende duidelijk afgebakend. De definitie van zieke leerling in de verschillende sectorwetten is nu zo algemeen dat het onderscheid met andere leerlingen die vanwege hun lichamelijke of psychische problemen extra ondersteuning nodig hebben onvoldoende duidelijk is. Ook uit de MvT wordt onvoldoende duidelijk of en zo ja waar de grens ligt in bijvoorbeeld de ondersteuningsmogelijkheden van het (v)so met expertise langdurige zieke leerlingen (voormalig cluster 3 lzk). Hierdoor is het onduidelijk wanneer het bevoegd gezag/een school een beroep kan doen op ozl of op het (v)so. Dit leidt mogelijk tot gesteggel tussen scholen, de Stichting en samenwerkingsverbanden, zowel inhoudelijk als financieel.
- Het is onduidelijk of en zo ja hoe (of juist waarom niet) er een relatie met de Beleidsregel afwijking onderwijstijd is. De Beleidsregel spreekt ook over "zieke leerlingen".
- De MvT (en wet) geeft onvoldoende aan wat de kwaliteitseisen zijn die verbonden worden aan de opdracht van de Stichting. Welke kwaliteit kunnen scholen en schoolbesturen verwachten? En wat kunnen ze doen als deze kwaliteit niet geleverd wordt? Dat is potentieel schadelijk voor de kwaliteit van het onderwijs en de resultaten van leerlingen. De Inspectie kan hier ook niets mee, want er is geen rol/taak of bevoegdheid toegekend aan de Inspectie.
- De MvT moet duidelijker maken dat er een verschil is tussen ondersteuning geven bij het onderwijs en niet om het geven van onderwijs zelf. Onderwijs geven moet gebeuren door bevoegde leraren/docenten.

Ten aanzien van uitvoerbaarheidsaspecten

- MvT 2.6. Keuze voor landelijke stichting met wettelijke taak (...) *"Als duidelijk wordt dat de oorzaak van de problemen van psychische aard is, zoekt de Stichting een passende professional en draagt de zorg over."*

De definitie van 'ziekte' wordt met dit wetsvoorstel kennelijk beperkt t.o.v. de huidige

situatie, want beperkt tot lichamelijke klachten. De stichting ontvangt subsidie voor o.a. ondersteuning aan zieke leerlingen met lichamelijke klachten. Hoe wordt bij psychische klachten de genoemde passende professional gefinancierd?

Ten aanzien van uitvoerbaarheidsaspecten specifiek m.b.t. capaciteit

- Er is geen rol/taak voorzien voor de inspectie.

Ten aanzien van rechtmatigheidsaspecten

- Artikelsgewijs MvT Artikel II. Wijziging van de Wet educatie en beroepsonderwijs
"Het artikel ziet alleen op studenten. Het begrip student is in artikel 1.1.1 WEB gedefinieerd als 'degene die beroepsonderwijs volgt'. Artikel 7.1.4 WEB ziet dus niet op vavo-studenten of deelnemers aan een opleiding educatie. Het artikel ziet bovendien alleen op studenten aan bekostigde instellingen. De niet-bekostigde instellingen aan wie op grond van artikel 1.4.1 WEB een erkenning is verleend kunnen dus geen aanspraak maken op ondersteuning."

Waaruit volgt dat het artikel alleen op studenten aan bekostigde instellingen ziet? Artikel 7.1.4 Web is bijvoorbeeld niet uitgezonderd in artikel 1.4.1 lid 1 sub b Web.

- 7.3. Sturing en interventie (...) *"Als hier geen gevolg aan wordt gegeven door de Stichting kan – indien naar het oordeel van de Minister van OCW de taken of een deel daarvan ernstig worden verwaarloosd – de Minister van OCW de taakverwaarlozingsregeling inroepen en de noodzakelijke voorzieningen treffen."*
Welke taakverwaarlozingsregeling en welke noodzakelijke voorzieningen worden bedoeld?

Eventueel overig commentaar

- MvT algemeen – **Veelvuldig gebruik van afkortingen maakt de MvT er niet leesbaarder op**
- MvT blz 2 onder 1.3.1 Historische achtergrond wordt verwezen naar artikel 9, tiende lid, WPO, maar dit moet zijn artikel 8, tiende lid, WPO.
- MvT 2.1. - **Wie of wat is Oberon? Uitleg van wat voor organisatie dit is, is wenselijk.**
- MvT 4.3. Gevolgen voor scholen en instellingen (...) *"Voor mbo-instellingen geldt dat zij voorafgaand aan het inschakelen van Stichting OZL zullen moeten nagaan of de zieke student onder de aangepaste doelgroep valt."*
Moet dat niet zijn Stichting Ziezon?
- MvT 6 sub c (...) *"Voor de expertisefunctie an sich worden geen persoonsgegevens verwerkt."*
Kan an sich worden vervangen door het Nederlandse woord 'zelf' of 'op zichzelf'?
- MvT 7.3. Sturing en interventie (...) *"Als sprake is van het niet naar behoren uitvoeren van de taken staat uiteraard de mogelijkheid open om te sturen via de subsidie, door deze lager vast te stellen, in te trekken of ten nadele van de Stichting te wijzigen (4:46 en 4:49)."*
Toevoeging Awb ontbreekt.