



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
Directoraat-Generaal Werk

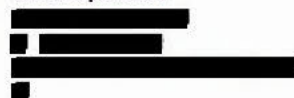
Postbus 90801  
2509 LV Den Haag



**Directie Analyse  
Programmering en Strategie**  
Beleidsondersteuning

Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 333 44 44  
www.nlarbeidsinspectie.nl

**Contactpersoon**



**Onze referentie**



Datum 25 november 2022  
Betreft Antwoordbrief U&H toets AMvB registratie duikarbeid  
en enige andere wijzigingen

Geachte heer

Op 15 september 2022 heeft u de Nederlandse Arbeidsinspectie de conceptwijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit toegezonden waarmee onder meer de omzetting van certificatieverplichtingen in registratieverplichtingen voor professionele duikarbeid wordt doorgevoerd. U heeft verzocht om een U&H toets die ziet op de verantwoordelijkheden van de Arbeidsinspectie.

De Arbeidsinspectie is verantwoordelijk voor stelseltoezicht waarbij wordt gekeken naar de doeltreffendheid en rechtmatigheid van het registratiestelsel. Wat betreft de doeltreffendheid van het stelsel dienen adequate regels en de rolvervulling door stakeholders in het registratiestelsel bij te dragen aan veilig en gezond werken. Vanuit rechtmatigheid is cruciaal dat geregistreerde personen in worden gezet daar waar het verplicht is en registratie-instellingen en registratiehouders de aan hen gestelde eisen naleven. Kortom, het stelsel dient zodanig te zijn ingericht dat de veiligheid en gezondheid van duikarbeid voldoende door de stakeholders gezamenlijk kan worden geborgd, en de Arbeidsinspectie daarop stelseltoezicht kan houden.

#### *Duikarbeid*

Aan de hand van het beoordelingskader registratiestelsels SZW constateert de Arbeidsinspectie ten aanzien van de conceptwijziging registratie duikarbeid een aantal belangrijke risico's en knelpunten. Een volledige opsomming met toelichting is in de bijlage opgenomen. Het gaat hierbij om ander andere om de volgende risico's:

- bij registratie-instellingen is het systeem van accreditatie losgelaten, waardoor onduidelijk is wie controleert of de registrerende instelling aan de eisen voldoet en hoe deze controle plaatsvindt.
- Het is onduidelijk of de registratie-instellingen de verantwoordelijkheid, voldoende bevoegdheden en voldoende middelen krijgen om adequaat vast te stellen of er aanleiding is om de registratie te schorsen dan wel te verwijderen.
- Defensie lijkt in het stelsel een bijzondere rol te krijgen. Defensie mag eigen afwijkende kwalificatie-eisen stellen, maar hoe zij tot deze kwalificatie-eisen komen is onduidelijk.

Het is de Arbeidsinspectie onduidelijk hoe geborgd is dat de kwalificatie-eisen bij Defensie minimaal op hetzelfde niveau liggen als in andere sectoren (voldoen aan de stand der wetenschap en de professionele dienstverlening).

- Er lijkt een grondslag te ontbreken op grond waarvan de Arbeidsinspectie toegang heeft tot de personeelsadministratie van Defensie en de kwalificatie-eisen en bijbehorende exameneisen t.b.v. het stelseltoezicht.
- de registratieschema's, overeenkomsten met registratie-instellingen en Arboregelingen zijn nog niet beschikbaar voor toetsing. Zonder deze stukken heeft de Arbeidsinspectie geen zicht op de inhoudelijke eisen aan duikers (veiligheidsniveau), de toetsingsmethodiek (wijze, diepgang), de eisen aan de registrerende-instelling, de werkwijze van de registrerende-instelling, de kwaliteitsborging dat de registrerende instelling de eisen naleeft en hoe het schemabeheer is geregeld.

#### *Conclusie*

De Arbeidsinspectie oordeelt dat zij geen handhavende bevoegdheden heeft ten aanzien van het registratiestelsel. Ten aanzien van de uitvoerbaarheid oordeelt de Arbeidsinspectie vooralsnog negatief, omdat de conceptwijziging onvolledig en onduidelijk is. De Arbeidsinspectie kan daarom geen gedegen oordeel vormen of het stelsel goed kan functioneren (voldoende doeltreffend en rechtmatig). Het lijkt wenselijk de tekortkomingen op te nemen dan wel aan te passen (zie bijlage voor een uitgebreide toelichting). Mijn medewerkers geven hier graag een toelichting bij.

#### *Vuurwerk en explosieven*

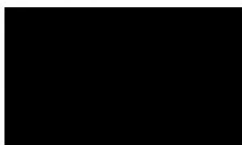
Aanvullend nog een opmerking met betrekking tot de conceptwijziging ten aanzien van Professioneel Vuurwerk en Explosieven. Bij deze werkzaamheden lijkt het wenselijk dat een vooraf opgesteld plan aanwezig is op de arbeidsplaats, omdat werknemers ook volgens dit plan moeten werken. Afwezigheid van een vooropgesteld plan vormt mogelijk een belemmering in bijvoorbeeld ongevalsonderzoek.

#### *Capaciteit*

Tot slot voorzie ik ten aanzien van de conceptwijzigingen geen extra beslag op de capaciteit van de Arbeidsinspectie.

Graag ontvang ik een inhoudelijke reactie op deze antwoordbrief.

Met vriendelijke groet,



*Directeur Analyse, Programmering en Strategie*

Bijlage: Uitwerking U&H toets Arbeidsinspectie op AMvB registratie duikarbeid en enige andere wijzigingen

Directie Analyse  
Programmering en Strategie  
Beleidsondersteuning

### **Bijlage: Uitwerking U&H toets Arbeidsinspectie op AMvB registratie duikarbeid en enige andere wijzigingen**

Datum  
25 november 2022

Onze referentie

2 [REDACTED]

Voorbehoud bij de reikwijdte van deze toetsing: voor duikarbeid heeft de Arbeidsinspectie maar beperkt zicht op de concrete inrichting van het systeem en of daar voldoende waarborgen in zitten. Dit komt omdat alleen de AmvB getoetst is, daar de registratieschema's, de overeenkomsten met de registratie-instellingen en de Arboregeling nog niet beschikbaar waren voor toetsing.

#### **Algemeen**

##### *Verantwoordelijkheid Defensie*

- In §10 van de toelichting staat "persoonsregistratie zal plaatsvinden onder de volledige verantwoordelijkheid van de Minister van SZW". Dit lijkt strijdig met het gestelde in §2.1.3 dat "de Minister van Defensie [...] beoefenaren van de duikberoepen bij Defensie [zal] registreren", dus niet onder mandaat van de minister van SZW. Het lijkt ook strijdig met de tekst in §2.1.3 dat "de minister van Defensie zelf de kwalificatie eisen voor de duikfuncties binnen Defensie vaststelt" en "hiervoor, indien nodig, politieke verantwoording kan afleggen." Deze punten graag verhelderen in §10.

##### *Stelseltoezicht*

- Stelseltoezicht betreft doeltreffendheid en rechtmatigheid, niet de doelmatigheid. Graag de tekst van de toelichting in §10 aanpassen. De verklarende bijzin waarom de Arbeidsinspectie geen toezicht houdt op de registratie-instellingen zelf kan weg.
- Voor de uitvoerbaarheid is het wenselijk dat er een formele grondslag komt waarmee de Arbeidsinspectie medewerking krijgt van Defensie t.b.v. stelseltoezicht. Voor registratie-instellingen is dit tot nu toe steeds geregeld in de overeenkomsten met de Minister (en de Arbeidsinspectie gaat ervan uit dat dit ook voor de duikregistratie-instellingen geregeld wordt). Anders kan niet het hele stelsel beoordeeld worden.
- Het is wenselijk dat er een formele grondslag komt waarmee de Arbeidsinspectie toegang krijgt tot de kwalificatie-eisen en bijbehorende exameneisen (zoals genoemd in de toelichting in §2.1.3 onder b). Het gaat om de tekst: "Bij de kwalificatie-eisen die Defensie wil hanteren kan SZW de beoordeling daarvan niet baseren op een vergelijkbaar ontstaansproces. Om die reden is ervoor gekozen de Minister van Defensie zelf verantwoordelijk te laten zijn voor deze kwalificatie-eisen. Dit laat onverlet dat ook dan de Nederlandse Arbeidsinspectie (NLA) bij haar toezicht op de arbeidsomstandigheden bij Defensie *inzicht heeft in de kwalificatie-eisen en de daarvoor geldende exameneisen*. Ook kan de NLA bij situaties die tot ernstig gevaar kunnen leiden de Minister van Defensie als verantwoordelijke aanspreken op het nemen van de noodzakelijke maatregelen." Waaruit blijkt dat de NLA daadwerkelijk inzicht krijgt in de kwalificatie- en exameneisen? Volgt dit uit een ander document waarin de overdracht van de bevoegdheid wordt vastgelegd? Er is op dit moment geen juridische basis waaruit volgt dat de NLA daadwerkelijk dit inzicht kan krijgen.
- Eveneens is het van belang dat alle registrerende partijen (inclusief Defensie) de jaarlijkse verantwoording aan de Arbeidsinspectie leveren t.b.v. het stelseltoezicht.

### *Raadplegingsrecht defensieregistraties*

- Het lijkt alsof een grondslag ontbreekt waarmee de Arbeidsinspectie inzage kan krijgen in de registraties van defensiepersoneel zoals die in de personeelsadministratie van Defensie staan (geregistreerd conform artikel 1.30 derde lid). In artikel 1.5j en 1.5o zijn deze registraties van defensiepersoneel namelijk niet genoemd. Vanuit de Arbeidsinspectie de suggestie om in 1.5o een extra lid op te nemen dat toezichthouders de registratie uit artikel 30, derde lid kunnen raadplegen. Dit raadplegingsrecht is nodig voor de Arbeidsinspectie bij haar toezichtstaak, en was ook al genoemd bij de originele invoering van 1.5o (zie artikel 1.5o en 1.5j uit [Stb. 2019/471](#) en de artikelsgewijze toelichting: bij Arbeidsinspectie krijgt beperkt aantal medewerkers toegang tot politie- en defensieregisters).  
In artikel 1.5o, eerste lid, van het Arbobesluit is bepaald: De registers, bedoeld in artikel 1.5j, eerste lid, kunnen alleen worden geraadpleegd door de toezichthouder, wat betreft alle gegevens; en (...). Er is dus alleen een wettelijke basis voor het raadplegen van de registers. Er is geen wettelijke basis die de toegang tot verdere informatie binnen het stelsel regelt. Er is geen wettelijke basis voor bijvoorbeeld toegang tot de exameninstellingen of andere informatiebronnen die nodig zijn om de rechtmatigheid en doelmatigheid van het stelsel te onderzoeken. Het verdient daarom aanbeveling om een algemene zin of in bijvoorbeeld een mandaatregeling op te nemen dat de registratie-instelling gehouden is medewerking te verlenen en informatie te verschaffen om effectief stelselonderzoek mogelijk te maken.

### **Duikarbeid**

#### *Tot stand komen en beheren van de eisen aan duikers (Schemabeheer)*

- Er zijn drie registratie-instellingen voorzien en daarnaast registreert Defensie nog haar eigen personeel. In het voorliggende besluit is niet geregeld wie het registratieschema zal maken of beheren (mogelijk wordt dit in de regeling of in een ander document vastgelegd?). In de toelichting wordt gesproken over stichting SWOD, maar niet geheel duidelijk is wat precies de taken en bevoegdheden van SWOD zijn in dit stelsel, en wat de verhouding is met de registratie-instellingen, met Defensie en met de verschillende sectoren. Taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden rond opstellen en beheren schema moeten helder zijn, en formeel vastgelegd zijn.  
In relatie tot Defensie is dit nog extra belangrijk omdat zij voornemens is deels eigen afwijkende eisen te gaan stellen voor de basiskwalificaties, terwijl tegelijkertijd bedoeld is te komen tot gelijkwaardige kwalificatie-eisen. Zie ook het volgende punt.
- De kwalificatie-eisen moeten minimaal invulling geven aan de wet- en regelgeving. In het voorgestelde systeem is onduidelijk hoe geborgd is dat de kwalificatie-eisen bij Defensie minimaal op hetzelfde niveau liggen als in de andere sectoren ("*eisen kunnen afwijken [...] van de registratieschema's [...] maar zullen minimaal gelijkwaardig zijn*" §2 en §2.1.3). Hoe is dit geborgd als SZW niet de expertise heeft om deze te beoordelen, en deze kwalificatie-eisen ook niet ontstaan uit de werkprocessen van SWOD, maar onder verantwoordelijkheid van Defensie worden opgesteld en vastgesteld, en ook niet allemaal openbaar gemaakt kunnen worden? Wat is de rol van SWOD in dit proces?
- Het is de Arbeidsinspectie uit de toelichting niet duidelijk wat de noodzaak is dat Defensie zal afwijken van de andere sectoren wat betreft de invulling van de minimum kwalificatie-eisen. De huidige systematiek van uniforme minimum-eisen en aanvullende defensiepecifieke eisen werkt goed.

De nu voorgestelde werkwijze (afwijken qua eisen terwijl er geen gemeenschappelijk proces is om de eisen vast te stellen, en 2 ministeries verantwoordelijkheid dragen) geeft onduidelijkheid over de gelijkwaardigheid en maakt het stelsel complex.

**Directie Analyse  
Programmering en Strategie**  
Beleidsondersteuning

**Datum**  
25 november 2022

**Onze referentie**  
[REDACTED]

- Beschreven staat dat als een beroepsoefenaar zijn registratie wil vervangen of uitbreiden naar een andere sector, de nieuwe instelling moet beoordelen of hij aan de eisen voldoet. Wanneer verschillende sectoren hetzelfde registratieschema hanteren, is beoordeling eenvoudig. Hoe gaat dat met defensieduikers die civiel willen gaan werken of bij de brandweer/politie? Defensie kent andere eisen.
- De helderheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid van het systeem is veel groter als Defensie voor haar basis-eisen aan de duikers aansluit bij de eisen uit de registratieschema's en daarmee al haar duikers registreert, en als Defensie daarnaast zelf waar nodig aanvullende eisen vaststelt en vastlegt in aparte, aanvullende registraties. Dit laat ook alle ruimte voor registratie door Defensie in de eigen personeelsadministratie met de genoemde voordelen van vertrouwelijkheid en veiligheid. De Minister van Defensie is (politiek) verantwoordelijk voor de aanvullende eisen, en de basiseisen komen uit het SZW-stelsel, waarin de defensiesector via SWOD haar inbreng heeft. Dezelfde doelen kunnen dan bereikt terwijl het systeem eenvoudiger en helderder is.

#### *Artikel I, het nieuwe artikel 6.16*

- In de toelichting staat dat om begrippen te uniformeren de term ploegleider wordt vervangen door duikploegleider. Echter bij Defensie wordt de duikploegleider kennelijk nog steeds duikleider genoemd. Als die als zodanig wordt geregistreerd, strookt dat niet met 6.16 derde lid, onder d. Strikt genomen is er dan geen registratie als duikploegleider.
- In dit artikel wordt de term 'daartoe gekwalificeerd persoon' geïntroduceerd, die óf hier óf daar en daar geregistreerd moet zijn. Pas uit de toelichting wordt duidelijk wat met 'daartoe gekwalificeerd persoon' bedoeld wordt: dat deze altijd de registratie moet hebben die past bij de werkzaamheden die hij uitvoert, dus bij de juiste scope in het registratieschema. Dit is niet alleen een uitleg, dat is een afbakening die in het artikel zelf moet staan (zoals die bijvoorbeeld in het huidige artikel staat). Het voorgestelde artikel geeft namelijk de indruk dat elke registratie goed is. Dit levert onduidelijkheid op. Temeer daar dit in het Boetebesluit Arbo een overig direct beboetbaar feit is. Graag de afbakening helder opnemen in tekst van het artikel zelf. De huidige tekst over 'de soort arbeid die hij verricht' is op zich helder. Voor de duikploegleider is het verder nog van belang dat helder is dat de duikploegleider niet alleen in het bezit moet zijn van het juiste niveau certificaat duikploegleider, maar ook in het bezit moet zijn van een certificaat als duiker voor de soort arbeid waarvoor hij duikploegleider is.

#### *Duikerartsen werkzaam in andere sector dan sector van hun registratie*

- Het nieuwe vierde lid van artikel 1.5j (men moet zich laten registreren bij het van toepassing zijnde register, en mag alleen werkzaam zijn in de sector die daarbij hoort *tenzij registratie in de eigen sector niet mogelijk is omdat het register daar niet in voorziet*) bevat een uitzondering die werken in een andere sector mogelijk maakt. Deze is enkel bedoeld voor de duikerartsen (omdat brandweer en politie geen eigen duikerartsen registreren), zodat zij brandweer- en politieduikers kunnen keuren; echter het is nu algemeen gesteld en dit geeft onnodige onduidelijkheid, en kan anders gelezen worden dan bedoeld door andere groepen dan de duikerartsen. Graag de uitzonderingsbepaling in het artikel zo aanpassen dat het enkel over de duikerartsen gaat, en dat helder is welke artsen in welke sectoren keuringen mogen uitvoeren.

Dat laatste meer concreet: onvoldoende duidelijk is uit de huidige toelichtingen of het de bedoeling is dat duikerartsen van Defensie keuringen van civiele duikers mogen doen en civiele duikerartsen defensie-duikers mogen keuren; of dat dit juist niet mag en zij buiten hun eigen sector enkel politieduikers en brandweerdikers mogen keuren. Graag verhelderen en eenduidig vastleggen in artikeltekst en toelichting bij artikel 1.5j en 6.14a.

#### *Onderzoekstaak tbv besluiten schorsen en verwijderen*

- Registratie-instellingen moeten beslissingen nemen over het schorsen of verwijderen van registraties (artikel 1.5p), bijvoorbeeld in gevallen waar een geregistreerd persoon niet (meer) voldoet aan de gestelde eisen, of door zijn werkzaamheden gevaar veroorzaakt of kan veroorzaken voor personen. De Arbeidsinspectie acht het noodzakelijk dat helder vastgelegd is dat de registratie-instellingen verantwoordelijk zijn voor het verkrijgen van voldoende informatie om te kunnen besluiten al of niet over te gaan tot schorsen of verwijderen van registraties, en ook voldoende bevoegdheden en middelen hebben om de daar bijhorende (onderzoeks)taak goed uit te kunnen voeren. Het is voor duikarbeid onduidelijk of en hoe deze verantwoordelijkheden, taken en bevoegdheden van de registratie-instellingen gedefinieerd zijn en vastgelegd zijn. In de tot nu toe ingevoerde registratiestelsels blijkt dit punt nog niet helder en afdoende geregeld. De Arbeidsinspectie is van oordeel dat degene die het besluit neemt, ook de beoordeling moet doen of schorsing dan wel verwijdering van registratie aan de orde is. Dat betekent ook dat registratie-instelling de eerstverantwoordelijke is om onderzoek te doen, zodat de benodigde informatie wordt verkregen om een besluit te nemen. Degene die het besluit neemt is verantwoordelijk voor het zorgvuldig nemen van dat besluit, en ook voor het beoordelen van de eventueel ingediende zienswijze.

#### **Professioneel Vuurwerk (artikel 4.9)**

##### *Aanwezigheid vooraf opgesteld plan op de arbeidsplaats*

- In het huidige artikel 4.9 derde lid staat dat op de arbeidsplaats de "aanvulling op de RI&E" uit eerste lid aanwezig moet zijn. In het nu voorgestelde derde lid ontbreekt dit, en staat alleen nog maar dat het bewijs van (her)registratie aanwezig moet zijn. De Arbeidsinspectie vindt het voor haar toezicht wenselijk dat ook het 'vooraf opgestelde plan' aanwezig moet zijn op de arbeidsplaats. Aangezien werknemers ook volgens dit plan moeten werken lijkt het ook logisch dat dit aanwezig is op de arbeidsplaats.
- Het nieuwe derde lid maakt het mogelijk het eerste lid buiten werking te stellen voor specifieke groepen werknemers. Hiermee vervalt niet alleen de registratieplicht, maar ook de plicht om te werken volgens een vooraf opgesteld plan, omdat die is opgenomen in hetzelfde eerste lid. Is dit zo bedoeld? De risico's zullen lager zijn bij de uitzonderingssituatie, maar moet het werken volgens een plan dan ook automatisch vervallen? Bij artikel 4.8 blijft in de uitzonderingssituatie van het derde lid de plicht namelijk wel in stand om te werken volgens een vooraf opgesteld plan, omdat het plan in een ander artikellid staat dan de registratieplicht.

#### **Explosieven (artikel 4.8)**

##### *Aanwezigheid vooraf opgesteld plan op de arbeidsplaats*

- De Arbeidsinspectie vindt het voor haar toezicht wenselijk dat het 'vooraf opgestelde plan' aanwezig moet zijn op de arbeidsplaats.

Net als bij professioneel vuurwerk. Suggestie is om dit toe te voegen aan het vierde lid. Zie verder de opmerking bij professioneel vuurwerk

- *Typfout*: In de artikelsgewijze toelichting bij wijziging artikel 4.8 staat vuurwarpens ipv vuurwapens.
- **Ontploffbare oorlogsresten** (artikel 4.10 en 4.102a)

Geen opmerkingen

Tekstvoorstellen

- Toevoegen aan artikel 4.9 vierde lid, en aan artikel 4.8, vierde lid: “, en ook het vooraf opgestelde plan dat genoemd is in het eerste lid.” Vierde lid wordt dan “Een bewijs van registratie en herregistratie dan wel een afschrift van een dergelijk bewijs is op de arbeidsplaats aanwezig, en ook het vooraf opgestelde plan dat genoemd is in het eerste lid.”

**Directie Analyse  
Programmering en Strategie**  
Beleidsondersteuning

**Datum**

25 november 2022

**Onze referentie**

