

De minister voor Rechtsbescherming  
dhr. F. Weerwind  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Afdeling Strategie

bezoekadres  
Kneuterdijk 1  
2514 EM Den Haag

correspondentieadres  
Postbus 90613  
2509 LP Den Haag

datum 2 februari 2022  
e-mail  
oms kenmerk  
onderwerp Advies Besluit verplicht elektronisch doen van verzoeken en mededelingen en de indiening en verzending van processtukken inzake kinderschermingsmaatregelen en jeugdhulp

Geachte heer Weerwind,

Bij brief van 29 november jl. verzocht uw voorganger, de heer Dekker, de Raad voor de rechtspraak (de 'Raad') advies uit te brengen over het Besluit verplicht elektronisch doen van verzoeken en mededelingen en de indiening en verzending van processtukken inzake kinderschermingsmaatregelen en jeugdhulp

### **Het Besluit**

Het besluit biedt een juridische basis voor het elektronisch verzenden en indienen van verzoeken, mededelingen en processtukken inzake kinderschermingsmaatregelen en jeugdhulp. De rechtbanken, de Raad voor de kinderscherming en de gecertificeerde instellingen beschikken met het oog hierop over een aansluiting op het verwerkingssysteem Collectieve Opdracht Routeer Voorziening (CORV).

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.<sup>1</sup>

### **Advies**

#### Verplichting gebruik CORV

Het gebruik van het elektronisch verwerkingssysteem CORV wordt verplicht voorgeschreven voor de Raad voor de kinderscherming, de gecertificeerde instellingen en voor de rechtbanken. Dat hiermee sprake is van codificatie van gemaakte afspraken, zoals de Nota van Toelichting stelt, onderschrijft de Raad niet.

---

<sup>1</sup> De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werkdruk van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechterlijke zaken zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.

datum 2 februari 2022  
kenmerk  
pagina 2 van 2

De afspraak is gemaakt dat de via CORV ingediende verzoeken, verder ook via CORV worden afgehandeld, voor zover dit redelijkerwijs mogelijk is. De Raad is van mening dat hier geen sprake van een verplichting kan zijn, omdat de toegang tot de rechter gewaarborgd moet blijven. Als ook de rechtbanken onder deze verplichting zouden vallen, zou dat ertoe kunnen leiden dat een nieuwe GI die niet de middelen noch de financiering heeft om op CORV aan te sluiten, uitgesloten zou zijn van de toegang tot de rechter.

De Raad is van mening dat voor wat betreft de rechtbanken kan worden volstaan met de juridische basis van artikel 33 lid 1 Rv, dat de mogelijkheid biedt voor het doen van mededelingen en verzoeken op elektronische wijze. Gelet hierop adviseert de Raad om artikel 1 lid 2 van het Besluit aan te passen, en de woorden ‘ de rechtbanken’ te schrappen. Hoewel huidige en toekomstige ketenpartners ingevolge het Besluit verplicht zullen zijn CORV te gebruiken, hecht de Rechtspraak eraan dat zij zelf geen belemmeringen voor de toegankelijkheid van de rechtspraak hoeft op te werpen. Met de aanpassing van lid 2 wordt dit gewaarborgd.

De hoven zijn nog niet aangesloten op CORV. Het is de bedoeling dat deze aansluiting in 2023 zijn beslag gaat krijgen. Wat voor de rechtbanken geldt, geldt dan ook voor de hoven, nl. dat op de hoven geen verplichting kan rusten om gebruik te maken van CORV. Het is aan de Rechtspraak zelf om haar werkwijze te bepalen.

#### Financiering

Zoals in de Nota van Toelichting wordt aangegeven, heeft de Rechtspraak de reeds gemaakte kosten zelf gedragen. De zinsnede over het zelf dragen van de kosten van *toekomstige* aanpassingen is naar de mening van de Raad echter te ongenueanceerd. De Raad zal kosten voor toekomstige aanpassingen per geval bezien en adviseert in de Nota van Toelichting deze niet bij voorbaat weg te schrijven als door de eigen organisatie te dragen kosten.

#### **Redactioneel**

Paragraaf 1, tweede zin: *In dat kader is het belangrijk dat justitiële informatie snel, eenduidig en veilig tussen de verschillende partijen kan worden uitgewisseld.* De Raad adviseert in plaats van het woord ‘partij’ het woord ‘ketenpartner’ te gebruiken. De rechtbank is geen partij in het proces.